

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207323
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5813207323.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka a.s., 81563 Bratislava, ul. Michalská č. 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného: HMG LEGAL s.r.o., 811 04 Bratislava, ul. Štefanovičova č. 12, IČO: 35 885 459, proti odporcovi: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. XXXX/XX, zast. opatrovníkom: Mesto Trstená, IČO: 00 314 897, v konaní o zaplatenie 2 656,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2 656,49 Eur, riadny úrok vo výške 18,90% ročne zo sumy 1 500 Eur od 17.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1 500 Eur od 17.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 770,81 Eur od 17.9.2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. O trovách konania bude rozhodnuté uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeného súdu dňa 10.10.2013 a zmeneným podaním doručeným súdu dňa 14.11.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 2 656,49 € (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania, poplatky), úrok riadny vo výške 18,90% p.a. z istiny 1 500 € od 17.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50% p.a. z istiny 1 500 € od 17.9.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50% p.a. z 770,81 € (úroky z úveru a poplatky) od 17.9.2013 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej zriadil a vedie bežný účet. Zároveň bola uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu/Zmluva o kontokorentnom úvere č. 003503405R, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu, resp. kontokorentného úveru. Nakoľko odporca poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, listom - Oznámenie o zosplatnení úveru, navrhovateľ vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 31.7.2011.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/158/2013-13 zo dňa 13.11.2013, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 OSP.

Odporca v podanom odpore spochybňuje spôsob výpočtu výšky pohľadávky, ktorú voči nemu eviduje navrhovateľ, nakoľko z predložených dôkazov jednoznačne a bez pochyb sa nedá posúdiť ich dôvodnosť a zákonnosť. Až po doplnení dokazovania bude možné sa vyjadriť k oprávnenosti uplatnených nárokov.

Podaním doručeným súdu dňa 24.4.2014 sa navrhovateľ vyjadril k odporu odporcu a uviedol, že uplatňovaná suma vo výške 2 656,49 € pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 1 500 €, z nezaplatených riadnych úrokov vo výške 655,81 €, z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 385,68 € a nezaplatených poplatkov vo výške 115 €. Istina predstavuje nezaplatenú časť poskytnutých finančných prostriedkov prostredníctvom povoleného prečerpania. K možnosti čerpania finančných prostriedkov došlo dňa 3.2.2010. Nezaplatené riadne úroky sú vo výške 655,81 €, t.j. vo výške 18,90% ročne odo dňa prvého čerpania úveru od 4.2.2010 do 16.9.2013, pričom základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Úroky z omeškania vo výške 385,68 € boli vypočítané z nedoplatkov na riadnych úrokoch, ktoré boli splatné k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Nezaplatené poplatky vo výške 115 € pozostávajú - súčet poplatkov za upomienku, dve výzvy a poslednú výzvu.

Súd uznesením zo dňa 16.9.2015, č.k. 10C/33/2013-61 pripustil zmenu žalobného návrhu, nakoľko navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 3.11.2013, doručeným súdu dňa 14.11.2013 upravil petit návrhu a úroky vo všetkých troch prípadoch si uplatnil od 17.9.2013 do zaplataenia, pretože ako v podaní uviedol pohľadávka v uplatnenej výške bola vyčíslená k 16.9.2013 a nie k 1.10.2013, ako je uvedené v žalobnom návrhu.

Súdu sa nepodarilo odporcovi doručiť písomnosti, nakoľko nie je známe, kde sa v súčasnosti zdržiava. V meste Trstená je stále prihlásený na trvalý pobyt, avšak na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, preto uznesením zo dňa 24.7.2014, č.k. 10C/33/2013-52 ustanovil súd pre odporcu opatrovníka - matku odporcu. Z dôvodu, že predmetné uznesenie sa nepodarilo doručiť ustanovenej opatrovníčke, táto sa podľa správy OO PZ Trstená v mieste trvalého bydliska nezdržiava, súd uznesenie č.k. 10C/33/2013-52 zo dňa 24.7.2014 zmenil tak, že odporcovi uznesením 10C/33/2013-60 zo dňa 17.12.2014 ustanovil Mesto Trstená za opatrovníka, ktoré bude zastupovať odporcu v tomto konaní.

Súd určil termín pojednávania na deň 16.2.2016, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil s poukazom na zásadu hospodárnosti a súhlasil s prejednaním veci a s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa nevyjadril. Súd preto podľa § 101 ods. 2 OSP vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA zo dňa 5.11.2007, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg.č. 003503405R z 3.2.2010, s oznámením o zosplatnení úveru ku dňu 31.7.2011, špecifikáciou uvedenej pohľadávky za obdobie od 4.2.2010 do 16.9.2013, sadzobníkom úrokových sadzieb fyzické osoby - občania platný 15.4.2013 a sadzobníkom poplatkov platných k 1.4.2011, s obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie platnými od 8.4.2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako obchodná spoločnosť vznikol dňa 1.1.2008, pričom tento v zmysle § 59 ods. 4 a 5 Obchodného zákonníka prebral práva a povinnosti obchodnej spoločnosti Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR vzniknuté do 31.12.2007.

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky dňa 5.11.2007 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa začínajúc dňom 5.11.2007 sa zaviazal zriadiť a viesť pre odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V čl. I bod 2 Zmluvy sa odporca ako majiteľ účtu zaviazal čerpať finančné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov uložených na účte, vzniknutý debetný zostatok sa úročí debetnou úrokovou sadzbou vyhlásenou Bankou.

Dňa 3.2.2010 navrhovateľ Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 003503405R, oznámil odporcovi, že mu poskytuje povolené prečerpanie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 1 500 € s tým, že úver môže byť čerpaný od 3.2.2010 s úrokovou sadzbou 16,90% ročne, pričom výška sadzby úrokov z omeškania bola určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy. Týmto medzi účastníkmi zmluvného vzťahu bola uzatvorená zmluva o povolenom prečerpaní č. 003503405R.

Súčasťou Zmluvy boli Podmienky povoleného prečerpania bežného účtu a Sadzobník poplatkov. Podľa Sadzobníka poplatkov (čl. 40) sa upomienka spoplatňovala sumou 10 € a výzvy sumou 35 €. Navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie sumy výzvami zo dňa 15.4.2011 a 3.5.2011. Lisom zo dňa 14.6.2011 (posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky) navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že dlh k tomuto dňu predstavuje sumu 199,56 € v rátane príslušenstva. Navrhovateľ naposledy pred zosplatnením úveru vyzval odporcu o riešenie záležitosti. Listom - Oznámenie o zosplatnení úveru navrhovateľ celý záväzok odporcu vrátane príslušenstva vyhlásil za splatný dňom 31.7.2011 z dôvodu, že dlh nebol vyrovnaný a z účtu nie je možné čerpať prostriedky k úhrade záväzku.

Z histórie účtu odporcu bolo preukázané, že nárok navrhovateľa uplatnený a vypočítaný ku dňu 16.9.2013 pozostáva z istiny kontokorentného úveru vo výške 1 500 € (čerpaný a nevrátený úver), nesplateného úroku za úver vo výške 655,81 €, nesplateného úroku z omeškania vo výške 355,68 € a nezaplatených poplatkov vo výške 115 €.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA bola uzatvorená v súlade s § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Na ňu sa viaže Zmluva o povolení prečerpaní bežného účtu, na základe ktorej bol vytvorený odporcovi úverový účet. Povolené prečerpanie predstavuje určitú formu poskytnutia spotrebiteľského úveru a posudzuje sa podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplätné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("len neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ (právny predchodca navrhovateľa) uzavrel s odporcom dňa 5.11.2007 Zmluvu o bežnom účte a balíkov produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej zriadil a vedie bežný účet. Zároveň bola uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu/Zmluva o kontokorentnom úvere č. 003503405R. Táto zmluva je zmluvou

spotrebiteľskou, pretože navrhovateľ (banka) pri jej uzatvorení a plnení konala v rámci svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Odporcovi bol u navrhovateľa zriadený a vedený bežný účet a na jeho žiadosť mu bolo umožnené jeho povolené prečrpanie do výšky úverového limitu 1 500 €. Keďže svoje platobné povinnosti odporca nedodrжал, navrhovateľ využil svoje právo a zosplatnil mu celý vzniknutý dlh. Táto skutočnosť bola odporcovi oznámená listom zo dňa 1.8.2011, ktorým bol súčasne vyzvaný k zaplateniu celej zostávajúcej čiastky úveru spolu s príslušenstvom vo vtedy aktuálnej výške 1 755,47 € do 12.8.2011. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi nepreukázal. V dôsledku jeho nečinnosti si navrhovateľ podaným návrhom uplatnil voči odporcovi svoju pohľadávku, ako nesplatenú istinu - úver, riadne úroky za obdobie od 4.2.2010 do 16.9.2013, úroky z omeškania z dlžných splátok z riadneho úveru a z nesplatennej istiny a z poplatkov upravených v sadzobníku, ako aj príslušenstvo - riadny úrok a úrok z omeškania z dlžných súm od 17.9.2013 do zaplatenia.

Keďže výška pohľadávky aj výška vymáhaného príslušenstva nie je v konaní sporná, vyplynula z podrobnej špecifikácie a zo sadzobníka úrokových sadzieb a poplatkov platných pre fyzické osoby - občanov, súd dospel k záveru, že návrh voči odporcovi bol podaný dôvodne a vyhovel mu v plnom rozsahu.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 151 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bolo vykonané pojednávanie dňa 16.2.2016 a vyhlásenie rozsudku bolo odročené na deň 10.3.2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).