

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315010073.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Teodora Vargu a Eleny Lackovej v trestnej veci obžalovaného N. N. a spol. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní, dňa 09.03.2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaní :

1. N. N. narodený XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., X. č. XX, prechodne bytom S., X. č. XX

2. G. N. narodená XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., Y. č. XX, prechodne bytom S., X. č. XX

s ú v i n n í , ž e

Obžalovaný N. N.

ako otec maloletého dieťaťa T. N., narodenej XX.XX.XXXX navštevujúcej II. Základnú školu na ul. sv. J. č. XX v S., sa v obdobiach o 01.09.2013 do 02.11.2013 a od 08.12.2013 do 20.12.2013 dôsledne nestaral o jeho výchovu a vzdelávanie a nezabezpečoval jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho neospravedlnene vymeškala jeho dcéra T. N. v 1.ročníku 230 vyučovacích hodín, pričom bol na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaný, avšak bez kladného výsledku

obžalovaná G. N.

ako matka maloletého dieťaťa T. N., narodenej XX.XX.XXXX navštevujúceho II. Základnú školu na ul. sv. J.. XX v S., sa v období od 01.09.2013 do 20.12.2013 dôsledne nestarala o jeho výchovu a vzdelávanie a nezabezpečovala jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho neospravedlnene vymeškala jej dcéra T. N. v 1. ročníku 340 vyučovacích hodín, pričom bola na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaná, avšak bez kladného výsledku

t e d a

obžalovaní N. N. a G. N.

každý samostatne

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l i

obžalovaní N. N. a G. N.

každý samostatne

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z j ú

obžalovaný N. N.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a u obžalovaného N. N., nar. XX.XX.XXXX od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona nakoľko trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/49/13 zo dňa 22.01.2014, právoplatným dňa 03.03.2014 v trvaní 3 /tri/ roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaná G. N.

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky .

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky na dobu 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. OT 77/15 zo dňa 29.05.2015, právoplatného dňa 29.05.2015 uložený obžalovanej ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice podal na obvinených N. N. a G. N. obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie a určil termín pojednávania, na ktoré predvolal obžalovaných v1 . a 2. rade, avšak obžalovaným sa opakovane nepodarilo doručiť predvolanie na hlavné pojednávanie. Súd požiadal o vypátranie pobytu obžalovaných N. N. a G. N.. Po vypátraní pobytu obžalovaných im súd doručil predvolanie na hlavné pojednávanie, na ktoré sa nedostavili a neúspešné bolo aj ich predvedenie na hlavné pojednávanie príslušníkmi polície. Súd na oboch obžalovaných vydal príkaz na zatknutie. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v spolupráci s Národnou ústredňou SIRENE bolo zistené, že obžalovaná G. N. bola kontrolovaná políciou v G. na železničnej stanici v S. dňa 14.1.2016 a uviedla, že býva v S., na adrese XX U. street, B. L. a dňa 22.01.2016 bola kontrolovaná Políciou ČR v Prahe, kde uviedla, že býva v Ústí nad Labem, Krásné Brezno, ul. Bojanova 3. K. N. N. sa dostavil na súd a dňa 08.02.2016 prevzal osobne predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 09.03.2016 a zároveň bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v zmysle § 252 odsek 2 Tr. poriadku. Voči obžalovanej G. N. bolo opatrením Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 15/2015 zo dňa 17.2.2016 rozhodnuté, že sa bude voči nej konať ako proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku a bola jej ustanovená obhajkyňa Mgr. G. Z., ktorá bola predvolaná na hlavné pojednávanie, bola jej doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Levice. Obžalovaný N. N. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a s poukazom na ust. § 252 odsek 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného N. N., ktorému bola doručená obžaloba prokurátora, na hlavné pojednávanie bola riadne a včas predvolaný, mal možnosť sa v predmetnej veci vyjadriť a za prítomnosti obhajkyne obžalovanej G. N..

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného N. N., obžalovanej G. N. z prípravného konania, prečítaním výpovede svedkyne J.. D. W. z prípravného konania, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisov registra trestov, spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T 49/2013 a Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT 77/2015 a po ich vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný N. N. v prípravnom konaní uviedol, že všetko čo sa mu kladie za vinu je pravda. Je otcom mal. T., nar. XX.X.XXXX, ktorej matkou je G. N. a mal. T. bola prihlásená na II. Základnú školu na ul. sv. J. č. X v S.. S družkou podali žiadosť na školu, aby mohla ich dcéra chodiť do školy mimo územia Slovenskej republiky a to vo T.. Škola ich žiadosti vyhovelá rozhodnutím riaditeľky Základnej školy. Odišli do T., kde chceli bývať, avšak dcéra T. tam nenastúpila do školy, lebo sa im to nepodarilo vybaviť. Dňa 03.11.2012 ho zadržali v D., nakoľko bol na neho vydaný medzinárodný zatykač a dňa 06.12.2013 bol z Dánska vydaný na Slovensko, pričom hranicu prekročil dňa 07.12.2013 a dva dni bol cele predbežného zadržania v Nitre a po prepustení sa zdržiaval v Leviciach. Jeho družka G. sa vrátila s deťmi na Slovensko asi pred Vianocami dňa 22. alebo 23. 12. 2013 a T. nastúpila do II. Základnej školy. Odvtedy riadne chodila do školy. Svoje konanie oľutoval.

Obžalovaná G. N. v prípravnom konaní uviedla, že skutok, za ktorý je obvinená sa stal a čo sa jej kladie za vinu je pravda. Má dcéru T., nar. XX.X.XXXX, ktorej otcom je N. N., s ktorým nie sú manželia. Dcéra bola minulý školský rok riadne prihlásená na plnenie školskej dochádzky na II. Základnú školu na ul. sv. J. č. X v S.. Podala žiadosť, aby dcéra mohla chodiť do školy mimo územia Slovenskej republiky vo T.. Tejto žiadosti riaditeľka ZŠ rozhodnutím vyhovelá. Spolu s deťmi odišli do T. do mesta J., kde býva

otec jej druha a chcela si tam vybaviť sociálku, ale jej povedali, že musí čakať tri mesiace. Dcéru chcela umiestniť do školy, ale jej povedali, že majú plné a musia čakať, pokiaľ sa neuvoľní miesto. Potom sa vrátili na Slovensko pred Vianocami asi 22. - 23. 12.2013 a T. sa vrátila do školy. Odvtedy riadne chodila do školy. Od septembra 2014 navštevuje T.peciálnu Základnú školu v S.. Svoje konanie oľutovala.

Svedkyňa J. D. W. v prípravnom konaní uviedla, že pracuje ako učiteľka na II. Základnej škole ul. sv. J. č. XX v S. a mal. T. N., nar. XX.X.XXXX bola riadne zapísaná na plnenie povinnej školskej dochádzky na tejto škole. Dňa 5.9.2012 podala matka G. N. žiadosť o plnenie školskej dochádzky zahraničí a to vo Veľkej Británii. V ten deň škola vydala rozhodnutie, ktorým povolila plniť školskú dochádzku mimo územia SR a rodičia boli povinní doplniť k žiadosti doklady o tom, že povinnú školskú dochádzku plní v zahraničí. Dňa 25.9.2013 ich vyzvali na predloženie tohto dokladu, keďže ho dovtedy nepredložili, avšak bezvýsledne. Dňa 5.11.2013 zaevidovala vymeškané hodiny od začiatku školského roka a oznámila to Mestskému úradu. Dňa 20.12.2013 otec priviedol maloletú do školy. Odvtedy maloletá chodila pravidelne do školy a nemala neospravedlnené vyučovacie hodiny. T. bola žiačkou II. Základnej školy do 30.6.2014, potom sa vybavoval prestup na Špeciálnu základnú školu s materskou internátou v S. pre poruchy učenia. Od septembra do 20.12.2013 vymeškala mal. T. celkom 340 neospravedlnených vyučovacích hodín. Rodičia so školou spolupracovali sporadicky, dôvod prečo T. v zahraničí nenastúpila do školy neuviedli.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi - rozhodnutím Špeciálnej základnej školy s materskou školou internátna, ul. Zd. Q. XX, S. /čl.31-32/, - katalógovým listom žiaka pre primárne vzdelávanie /čl. 34/, - Vysvedčením T. N. v I. ročníku školský rok 2013/2014 /čl.35/, výzvou Základnej školy ul. sv. J. XX, S. adresovanou N. N. /čl.36/, záznamom o pohovore s rodičmi /čl. 37/, výzvou Základnej školy ul. sv. J. S. /čl. 38/, predvolaním ZŠ ul. sv. J. XX, S. /čl. 39/, oznámením Základnej školy ul. sv. J. XX, S. o nebdalej školskej dochádzke /čl. 40-41/, výzvou Základnej školy ul. sv. J. č. XX. S. /čl. 42-44/, výzvou na doplnenie dokladov k odkladu povinnej školskej dochádzky /čl. 45/, žiadosťou o povolenie plnenia povinnej školskej dochádzky mimo územia SR /čl. 46/, Rozhodnutím Základnej školy ul. sv. J. č. XX, S. č. Rz 20/2013 /čl. 47/, triednou knihou ZŠ ul. sv. J. č. XX, S. trieda 1.A šk. Rok 2013/2014 /čl. 48-94/, žiadosťou Národnej ústredne SIRENE /čl. 98-99/, oznámením Národnej ústredne Interpol /čl. 100-102/, správami Národnej ústredne SIRENE /čl. 104-108/.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T 77/2015 bolo preukázané, že obv. G. N. bola trestným rozkazom sp zn. 0T 77/2015 zo dňa 29.05.2015, právoplatným dňa 29.05.2015 uznaná vinná z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky a na trest zákazu pobytu na území hlavného mesta SR - Bratislavy na dobu 2 /dva/ roky.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/49/13 zo dňa 22.01.2014, právoplatným dňa 03.03.2014 bol obv. N. N. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a nad správaním obvineného bol nariadený probačný dohľad a uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalované skutky sa stali tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a spáchali ich obžalovaný N. N. a G. N. každý samostatne.

Obžalovaný N. N. a G. N. sa k spáchaniu skutkov priznali, keď uviedli, že ich dcéra T. v školskom roku 2013/2014 nechodila na území Slovenskej republiky do školy potom ako požiadali, aby mohla plniť školskú dochádzku v zahraničí, avšak vo T. kam odišli T. do školy nenastúpila a teda v období do 01.09.2013 až do 20.12.2013 nenavštevovala žiadnu školu. Zo spáchania trestnej činnosti oboch obžalovaných usvedčuje svedkyňa Mgr. D. W., triedna učiteľka mal. T. N., ktorá potvrdila, že obžalovaný ako rodičia mal. T., ktorá bola žiačkou II. Základnej školy na ul. sv. J. v S. síce požiadali školu o povolenie plnenia školskej dochádzky maloletou v zahraničí, a to vo T. U., avšak ani po výzve školy nepredložili žiadny doklad o tom, že T. v zahraničí plní školskú dochádzku. T. takto vymeškala až 340 vyučovacích hodín do 20.12.2013, kedy opäť nastúpila na Základnú školu v S.. Trestná činnosť je obžalovaným preukázaná aj listinnými dôkazmi - triednou knihou, výzvami zaslanými obžalovaným, aby predložili doklad o tom, že mal. T. si plní povinnú školskú dochádzku.

Obžalovaný N. N. sa trestnej činnosti dopúšťal v období od 01.09.2013 do 02.11.2013, kedy bol v D. zadržaný na základe medzinárodného zatykača a potom od 08.12.2013 do 20.12.2013, od kedy sa vrátil na územie Slovenskej republiky a bol prepustený na slobodu až do času, kedy jeho dcéra T. začala plniť povinnú školskú dochádzku.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že skutky uvedené vo výroku rozsudku vo vzťahu k obžalovaným sa stali tak, ako je uvedené v skutkovej vete a obžalovaní N. N. a G. N. svojím konaním každý samostatne naplnili skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keď z nebanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov- svoju dcéru nar. 23.4.2006 nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, keďže maloletá si neplnila povinnú školskú dochádzku a tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas s poukazom na množstvo neospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín.

Chráneným objektom v danom prípade je mravná výchova osôb mladších ako osemnásť rokov. Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z evidencie priestupkov, rozhodnutí Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T 49/13 a Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 0T 77/2015. Obžalovaný N. N. sa doposiaľ jedenásť krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v piatich prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi, ktorých rozhodnutia neboli uznané na území Slovenskej republiky. Naposledy bol na území Slovenskej republiky odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T 49/2013 zo dňa 22.01.2014, právoplatným dňa 03.03.2014 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním a povinnosť zamestnať sa skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. V registri priestupkov má 6 záznamov, pričom v piatich prípadoch bol postihnutý pokutou za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený a podľa správy Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach v súčasnej dobe nie je trestne stíhaný.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 3,4 5 a 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť a zároveň prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno písmeno l/ Tr. zákona , t.j. že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval. V danom prípade, však obžalovanému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona, ktorý je predmetom tohto trestného konania sa dopustil skôr, ako bol odsúdený za zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T 49/2013 zo dňa 22.1.2014, právoplatným dňa 03.03.2014. S poukazom na uvedené súd v súvislosti so zisťovaním poľahčujúcich a priťažujúcich okolností nepovažoval za priťažujúcu okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov /vo viacčinnom súbehu/ podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona, pretože ak je obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák., t.j. v prípade aplikácie asperačnej zásady, nemožno okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, hodnotiť zároveň ako priťažujúcu v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., pretože by tak došlo k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti. Obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona , pri ktorom je trestná sadzba od 1 do 5 rokov a keďže sa ho dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T 49/2013 zo dňa 22.01.2014, právoplatný dňa 03.03.2014, ktorým bol odsúdený za zločin podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona , mal by mu byť uložený súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona s použitím § 41 odsek 2 Tr. zákona podľa zásad v zmysle § 41 odsek 1 Tr. zákona , teda podľa ustanovenia , ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je zločin podľa § 222 odsek 3 Tr. zákona za, ktorý je trestná sadza trestu odňatia slobody od 3 - 10 rokov. S použitím § 41 odsek 2 Tr. zákona sa zvýšila trestná sadzba od 3 rokov do 13 rokov 4 mesiace .

Súd prihliadol na charakter trestnej činnosti, pomery obžalovaného, možnosti jeho nápravy, ako aj okolnosti skutku, spôsob spáchania činu a následok a dospel k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného počas skúšobnej doby rozsudkom sp.zn. 4T 49/2013 je na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti dostatočný a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaná G. N. sa doposiaľ šesťnásť krát dostala do rozporu so zákonom, pričom v štyroch prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená a v desiatich prípadoch bola odsúdená cudzozemskými súdmi, ktorých rozhodnutia neboli uznané na území Slovenskej republiky. Naposledy bola na území Slovenskej republiky odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. OT 78/2015 zo dňa 04.06.2015, právoplatným dňa 04.06.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V registri priestupkov má 2 záznamy a to v jednom prípade bola postihnutá pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a druhom prípade bola postihnutá pokutou za priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. e/ zák.č. 513/2009 Z.z.. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená a podľa správy Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach v súčasnej dobe nie je trestne stíhaná.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 3,4 5 a 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť a zároveň prihliadol na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Tr. zákona , t.j. že obžalovaná sa priznala k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutovala a zistil aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona - spáchala viac trestných činov, keďže v danom prípade obžalovanej prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, keďže prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona, ktorý je predmetom tohto trestného konania sa dopustila skôr, ako bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. OT 77/2015 zo dňa 29.05.2015, právoplatným dňa 29.05.2015. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a teda súd vychádzal pri ukladaní trestu zo základnej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu, ktorým je prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 3 písm. a/ Tr. zákona , pri ktorom je trestná sadzba od 1 do 5 rokov. Obžalovaná sa uvedeného prečinu dopustila skôr ako bol doručený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. OT 77/2015 zo dňa 29.05.2015, právoplatný dňa 29.05.2015, ktorým bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Tr. zákona a preto súd ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona , teda podľa ustanovenia , ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je prečin podľa § 211 odsek 3 Tr. zákona za, ktorý je trestná sadza trestu odňatia slobody od 1 do 5 rokov . Súd dospel k záveru, že účel trestu bude splnený aj uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky a zároveň jej uložil aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislave v trvaní 2 roky, ktorý jej bol pôvodne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. OT 77/2015.

Keďže súd obžalovanej ukladal súhrnný trest odňatia slobody, v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. OT 77/2015 zo dňa 29.05.2015.

Takto uložené tresty súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primerané a zodpovedajúce zákonu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 15/2015.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.