

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010178
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216010178.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Márie Andrásovej a Ing. Daniely Cvelihárovej v trestnej veci obžalovaného C. T. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. marca 2016 Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:
C. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., Y. X, prechodne bytom T., P. X,

je vinný, že

v Košiciach v pobočke spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. na ul. Krivá č. 23 dňa 28.06.2014 v presne nezistenom čase prostredníctvom finančného agenta uzatvoril so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500064890 v celkovej výške úveru 1.500,00 € a Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500064891 v celkovej výške úveru 1.500,00 €, ktoré sa zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnancom spoločnosti K. T., G. XX, s priemerným mesačným príjmom 708,37 €, hoci v uvedenej spoločnosti nebol nikdy zamestnaný a ďalej uviedol nepravdivé informácie o svojej bonite, teda že nemá žiadne iné splátky úverov a pôžičiek, čím takto spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, spôsobil škodu v celkovej výške 3.726,04 €,

teda

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

tým spáchal

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 222 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 50/2015 zo dňa 29.5.2015 (právoplatný 2.7.2015), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 spôsobenú majetkovú škodu vo výške 3.000,00 € (tritisíc eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 so zvyškom nároku na náhradu majetkovej škody na občianske súdne konanie.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.