

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010513
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1515010513.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Kamila Ivánka a sudcov JUDr. Ľudmily Králikovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci odsúdeného L. B., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti poškodenej M. B. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/47/2015 zo dňa 11.12.2015, na neverejnom zasadnutí 10. marca 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť poškodenej M. B., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodná zamietla.

odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava V uznesením z 11.12.2015, sp. zn. 2T/47/2015 podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietla odpor podaný M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. 1, Q. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 8.9.2015, sp. zn. 2T/47/2015, nakoľko bol daný neoprávnenou osobou.

V rozhodnutí samosudkyňa poukázala na znenie § 355 ods. 2 Tr. por. so zvýraznením skutočnosti, že poškodený môže podať odpor proti trestnému rozkazu len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote uvedenej v ustanovení § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť poškodená M. B., nar. XX. XX. XXXX ako osoba oprávnená na podanie sťažnosti podľa § 186 ods. 1 Tr. por., a to podaním z 23. 12. 2015, doručeným okresnému súdu rovnako 23. 12. 2015 (č.l. 105). Dôvodí, že nárok na náhradu škodu si riadne uplatnila, vyčíslila a žiada, aby jej súd priznal náhradu škody v adhéznom konaní, t.j. aby obžalovaného L. B. zaviazal k náhrade škody.

Krajský súd v Bratislave, ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti poškodenej preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, pričom skonštatoval, že sťažnosť je prípustná (§ 355 ods. 5 Tr. por. veta druhá), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.) a zistil, že sťažnosť podaná poškodenou nie je dôvodná.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Sťažnostný súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu a s poukazom na citované zákonné ustanovenie (§ 355 ods. 2 Tr. por.) určujúce podmienky za splnenia ktorých môže poškodený podať proti trestnému rozkazu odpor, konštatuje, že poškodená M. B. nebola oprávnenou osobou podať proti

trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 8. 9. 2015 sp. zn. 2T 47/2015 odpor čo do výroku o náhrade škody, pretože jej žiadna konkrétna náhrada škody nebola priznaná, ale so svojím nárokom na jej náhradu bola odkázaná na občianske súdne konanie.

Uvedený záver jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva z § 355 ods. 2 Tr. por. a odlišný výklad z neho ani nie je možné odvodíť. Poškodený subjekt by mohol proti trestnému rozkazu podať odpor jedine ak by mu v ňom náhrada škody priznaná bola, napríklad čo do výšky priznanej sumy (žiadal by viac ako bolo priznané). Avšak v predmetnej veci okresný súd pri vydávaní trestného rozkazu odkázal poškodenú zákonným spôsobom a v súlade s § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie a teda žiadnu konkrétnu náhradu škody jej nepriznal.

Argument poškodenej, že si nárok na náhradu škody riadne uplatnila a vyčíslila (čo nikto nerozporuje) nie je v tomto prípade relevantný ani dôležitý pre posúdenie prípustnosti podania odporu. Jedinou rozhodujúcou skutočnosťou je fakt, že poškodenej žiadna náhrada škody trestným rozkazom priznaná nebola, čo má za následok, že Trestný poriadok jej v tejto situácii nepriznáva právo na podanie odporu voči trestnému rozkazu proti výroku o náhrade škody.

Krajský súd uzatvára, že súd prvého stupňa postupoval vecne správne a zákonne v zmysle ustanovenia § 355 ods. 5 Tr. por..

Svoj nárok na náhradu škody si bude poškodená musieť uplatniť v občianskom súdnom konaní, ako to vyplýva z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 8. 9. 2015 sp. zn. 2T/47/2015.

Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami, sťažnostný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.