

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/67/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203394  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814203394.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: Who is who Verlag für Personenzyklopädien AG, Alpenstrasse 16, Postfach 4703, CH-6304 Zug. Švajčiarsko, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Škamla, s.r.o., so sídlom Makovického 15, Žilina proti odporcovi: Obec Oravský Biely Potok, Oravský Biely Potok 132, IČO: 00 314 706, zastúpenému JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom Y. XXXX/XX, P. S., v konaní o zaplatenie 399 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 7C/101/2014-71 zo dňa 5. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 38,27 eur a zaplatiť ich na účet zástupca navrhovateľa spoločnosti Advokátska kancelária Škamla, s.r.o., so sídlom Makovického 15, Žilina, a to do 3 dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 399 eur s úrokom z omeškania 10 % ročne a odporcovi uložil aj povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania 136,17 eur, na účet jeho splnomocneného zástupcu.

Z faktúry, ktorú vystavil navrhovateľ odporcovi, súd zistil, že odporca mal zaplatiť túto cenu v termíne splatnosti 20. 09. 2011. Medzi účastníkmi nebolo sporné ani to, že odporca túto faktúru od navrhovateľa obdržal, ale doteraz nezaplatil. Súd sa nestotožnil s argumentáciou odporcu, že zmluva, ktorú účastníci uzatvorili, patrí medzi zmluvy, na ktoré sa vzťahuje povinnosť ich zverejnenia podľa § 5a zákona o slobode informácií. Súd vyhodnotil ako nedôvodnú aj argumentáciu odporcu, že podľa zásad, ktoré schválilo obecné zastupiteľstvo obce Oravský Biely Potok, musí byť každá zmluva, ktorej predmetom je nakladanie s majetkom obce a správa majetku obce, urobená písomne, inak je neplatná. Súd bol názoru, že rozhodnutie obecného zastupiteľstva nemôže zaväzovať tretie osoby, ale ide o internú záležitosť odporcu, ktorá sa vzťahuje na orgány obce, nemôže mať však vplyv na platnosť právnych úkonov, ktoré za obec urobil jej štatutárny zástupca s tretími osobami. Keďže súd vyhodnotil obranu odporcu ako nedôvodnú, zaviazal ho, aby navrhovateľovi zaplatil istinu 399 eur. Zároveň ho zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10 % ročne. Keďže navrhovateľ mal v konaní úspech, súd mu v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Poukázal na to, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá predbežná objednávka s tým, že mu bude ešte zaslaná korektúra. Až po odsúhlasení korektúry mal medzi stranami sporu vzniknúť záväzkový vzťah. Zmluva uzatvorená na základe objednávky je síce platná, no nikdy nenadobudla účinnosť. S poukazom na

ust. § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám upozornil na inštitút povinne zverejňovanej zmluvy. Zmluva je neúčinná, nakoľko nebola urobená písomne, tak ako to vyžaduje dokument „Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Oravský Biely Potok.“ Navrhovateľ ako iniciátor zmluvného vzťahu opomenul zákonný postup uzatvorenia písomnej zmluvy. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na opätovné prejednanie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ s tým, že sa s ním v celom rozsahu stotožňuje. Návrhom bola v danom prípade objednávka, ktorú navrhovateľ akceptoval. Skutočnosť, že odporca nemal súhlasiť s obsahom, je irelevantná, nakoľko bol návrh prijatý v okamihu, kedy sa korektúrový list dostal do sféry vplyvu odporcu. Mal za to, že odporca sa nemôže odvolávať na interný dokument, podľa ktorého môže vstupovať do zmluvných záväzkov len na základe písomných zmlúv, nakoľko tento nemá vplyv na záväzkové vzťahy s tretími osobami. Uplatnil si náhradu trov konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal vec okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci vo výške 29,88 eur (vyjadrenie k odvolaniu) + 1 x 8,39 eur režijný paušál, čo spolu predstavovalo sumu 38,27 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.