

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010226
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715010226.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na verejnom zasadnutí dňa 10.3.2016, v trestnej veci proti obv. I. I., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, takto

rozhodol:

Obvinený I. I.Č., nar. XX.XX.XXXX P. C., trvale bytom J. L., L. D. XXX/X, prechodne bytom T., R. XX, toho času v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, že

1/

v presne nezistený deň začiatkom novembra 2013, sa skontaktoval na sociálnej sieti s T. W., B.. XX.XX.XXXX a prišiel za ňou do obce X., okres Martin, kde v jeho motorovom vozidle mali spolu pohlavný styk, za ktorý jej sľúbil finančnú odmenu, pričom obvinený si ju pri styku nahrával a následne vydieral tak, že video zverejní na internete, ak sa s ním opätovne za týmto účelom nestretne, alebo mu dohodne pre tento účel nejakú kamarátku, pričom poškodená hoci mala z jeho vyhrážok obavu, ďalšiu komunikáciu s ním na sociálnej sieti odmietla,

2/

v období od 26.11.2013 do 17.09.2014 po skontaktovaní sa na sociálnej sieti s X. W., B.. XX.XX.XXXX, si dohodol stretnutie na sídlisku Ľadoveň v Martine, kde jej prisľúbil finančnú odmenu 150 € v prípade, že ho orálne uspokojí, sexuálny styk si nahrál na mobilný telefón a v následnej komunikácii sa jej vyhrážal zverejnením videa na sociálnych sieťach, ak ho opakovane sexuálne neuspokojí, alebo mu nedohodne za takýmto účelom nejakú inú kamarátku, pričom poškodená začiatkom roka 2014 z obavy z vyhrážok obvineného mala s ním ďalší sexuálny styk a potom ďalšie komunikácie odmietla,

3/

dňa 17.12.2013 o 19.00 hod. sa s Y. P. s nickom „Xblondinka XXX“ na sociálnej sieti www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk/>> opätovne kontaktoval, vystupoval pod novým nickom „V.“ spoznala v ňom I. I., poskytol jej aj jeho telefónne číslo XXXX/XXXXXX, navrhoval jej stretnutie, keď s tým nesúhlasila, hovoril, že zverejní na internetovej stránke „rýchle prachy“ jej fotky spred štyroch rokov ako mu robí orálny sex, ktoré má odložené, taktiež jej povedal, že ich pošle jej mame, opakovane jej to písal a navrhoval stretnutie, že ak to nesplní, že jej fotografie „zneužije“,

4/

po tom, ako sa v presne nezistený deň v januári 2014 na sociálnej sieti zoznámil s N. R., B.. XX.XX.XXXX, X. T. Č. X, C. O.N. O., nafotil si s ňou pohlavný styk s tým, že fotografie budú len pre jeho osobné účely, od marca 2014 nútil poškodenú pod hrozbou zverejnenia fotografií na internete, ako aj pod hrozbou odpredaja fotografií neznámym osobám, aby mu vydala sumu 1.200 €, ktorú mu poškodená do konca mesiaca apríl 2014 aj postupne odovzdala, následne od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2014

ju nútil, aby si v jeho prospech na svoje meno uzatvorila nejakú zmluvu o pôžičke na sumu 4.000 €, aby si mohol vyplatiť svoje dlhy a to pod hrozbou, že fyzicky bude ublížené jej alebo jej rodine, alebo jej unesú dcéru, a keď poškodená nekonala, vyhrážal sa jej fyzickým násilím tak, že bude zbitá, že bude jesť iba cez slamku a že zariadil osoby, ktoré jej podpália rodinný dom, pričom sa jej vyhrážal aj prostredníctvom SMS správ a nakoniec dňa 08.10.2014 požadoval odovzdanie sumy 1.300 € a pretože vyplácanie takýchto súm nebolo v reálnych možnostiach poškodenej, poškodená psychicky skolabovala, pričom za uvedené obdobie z obavy o svoj život ako aj o život svojich príbuzných, obvinenému celkovo postupne vyplatila sumu 4.000 €,

t e d a

- pokračovacím konaním iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa zaraďuje na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenej X. W., B.. X.X.XXXX, X. P. Č.. XXX, C. T. a poškodenej N. R., B.. X.X.XXXX, X. T. Č. Č.. X, C. O. O..

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje vo výrokoch o vine a treste :

- rozsudok Okresného súdu Martin z 9.12.2014 sp. zn. 2T/194/2014, právoplatný 9.12.2014, ktorým bol obžalovanému I. I. uložený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/4/2015 z 5.3.2015 právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 3To/54/2015 z 12.11.2015, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od súhrnného trestu,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/33/2015 zo dňa 16.6.2015 právoplatný 27.6.2015, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od súhrnného trestu.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/31/2015 zo dňa 28.4.2015 právoplatný 28.4.2015, podľa ktorého bol obvinený uznaný za vinného v bode 1/ pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2/ pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.2.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného I. I., B.. XX.XX.XXXX P. C., stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 10.2.2015 pod sp. zn. 3 Pv 535/14 na Okresnej prokuratúre v Martine medzi prokurátorom, obvineným a obhajkyňou. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. predseda senátu určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o termíne obhajcu, prokurátora a poškodenú.

Po začatí verejného zasadnutia predseda senátu procesným stranám oznámil výhrady k obsahu navrhovanej dohody o vine a treste, nakoľko po pripojení spisov tunajšieho súdu sp. zn. 23T/4/2015, 2T/194/2014, 3T/33/2015 a 2T/31/2015 bolo zistené, že stíhaný skutok je jednak súčasťou pokračovacieho trestného činu a zároveň pri ukladaní trestu prichádza do úvahy tiež súhrnný trest. Súd následne prerušil verejné zasadnutie a umožnil procesným stranám navrhnúť nové znenie dohody.

Nakoľko došlo k zmene navrhovanej dohody o vine a treste, tak ako je uvedené priamo v zápisnici o verejnom zasadnutí, súd po prerušení pokračoval vo verejnom zasadnutí. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP Martin v zmysle zmeny dohodnutej procesnými stranami na VZ, obvinený po zákonom poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : áno

Nakoľko obv. I. I. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázať, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..