Súd:	Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka:	2To/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6115010865
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Rudolf Ďurta
ECLI:	ECLI:SK:KSBB:2016:6115010865.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.marca 2016 prejednal odvolanie obžalovaného B. X. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 22.12.2015, sp.zn. 2T/74/2015 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného B. X. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.12.2015, sp.zn. 2T/74/2015 bol obž. B. X. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ ods. 3 písm.b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že
dňa 01.07.2015 v čase o 10,30 h v predajni potravín COOP Jednota na ul. Povstalecká 32 v Banskej Bystrici spolu s kamarátom C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J., odcudzili z predajnej plochy jednu fľašu Marhuľa s medom 0,5 L a jednu fľašu Karpatské brandy 0,7 L tým spôsobom, že C. J. vložil uvedené fľaše obžalovanému B. X. do ruksaku, ktorý mal na chrbte a tento s uvedeným prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, so sídlom Krupina, Svätotrojičné námestie 22, IČO: 00 169 021, škodu v celkovej výške 15,18 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že
bol dňa 24.07.2014 postihnutý trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici, právoplatným dňa 02.09.2014 za priestupok číslo: OU-BB-OVVS2-2014/026058, OVVS-P/14/530/LA, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€ a
dňa 02.09.2014 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 2T/44/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.c/ Tr.zák.
Za to ho okresný súd odsúdil k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.
Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, škodu vo výške 15,18 €.
Proti prvostupňovému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obž. B. X.. V písomných dôvodov odvolania poukázal, že má deti, o ktoré sa potrebuje starať, je živiteľ rodiny a preto prosí, aby mu odvolací súd dal šancu.
Na základe odvolania obžalovaného preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozhodnutia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obž. B. X. nie je dôvodné.
Po skutkovej stránke, z dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako je to uvedené vo výroku o vine napadnutého rozhodnutia. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku. Po právnej stránke jeho konanie naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 212 ods. 2 písm.f/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. tým, že si prisvojil cudziu vec, pretože sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v posledných 12 mesiacoch postihnutý a

tiež bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prvostupňový súd prihliadal ku všetkým okolnostiach, z ktorých sa pri ukladaní trestu vychádza. Obžalovanému priťažovalo, že už bol v minulosti odsúdený a v r. 2010 za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, 2 písm.f/ Tr.zák. v štádiu prípravy k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov a v r. 2014 pre prečin krádeže k trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín, vo vzťahu ku ktorému bolo v súčasnej dobe neprávoplatne rozhodnuté o premene jej časti na trest nepodmienečný. Okrem priestupku proti majetku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, bol obžalovaný postihnutý aj za ďalší priestupok proti majetku v r. 2012 , kde mu bola uložená pokuta 10,- € a za priestupok proti verejnému poriadku z 13.05.2015 pokutou 10,-€. Ako poľahčujúca okolnosť bolo hodnotené, že sa k spáchaniu činu priznal a oľutoval ho, čomu nasvedčovalo jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní. Zákonom stanovená trestná sadzba pri uvedenom prečine je 6 mesiacov až 3 roky. Po zhodnotení osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov, majúc na zreteli spoločenskú nebezpečnosť jeho konania, ako aj samotný účel trestu, odvolací súd je toho názoru, že trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby je zákonný. Obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trest čin, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu pre mladistvých a preto zaradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia považuje odvolací súd tak isto za zákonné. Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tento plne zodpovedá zákonnému ust. § 287 ods. 1 Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.