

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/172/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715204878  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715204878.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa O. U., nar. X.X.XXXX, bytom I. Č.. XXX, právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica proti odporcovi D. U., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, právne zastúpenému JUDr. Ivou Pavlíkovou, advokátkou, Jána Milca 11, Žilina v konaní o určenie výživného takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 100 Eur mesačne od 13.5.2015, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Zameškané výživné od 13.5.2015 do 31.3.2016 vo výške 1 061,29 Eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, keď prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1315,26 Eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Dariny Kučerovej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom proti odporcovi domáhal sa určenia výživného vo výške 150 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom 1. ročníka Ž. S., B. M. N. Z. P. I. E. J. E.. Jeho rodičia od februára 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, museli pred otcom s matkou a sestrou utiecť. Od tej doby odporca na jeho výživu neprispel a nezaujíma sa o neho, z čoho žije, študuje, z čoho hradí potreby a náklady nielen na štúdium ale i svoje potreby. Odporca je od roku 2015 vo výsluhovom dôchodku, jeho agresívne správanie násilné a psychické jeho týranie malo za následok, že pred ním viackrát utiekli, spávali neraz vonku, raz ušli až do Prahy, pomáhali im centrá pre týrané osoby. Uviedol ďalej, že jeho matka mu sama financuje celé štúdium. Za ubytovanie platí mesačne 30 Eur, cestovné mesačne 10 Eur, jedna cesta teda mesačne 80 Eur, doučovanie z matematiky 40 Eur mesačne, knihy a skriptá 20 -30 Eur mesačne, obedy 4 Eurá denne, telefón 15 Eur mesačne, jazyková škola -angličtina 90 Eur polročne, snowboarduje, venuje sa streľbe, čo ho stojí cca 30 Eur mesačne. Ďalej má výdavky spojené s ošatením, hygienou, kultúrnym vyžitím. Poukazoval na to, že odporca pracoval ako požiarnik, dostal odstupné, má výsluhový dôchodok cca 650 Eur, pracuje v SBS, chodí strážiť oboru, koľko tam zarába, nevedel uviesť, je poľovník, má viacero zbraní. Odporca sa o nič nezaujíma, je vulgárny, agresívny. Uviedol ďalej, že jeho matka pracuje v Rakúsku so zárobkom cca 1000 Eur netto mesačne, býva v prenajatom byte v Považskej Bystrici, chodí domov v dvojtýždňových intervaloch, vždy od utorka. Doma

je potom nasledujúce dva týždne. Pokiaľ je jeho matka v práci býva u svojej tety v Prievidzi, pretože tam študuje na detašovanom pracovisku. Tvrdil, že jeho rodičia nemali žiaden dlh a pokiaľ odporca tvrdil, že z odchodného splatil dlh, jeho matka o žiadnom nevedela.

Odporca s navrhovanou výškou výživného nesúhlasil. Uviedol, že je ochotný prispievať na výživu navrhovateľa maximálne sumou 60 Eur mesačne s tým, že zameškané výživné žiada splácať v splátkach po 20 Eur mesačne od mája 2015 do rozhodnutia súdu s tým, že tvrdil, že navrhovateľ sa voči nemu nezachoval eticky, keď mu sám dobrovoľne nepovedal ani adresu kde sa bude zdržiavať, ani číslo účtu, na ktoré by mal platiť, jazdí na mercedese, ktorý mu kúpil, vybral si úspory, z ktorých žil, odmietol odporcovi poskytnúť kostnú dreň, keďže je vážne chorý a mal za to, že jeho správanie nie je v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine, teda účta, vážnosť, dohoda o vysokej škole, takéto nič zo strany navrhovateľa nebolo. Poukázal na to, že sa s navrhovateľom snažil dohodnúť na výške výživného, navrhovateľ však s ním nekomunikuje. Nevie ani, kde sa zdržiava. Poprel akúkoľvek agresivitu vo vzťahu k matke navrhovateľa. Uviedol, že je na výsluhovom dôchodku, ktorý poberá na základe rozhodnutia Ministerstva vnútra SR z 19.2.2015 vo výške 608,87 Eur, v čase vyhlásenia rozhodnutia vo výške 612,51 Eur. Má vážne zdravotné problémy v zmysle lekárskej správy z 1.6.2015 a tieto mu neumožňujú ďalšiu prácu za účelom zvýšenia jeho príjmu. Trikrát do týždňa navštevuje NsP v Považskej Bystrici, a absolvuje rôzne vyšetrenia v Bratislave. Býva v rodinnom dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom, v jednej štvrtine, ďalším podielovým spoluvlastníkom v jednej štvrtine je jeho manželka a v ďalších štvrtinách jeho rodičia. v tomto rodinnom dome dorobili v podkroví bytovú jednotku. Jedná sa o trojpodlažný dom, kde v strede bývajú rodičia, odporca býva na prízemí, a bytová jednotka, ktorú dobudovali, je prázdna. Náklady na bývanie s výnimkou niektorých platieb platí v polovici s rodičmi, a to daň z nehnuteľnosti v jednej polovici - 10,57 Eur ročne, komunálny odpad vo výške 41 Eur ročne, poplatok za kanalizáciu vo výške 42 Eur ročne, električka ročne polovicu tj. 336 Eur, plyn ročne 1500 Eur - jednu polovicu, telefón a internet v jednej polovici tj. 23 Eur mesačne, poisťka na dom 176 Eur ročne. Do mája 2015 platil životné poisťky v tom čase 818 Eur ročne, tieto životné poisťky už neplatí. Nepoprel, že vo februári 2015 mu bolo vyplatené odchodné vo výške 9 863,55 Eur, tieto peniaze však už nemá, použil ich na splatenie dlhu, ktorý vznikol pri stavbe bytovej jednotky v rodinnom dome. Jeho manželka sa nikdy nestarala o to, kde zoberú peniaze, mali dlh asi 30 000 Eur. Peniaze mali požičané od jeho rodičov a kamarátov, celé odchodné dal na splatenie dlhu od svojich rodičov, zvyšok im spláca podľa toho ako mu vyjdú finančné prostriedky po 100 - 150 Eur mesačne. Poukazoval na nevhodný prístup jeho detí voči nemu aj na tú skutočnosť, že tak syn ako aj dcéra v inom konaní, v ktorom sa domáha zvýšenia výživného ( 7C 176/2015). Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že je vlastníkom zbrane, toto nie je pravda, je vlastníkom len jednej zbrane, ostatné zbrane má síce v držbe ale nie sú v jeho vlastníctve, sú vo vlastníctve navrhovateľa a staršej dcéry, ktorá je v Prahe. Zbrane má uložené doma, deti ich nepoužívajú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, právnej zástupkyne navrhovateľa, odporcu a právnej zástupkyne odporcu, oboznámil sa s návrhom, potvrdením o návšteve školy navrhovateľa zo dňa 6.2.2015 a 8.9.2015, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica 7C 176/2016, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.10.2015, sp. zn. 7C/204/2015, fotokópiou daňového priznania matky navrhovateľa G. U. za rok 2014, potvrdeniami o výške príjmu matky navrhovateľa v mesiaci február marec, apríl 2015, rozhodnutím MV SR zo dňa 19.2.2015, výpisom z účtu navrhovateľa vedeného v ČSOB a.s. Bratislava, správou Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 9.7.2015, správou ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 21.7.2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ je synom odporcu, pričom do februára 2015 spolu so svojou matkou a staršou sestrou G. žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v I.. Manželstvo rodičov navrhovateľa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.10.2015, sp. zn. 7C/204/2015 - 22, právoplatným 4.11.2015. Pre pretrvávajúce nezhody rodičov navrhovateľa spolu s matkou a sestrou G. odišli zo spoločnej domácnosti do prenajatého bytu v Považskej Bystrici, pričom od tejto doby odporca na výživu navrhovateľa žiadnym spôsobom neprispieva.

Navrhovateľ v čase podania návrhu bol študentom 1. ročníka Ž. S., B. M. N. Z. P. I. E. J. E.. V súčasnej dobe je študentom 2. ročníka. Počas štúdia býva počas pracovných dní u príbuznej v Prievidzi, za bývanie platí podľa svojich možností do výšky 50 Eur mesačne. Každý týždeň cestuje z Prievidze do I. a späť, pričom jedna cesta stojí cca 10 Eur, spolu mesačne 80 Eur. Podľa jeho vyjadrenia navštevuje doučovanie z matematiky za čo platí 40 Eur mesačne, kupuje si knihy a skriptá vo výške 20 -30 Eur

mesačne, denne minie na stravu v školskej jedálni 4 eurá navštevuje jazykovú školu, anglický jazyk kde polročne platí 90 Eur, ďalej má výdavky na telefón vo výške 15 Eur, venuje sa snowboardovaniu a streľbe, s čím má mesačné výdavky cca 30 Eur mesačne.

Matka navrhovateľa pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, kde podľa vyjadrenia navrhovateľa a navrhovateľom predložených potvrdení od zamestnávateľa poberá odmenu vo výške cca 1100 Eur. Daňové priznanie za rok 2014 podala na Daňovom úrade Trenčín, pobočka Považská Bystrica, v ktorom uviedla základ dane 2499,87 Eur a daňovú povinnosť 0 Eur.

Súd nemal za preukázané, že by matka navrhovateľa poberala rodinné prídavky na navrhovateľa v zahraničí, pretože ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 21. júla 2015, matka navrhovateľa nie je evidovaná ako poberateľka rodinných prídavkov na deti vyplácaných v zahraničí a nie je evidovaná ani ako poberateľka žiadnych sociálnych dávok ani iných príspevkov z ÚPSVaR.

Počas pobytu na Slovensku matka navrhovateľa býva v prenajatom byte v Považskej Bystrici, domov chodí v dvojtýždňových intervaloch, vždy od utorka, doma je potom nasledujúce dva týždne.

Odporca okrem navrhovateľa má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére G., na ktorej výživu sa zaviazal prispievať uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.4.2012 výživným vo výške 30 Eur mesačne od 20.3.2012.

V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/176/2016 sa aj sestra navrhovateľa G. U., nar. XX.X.XXXX domáhala zvýšenia výživného zo strany odporcu zo sumy 30 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8.3.2016, sp. zn. 7C/176/2015 - 66, súd zvýšil odporcovi vyživovaciu povinnosť na dcéru G. zo sumy 30 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne od 13.5.2015 a zameškané výživné od 13.5.2015 do 31.3.2016 v sume 742,90 Eur uložil odporcovi uhradiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Odporca býva v rodinnom dome v I., ktorého je podielovým spoluvlastníkom v jednej štvrtine, ďalším podielovým spoluvlastníkom v jednej štvrtine je matka navrhovateľa a ďalšími spoluvlastníkmi sú rodičia odporcu. Náklady na bývanie s výnimkou niektorých platieb platí v polovici so svojimi rodičmi a to daň z nehnuteľnosti v jednej polovici - 10,57 Eur ročne, komunálny odpad vo výške 41 Eur ročne, poplatok za kanalizáciu vo výške 42 Eur ročne, električka ročne v polovici tj. 336 Eur, plyn ročne 1500 Eur - jednu polovicu, telefón a internet v jednej polovici tj. 23 Eur mesačne, poisťka za dom 176 Eur ročne.

Odporca je na výsluhovom dôchodku, ktorý mu bol na základe MV SR sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu odbor sociálneho zabezpečenia priznaný od 1.1.2015 vo výške 608,87 Eur, v súčasnej dobe 612,51 Eur. Po skončení služobného pomeru v hasičskom zbore mu bolo vo februári 2015 vyplatené odchodné v celkovej výške 9.863,55 Eur netto.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. S poukazom na citované zákonné ustanovenia je jednoznačné, že pokiaľ navrhovateľ sa svojim návrhom domáha určenia vyživovacej povinnosti zo stany odporcu ako svojho otca a to s poukazom, že je študentom vysokej školy, nemá žiaden príjem a teda nemá z čoho zabezpečovať svoje základné odôvodnené potreby, je jeho návrh opodstatnený.

Na druhej strane je však z vykonaného dokazovania nepochybné, že príjem odporcu predstavuje výsluhový dôchodok vo výške 612,51 Eur a okrem navrhovateľa má ešte jednu vyživovacu povinnosť a teda za daného stavu je jasné, že jeho možnosti a schopnosti sú obmedzené výškou jeho príjmu a odôvodnenými výdavkami, pričom súd zohľadnil tú skutočnosť, že odporca má zdravotné problémy, ktoré mu neumožňujú zabezpečiť si príjem aj iným spôsobom.

Matka navrhovateľa, s ktorou žije navrhovateľ v spoločnej domácnosti dosahuje zárobok cca 1100 Eur mesačne, čo je bezpochyby viac ako odporca, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel len do výšky 100 Eur mesačne od 13.5.2015 ( od podania návrhu) s odôvodnením, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu na výživu navrhovateľa prispievať navrhovateľom žiadanou výškou výživného 150 Eur, na druhej strane pri zohľadnení všetkých odôvodnených výdavkoch odporcu a jeho príjme je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 100 Eur mesačne.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vo svojom návrhu na určenie výživného žiadal určiť výživné na sumu 150 Eur mesačne, súd vo zvyšku nad priznané výživné 100 Eur mesačne návrh navrhovateľa zamietol.

Keďže súd určil odporcovi vyživovacu povinnosť voči navrhovateľovi od 13.5.2015, vzniklo odporcovi od 13.5.2015 do 31.3.2016 zameškané výživné vo výške 1061,29 Eur, ktorého splácanie súd za použitia § 160 Ods. 1 O. s. p. určil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to aj s prihliadnutím na príjem odporcu, jeho možnosti a schopnosti ako aj na uloženú povinnosť v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8.3.2016 sp. zn. 7C/176/2015-66, kde súd uložil odporcovi zameškané výživné od 13.5.2015 do 31.3.2016 na staršiu dcéru G. vo výške 742,90 Eur zaplatiť jednorázovo do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný, avšak rozhodnutie o výške plnenia odporcu záviselo od úvahy súdu, preto súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, ktorú mu vznikli titulom trov právneho zastúpenia za šesť úkonov právnej služby á 210,78 Eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 2.7.2015, 20.10.2015 a 10.3.2016, účasť na výsluchu navrhovateľa dňa 8.7.2015), 5 x réžijný paušál á 8,39 Eur, 1 x réžijný paušál á 8,59 Eur Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 1315,26 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.