

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201528
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215201528.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00492736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast.: JUDr. Vladimír Kán, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti odporcovi: B., v konaní o zaplatenie 70,70 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.01.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2015, domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom. O podanom návrhu rozhodol tunajší súd platobným rozkazom č.k. 10C/136/2015-15 zo dňa 02.07.2015, ktorý bol zrušený dňa 08.02.2016 uznesením č.k. 10C/136/2015-36 zo dňa 08.02.2016, nakoľko bolo zistené, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste v Rakúsku.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 18.02.2016 doručil súdu podanie označené ako,, späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu", v ktorom uviedol, že berie podaný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca žalovanú dlžnú sumu ako aj trovy konania v celom rozsahu uhradil dobrovoľne dňa 05.01.2016, preto žiada, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára

za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát (§ 137 O.s.p.).

Podľa § 146 ods. 1, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; b) skončilo sa zmlou, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné; c) bolo zastavené, d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., podľa ktorého, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z uvedeného vyplýva, že k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo pre správanie sa odporcu a preto nebola aplikácia ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., súdom prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania možná. V prejednávanej veci bolo potrebné v súvislosti so zastavením konania pri rozhodovaní o náhrade trov konania správne aplikovať ust. § 146 ods. 2 O. s. p., pretože k zastaveniu konania došlo pre správanie sa odporcu, pričom ten po dôvodne podanom návrhu na začatie konania, vyplatil navrhovateľovi istinu aj trovy konania (trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania- súdny poplatok) a teda navrhovateľovi už trovy konania nevznikli, preto potom súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).