

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315202939
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315202939.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: D. T., F. XX.X.XXXX, T. U.J. R., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Magdalénou Vrábelovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 56,09 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,09 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 56,09 eur od 23.11.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur , do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu doručenom súdu dňa 26.2.2015 žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 56,09 eura, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 56,09 eura od 23.11.2012 do zaplatenia a nahradenie trov konania. Ako uviedol, odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/152/2013 zo dňa 17.10.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu, pretože dňa 23.5.2012 uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pôžičke č. 20219986, na základe ktorej mu bol poskytnutá pôžička na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, pričom pri podpise zmluvy odporca uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní. Zároveň bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 827,65 € a zo zvyškom nároku bol navrhovateľ odkázaný na občianskoprávne konanie. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pravidelných mesačných splátkach po 56,49 €, z ktorých neuhradil ani jednu splátku. Nakoľko odporca pôžičku nesplácal riadne a včas, bol listom zo dňa 25.10.2012 vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 56,09 €.

Súd vydal dňa 19.8.2015 pod č. k. 6C/137/2015-42 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 16.12.2015 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Nakoľko pobyt odporcu nie je známy a súdu sa ani ďalším šetrením tento nepodarilo zistiť, bola mu uznesením zo dňa 28.1.2016 ustanovená opatrovníčka, aby odporcu zastupovala v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 19.4.2016 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 4.2.2016, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 23.5.2012 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o pôžičke č. 054497708, na základe ktorej poskytol odporcovi prostriedky vo výške 847,35 € na nákup tovaru - satelitnej techniky, mobilného telefónu a bielej techniky v cene 866,80 €. Akontácia bola uhradená vo výške 173,36 €, zvyšnú časť sa odporca zaviazal uhradiť v 15 mesačných splátkach po 54,90 € pri ročnej úrokovej sadzbe 30,30 % RPMN 30,30 % a priemernej RPMN 46,52 %. Splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutá na 8/2013.

Podľa bodu 6.1 PkZP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch určených v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo vo VOP.

Podľa bodu 6.2 PkZP, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo vo VOP uvedené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.3 PkZP, v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Podľa bodu 6.4 PkZP, prvá splátka pôžičky je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo dodania služby, ak nie je dohodnuté inak.

Listom - predžalobná upomienka zo dňa 25.10.2012 z dôvodu, že odporca nechal vážne predchádzajúce upozornenia, ktorými mu bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania pohľadávky, navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 305,05 € najneskôr do 10 dní od doručenia tejto upomienky. Ako vyplýva z predloženej doručky, zásielka bola na pošte uložená dňa 30.10.2012 na dobu 10 dní, odporca si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol. Vrátená navrhovateľovi bola dňa 12.11.2012.

Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, odporca uhradil len akontáciu vo výške 173,36 € dňa 23.5.2012. Zostatok neuhradených splátok k 26.10.2014 predstavoval sumu 883,74 €. Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 17.10.2013, právoplatným dňa 8.7.2014 bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu tým, že vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu. Zároveň bola poškodenému navrhovateľovi priznaná náhrada škody vo výške 827,65 € a zo zvyškom nároku na náhrady škody bol odkázaný na občianske súdne konanie.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného ku dňu 15.7.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1 veta prvá cit. zákona, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 veta prvá cit. zákona, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 cit. zákona, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 cit. zákona, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 340 ods. 2 cit. zákona, ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa § 369 ods. 3 ObZ, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Slovenskej republiky, účinného ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 23.5.2012 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi prostriedky vo výške 847,35 € na nákup tovaru - satelitnej techniky, mobilného telefónu a bielej techniky v cene 866,80 €. Akontácia bola uhradená vo výške 173,36 €, zvyšnú časť sa odporca zaviazal uhradiť v 15 mesačných splátkach

po 54,90 €. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že odporca uhradil len akontáciu vo výške 173,36 € dňa 23.5.2012. Zostatok neuhradených splátok k 26.10.2014 predstavoval sumu 883,74 €, pričom časť tejto sumy vo výške 827,65 € bola navrhovateľovi priznaná v trestnom rozkaze tunajšieho súdu sp. zn. 4T/152/2013 zo dňa 17.10.2013 a zvyšok nároku na náhrady škody si navrhovateľ uplatnil v tomto konaní. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že nárok navrhovateľa je dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel. Zároveň mu priznal úroky z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporcovi na plnenie dlhu (oznámenie o zosplatnení - predžalobná upomienka bola vrátená navrhovateľovi dňa 12.11.2012, nakoľko si ju odporca v odbernej lehote neprevzal, pričom na plnenie dlhu mal 10 dní, tj. do 22.11.2012).

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko mal navrhovateľ vo veci úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov proti odporcovi pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 €. Trovy právneho zastúpenia priznal súd navrhovateľovi podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 po 16,60 € bez DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žalobný návrh) + 2 x 8,39 € režijný paušál + 20 % DPH, tj. 5 € podľa § 16 ods. 3 cit. Vyhlášky. Odporca nahradí navrhovateľovi trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Nakoľko navrhovateľ je podľa § 4 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch od platenia súdneho poplatku oslobodený, je povinný poplatok z návrhu na začatie konania zaplatiť odporca v zmysle § 2 ods. 2 cit. zákona, keďže súd podanému návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .