

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210066
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613210066.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom v 1. rade M. A., D.. XX. XX. XXXX, N. A. XXX, v 2. rade G. A., D.. XX. XX. XXXX, N. U. G. XXX, v 3. rade M. A., D.. XX. XX. XXXX, N. A. XXX, v konaní o zaplatenie 2 921,90 eur s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania, spočívajúcich v zaplatených súdnych poplatkoch vo výške 90,61 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 243,75 eur (spolu 334,36 eur), ktoré sú povinní zaplatiť odporcovia v 1. až 3. rade spoločne a nerozdielne Advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., v mesačných splátkach po 30,- eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 3. 10. 2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 2.921,90 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania zo splátok od 21. 10. 2010 do 4. 8. 2012 vo výške 84,36 eur a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 2.921,90 eur od 5. 8. 2012 do zaplatenia.

Súd vo veci samej rozhodol najprv rozsudkom č. k. 6C/151/2013-65 zo dňa 4. 3. 2014, ktorým uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1388,38 eur v mesačných splátkach po 70 eur - v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 25. 4. 2015. Potom ako Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10Co/355/2014-81 zo dňa 19. 2. 2015 zrušil rozsudok okresného súdu vo výrokoch o zamietnutí návrhu vo zvyšku a o trovách konania, rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 6C/151/2013-93 zo dňa 14. 4. 2015, ktorým uložil odporcom v 1. až 3. rade, aby spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 564,16 eur s príslušenstvom. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a zároveň si v zmysle ust. § 151 ods. 3 O. s. p. vymienil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku - v tejto časti nadobudol rozsudok okresného súdu, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 10Co/390/2015-121 zo dňa 30. 12. 2015 právoplatnosť dňom 16. 2. 2016.

Náhradu trov konania si uplatnil navrhovateľ, ktoré v poddaní zo dňa 25. 03. 2015 vyčísliła advokátska kancelária na 918,76 eur (náhrada zaplateného súdneho poplatku 175,- eur a trovy právneho zastúpenia 743,76 eur). V odvolaní zo dňa 4. 5. 2015 boli uplatnené ešte trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní sumou 81,80 eur.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada

výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Na základe citovaných ustanovení a s prihliadnutím k vyššie uvedenému výsledku konania, súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že ich náhradu pomerne rozdelil. Celkovo súd priznal navrhovateľovi voči odporcom istinu 1 952,54 eur, čo s uplatneného nároku navrhovateľa 2 921,90 eur predstavuje 67 %. Čiastočným zamietnutím návrhu mali odporcovia úspech v rozsahu 33 %, takže po vzájomnom započítaní súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 34 %.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania vo výške 175,- eur a zo súdneho poplatku za podané odvolanie voči rozsudku I. stupňového súdu zo dňa 4. 3. 2014 vo výške 91,50 eur. Navrhovateľ síce vo vyčíslení trov konania uviedol iba súdny poplatok za návrh vo výške 175,- eur, ale zo spisu vyplýva, že zaplatil súdny poplatok aj za odvolanie zo dňa 4. 5. 2015, ktorému odvolací súd vyhovel uznesením 10Co/355/2014-81 zo dňa 19. 02. 2015. Nakoľko si navrhovateľ uplatnil náhradu všetkých trov konania a súd zistil, že zaplatil navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 266,50 eur, priznal mu náhradu týchto trov v pomernej výške 34 %, čo je 90,61 eur.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, preto mu patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon, súd určil podľa ustanovenia § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 vyhlášky a to vo výške 111,21 eur. Súd priznal navrhovateľovi odmenu za päť úkonov právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastupovania (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky), podanie na súd týkajúce sa veci samej, žalobu (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky), odvolanie proti rozsudku zo dňa 16. 4. 2013 (§13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky), vyjadrenie zo dňa 19. 2. 2014, podanie týkajúce sa veci samej (§13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) a účasť na pojednávaní dňa 24. 3. 2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky). Advokátskej kancelárii potom patrí odmena spolu 556,05 eur. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil aj náhradu trov za vypracovanie odvolania zo dňa 4. 5. 2015, za tento úkon mu nepatrí odmena, pretože odvolací súd nevyhovel tomuto odvolaniu ani čiastočne.

V súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky, súd priznal aj náhradu paušálnych výdavkov a to za tri úkony v roku 2013 po 7,81 eur, za jeden úkon v roku 2014 vo výške 8,04 eur a za jeden úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur. Spolu náhrada paušálnych výdavkov 39,86 eur.

Advokátska kancelária je platiteľom DPH, a preto sa odmena 556,05 eur a náhrada paušálnych výdavkov 39,86 eur (spolu 595,91 eur) zvyšujú o 20 % DPH, teda o čiastku 119,18 eur na sumu 715,09 eur.

Podľa § 15 písm. a/ vyhl. v spojení s § 16 ods. 4 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu cestovného. Pojednávanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa dňa 24. 3. 2015 zúčastnil advokátsky koncipient, ktorý cestoval hromadným dopravným prostriedkom (cestovné z Košíc do Liptovského Mikuláša a späť bolo 9,16 eur, cena vrátane DPH). Nakoľko splnomocnený zástupca navrhovateľa zúčastnil v tento deň na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pojednávaní v piatich veciach, patrí mu náhrada cestovných výdavkov 1,83 eur.

Súd nepriznal advokátskej kancelárii náhradu za stratu času, uplatnenú podľa § 17 vyhlášky. Podľa tohto ustanovenia náhrada za stratu času patrí advokátovi za predpokladu, že vykonáva úkony právnej služby v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. V predmetnej veci sa však na pojednávaní dňa 24. 03. 2015 zúčastnil advokátsky koncipient Mgr. Pavol Slosarčík, pričom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva právo na náhradu za stratu času advokátskeho koncipienta. Právo na náhradu za stratu času advokátovi je upravené v ustanovení § 24 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/91 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Toto ustanovenie však neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta (§ 63 ods. 2 zákona 586/2003 Z. z.). Advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa spravuje pracovnoprávnymi predpismi. Náhradu za stratu

času možno preto priznať iba v takom prípade, ak úkon právnej služby vykoná advokát v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. Nakoľko pojednávania na tunajšom súde sa nezúčastnil advokát, ale advokátsky koncipient, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu s advokátskou kanceláriou, nepriznal súd uplatnenú náhradu za stratu času, uplatnenú vo výške 26,84 eur.

Z uvedeného vyplýva, že v súvislosti s právnym zastúpením navrhovateľa v tomto konaní vznikol advokátskej kancelárii nárok na náhradu trov právneho zastúpenia 716,92 eur, z čoho 34 % predstavuje 243,75 eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 165 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcov a výšku priznanej náhrady trov konania, súd odporcom povolil mesačné splátky po 30,- eur. Prvá splátka bude splatná do konca mesiaca, nasledujúceho po právoplatnosti tohto uznesenia. V prípade, že odporcovia nedodržia povolené splátky, nezaplatením čo aj len jednej splátky sa stane splatnou náhrada trov konania v plnej výške. S poukazom na ust. § 149 ods. 1 O. s. p., náhradu trov konania sú odporcovia povinní zaplatiť na účet advokátskej kancelárie Tomáš Kušnír, s. r. o. so sídlom v Bratislave. Súd zaviazal všetkých troch odporcov na zaplatenie náhrady trov konania spoločne a nerozdielne, takže podľa ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek odporcu. Ak dlh splní niektorý z nich, povinnosť ostatných zanikne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.