

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212010621
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2212010621.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Gabriela Bitteru a Tivadara Cséfalvaya, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému U. P. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.3.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný: U. P. F..X.X.XXXX R. C. J., Q. T. C. J. P. B. XXXX/XX, Z. C. J., Q.. Č.. R. R. R. Ú. A.,

1) dňa 16. novembra 2011 v čase o 04.43 h v Dunajskej Strede na Ž. B. z prednej strany rodinného domu číslo XXXX/X C. odcudzil 2 kusy priemyselných kamier značky XTR, striebornej farby a 2 ks konektorov značky BNC a to tým spôsobom, že sa postavil na oplotenie pozemku rodinného domu a násilím ich strhol zo steny, čím pre Q.E. J. spôsobil škodu vo výške 597,-Eur,

2) dňa 19. novembra 2011 v čase okolo 20.31 hod. v meste Dunajská Streda na P. T. T. z budovy Jednota Coop zo stĺpca oproti vchodovým dverám, doposiaľ nezisteným spôsobom demontoval a odcudzil vonkajšiu priemyselnú kameru s držiakom typu 600TVL 3DNR Color OSD menu Sony Chip, striebornej farby, čím pre spoločnosť GUARD SECURITY, s.r.o., Dunajská Streda.. IČO: XXXXXXXX zastúpenej konateľom D.. H. W. spôsobil škodu vo výške 289,- Eur,

3) dňa 18. mája 2012 v čase od 16.00 hod, do 16.19 hod. v meste C. J. na P. B. Č. XXXX/XX zo steny z ľavej bočnej strany budovy spoločnosti Západoslovenská energetická, a.s. - prevádzkový objekt násilím odcudzil 1 ks farebnú vonkajšiu kameru zn. Ultra XP3 - IR filter 540 TVR, a to tým spôsobom, že sa postavil na betónové oplotenie a vytrhol zo steny budovy uvedenú kameru spolu s držiakom, následne z miesta odišiel na neznáme miesto, čím pre spoločnosť Západoslovenská energetika a.s., Bratislava, IČO: XXXXXXXX zastúpenej JUDr. H. Z. spôsobil škodu vo výške 1.145,96,-Eur,

čím spôsobil celkovú škodu vo výške 2.031,96,-€.

teda

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tým malú škodu,

čím spáchal

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

Za to súd

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody
- Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 3T/77/2004 zo dňa 10.12.2012 v trvaní 3 (tri) roky považuje na nápravu a prevýchovu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný sa zaväzuje k náhrade škody pre:
- poškodeného Q. J. T. C. J. Ž. K.. Č.. XXXX/XD vo výške 597,-- Eur
- poškodeného Guard Security s.r.o. Dunajská Streda vo výške 289,-- Eur
- poškodeného Západoslovenskú energetiku a. s. Bratislava vo výške 1.145,96 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní s poukazom na § 257 ods. 1 písm. b) Trestného zákona vyhlásil, že je vinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a ľutuje svojho konania.

Taktiež zodpovedal kladne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c),d),f),g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomný prokurátor prijal, preto sa súd uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vyhlásil, že dokazovanie sa nevykoná a s poukazom na § 257 ods. 8 Trestného poriadku oboznámil iba podstatný obsah spisov Okresného súdu Dunajská Streda a to 1T/86/2010, 3T/55/2010, 3T/77/2004 a 0T/81/2013, 0T/76/2013 a 2T/117/2014, najmä jednotlivé trestné rozkazy a rozsudky, v rámci ktorých rozhodnutí súd zistil, že obžalovaný bol dňa 10.12.2012 právoplatne odsúdený podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý trest aj vykonal, pri súčasnom zrušení rozsudkov tunajšieho súdu 3T/66/2007 a 1T/13/2006 vo výroku o treste.

Napriek týmto skutočnostiam, že obžalovaný uznal svoju vinu na hlavnom pojednávaní, súd poukazuje na výpovede jednotlivých svedkov z prípravného konania, ktorí svedkovia bezpečne zo záznamov kamier opoznali ako páchatel'a obžalovaného a to svedkyňa W. J., keďže v jednom prípade na kamerovom zázname obžalovaný sa pozrel do objektívu kamery, pričom obžalovaného pozná prostredníctvom svojej práce, nakoľko už viackrát ona sama ho predviedla na príslušné oddelenie polície a taktiež obžalovaného zo skutku v bode 3) bezpečne opoznal svedok D.A. E., ktorý po prezretí videozáznamu obžalovaného taktiež bezpečne opoznal, nakoľko ho vidí denne prechádzať okolo budovy na P. B. v Dunajskej Strede a podobne vypovedal aj svedok A. F., ktorý videl páchatel'a priamo pred sebou a mal v ruke kameru, ktorú odlomil zo stípa. Uvedený svedok vypovedal ku skutku v bode 2) a tak súd vyhodnotiac aj pripojené rekognície z prípravného konania na čl. 48-54 mal preukázané aj výpoveďami týchto svedkov konanie obžalovaného, ktorý tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom súd zmiernil právnu kvalifikáciu uvedených skutkov, keďže v bode 2) a 3) neprichádza do úvahy kvalifikovanie skutku závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách, keďže podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej 3 osoby, pričom je zrejmé z jednotlivých skutkov, že v bode 2) a 3) obžalovaný konal proti jednotlivým spoločnostiam a nie proti konkrétnym osobám ako to má na zreteli zákon.

Súd zväziac vyššie uvedené okolnosti, vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl., najmä vyhodnotiac osobu páchatel'a, výšku spôsobenej škody, spôsob vykonania činu, ale aj jeho priznanie sa a účinnú ľútosť, ale aj časové obdobie, ktoré uplynulo od vykonania jednotlivých skutkov do dňa rozhodnutia, prihliadajúc aj na jeho doterajšie odsúdenia a výkony trestov odňatia slobôd, dospel k záveru, že sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona, keďže naposledy uložený nepodmienečný trest odňatia slobody trvaní 3 roky vo veci tunajšieho súdu 3T/77/2004 súd považuje na nápravu a prevýchovu obžalovaného za dostatočný.

Zároveň súd rozhodol o náhrade škôd v jednotlivých bodoch, keďže riadne a včas si to uplatnili už v prípravnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.