

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713216428
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8713216428.6

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Intrum Justia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanej: M. A., H.. X.X.XXXX, H.. C. Z. Č.. X, zast. ust. opatrovníčkou JUDr. Svetlanou Novyzedlákovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ , Nám. Legionárov 5, 085 01 Prešov, IČO: 42343828, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát , Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie sumy 591,64,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **n a r i a d ť u j e** vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 35,- eur po jeho krátení o sumu 6,70 eur a na vrátenie sumy 28,30 eur žalobcovi **u p r a v u j e** prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Centrum vysporiadania finančných transakcií, Oddelenie spracovania agend, Thurzova 1, 042 21 Košice a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n ť** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v sume 110,90 eur a to na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igor Šafranko, advokát , Svidník , č.ú.: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUGASKBX, VS: 2191416 a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 6.11.2013 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Po začatí konania bol žalovanej ustanovený opatrovník pre toto konanie uznesením súdu s právoplatnosťou k 10.5.2014. V merite veci súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 13.6.2014 bez nariadenia pojednávania tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 591,64 eur spolu s uplatneným príslušenstvom a prisúdenou náhradou trov konania v sume 145,38 eur, z toho sumu 110,38 eur právnenému zástupcovi žalobcu. Po vyhlásení rozsudku oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej podľa § 93 ods. 2 OSP dňa 21.7.2014, t.j. podľa predpisov účinných do 31.12.2014 a na základe čoho súd s ním ďalej pokračoval v konaní . Vedľajší účastník na strane žalovanej sa voči rozsudku tohto súdu odvolal a vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a uplatnil si náhradu trov konania v sume 110,90 eur.

Po predložení veci na rozhodovanie odvolaciemu súdu, Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 21Co/247/2014-56 zo dňa 26.11.2015 a s právoplatnosťou k 5.1.2016 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Z vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu a ktorým je tento súd viazaný, vyplýva, že tento súd sa má vyrovnáť so vznesenou námietkou premlčania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a ďalej sa má vec posúdiť podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z.,

keďže medzi účastníkmi ide o spotrebiteľskú vec. Pred tým, než súd začal v merite veci pojednávať žalobca zbral svoj návrh v celosti späť a to podaním z 2.3.2016, žiadal konanie zastaviť a vrátiť mu krátený súdny poplatok za návrh. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 96 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu (čiastočným späťvzatím návrhu) nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu (čiastočnému späťvzatiu návrhu) skôr, než sa začalo pojednávanie.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd toto konanie podľa cit. právnej úpravy zastavil, k čomu sa súhlas žalovanej, resp. vedľajšieho účastníka na jej strane nevyžaduje, lebo v merite veci sa ešte nepojednávalo.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 12 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Podľa uvedených ustanovení platí, že poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 % , najmenej však 6,70 eur. Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému (Slovenská pošta, a.s. prostredníctvom svojej určenej vnútroorganizačnej zložky), ak je súd zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení. Ak prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v určenej zákonnej lehote, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku vo výške 3-násobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania až do dňa ich vrátenia. V danom prípade žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 35,- eur, zákonné krátenie je 6,70 eur a prevádzkovateľ systému mu má vrátiť sumu 28,30 eur do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia súdu.

O náhrade trov celého konania (pred súdom prvého stupňa a pred odvolacím súdom) medzi účastníkmi bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že ak konanie bolo zastavené, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Napokon žalobca si náhradu trov konania neuplatnil a žalovanej žiadne trovy nevznikli.

O náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, ktorý si náhradu trov konania uplatnil v sume 110,90 eur, bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade žalobca nesie procesné zavinenie na nedôvodnom podaní žaloby a na následnom späťvzati žaloby po vznesenej námietke premlčania žalovaného nároku vedľajším účastníkom na strane žalovanej .To znamená, že vedľajší účastník na strane žalovanej svojou intervenciou sa zaslúžil o skončenie konania v prospech žalovanej. Preto súd zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej uplatnenú náhradu trov konania za jeho právne zastúpenie v sume 110,90 eur. Táto suma pozostáva z priznanej odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie odvolania voči rozsudku súdu prvého stupňa) po 38,17 eur za úkon, k tomu 2x paušál po 8,04 eur , čo je suma 92,42 eur a k tomu patrí 20 % DPH v sume 18,48 eur, to všetko podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 14 ods. 1 , § 16 ods.3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Priznaná náhrada trov konania má byť zaplatená právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, ktorý je advokátom, v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie

proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 9. marca 2016

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca
Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková