

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8Cb/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322203479  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322203479.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: I., X..H..E., IČO: XX XXX XXX, so sídlom F. N. XXX, XXX XX D. P.Š., právne zastúpeného: Hronček & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanému: U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. X. XXX, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd zakazuje žalovanému previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k nasledujúcim nehnuteľnostiam:

- rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra C KN č. XXXX,  
- pozemok, parcela registra C KN č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX, nachádzajúce sa v okrese L., v obci X., v katastrálnom území X.Ď., zapísaných v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom L., katastrálny odbor, a to až do právoplatného rozhodnutia o veci samej.

II. Súd ukladá žalobcovi, aby do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal proti žalovanému žalobu o zaplatenie vo veci samej.

III. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 15.9.2022 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že uzavrel so spoločnosťou G. X.. X. H..E., so sídlom T. X. XXX, T. X. XXX XX (ďalej len „Spoločnosť“), v roku 2019, 2020 a 2021 postupne kúpne zmluvy na tri (3) rôzne atrakcie, a to „Horská dráha“ (ďalej len „dráha“), „Hydraulický autodrom“ (ďalej len „autodrom“), a „Detská manéž - DETSKÝ KOLOTOČ“ (ďalej len „kolotoč“) (spolu dráha, autodrom, kolotoč ďalej aj „atrakcie“), pričom za dráhu žalobca uhradil Spoločnosti dohodnutú odplatu vo výške 340.000 Eur bez DPH, za autodrom sumu 135.000 Eur bez DPH (kúpna cena bez autíčok) a za kolotoč bola doposiaľ uhradená časť kúpnej ceny vo výške 20.000 Eur bez DPH, pričom kupujúci riadne uhradil aj príslušnú výšku DPH. Spolu tak žalobca uhradil Spoločnosti za atrakcie dokopy 495.000 Eur bez DPH. Jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti je žalovaný. Zaplatenie predmetných finančných prostriedkov vyplýva z dôkazu Doporučený list zo dňa 21.04.2022, ktorej prílohou/súčasťou bola hlavná kniha analytickej evidencie žalobcu od 1.1.2019 do 16.12.2021.

Nakoľko Spoločnosť neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, žalobca sa veľa krát pokúšal kontaktovať Spoločnosť a žalovaného prostredníctvom telefónu, messengeri, SMS a inými spôsobmi ako aj listami a e-mailom, vždy v čase, keď nedošlo k dodaniu predmetu dodania v dohodnutom termíne. Žalobca a Spoločnosť sa ako zmluvné strany dohodli, že jednotlivé atrakcie mali byť prvotne dodané v máji 2021, a následne aj vzhľadom na situáciu súvisiacu s pandemiou COVID-19 a vzájomnú komunikáciu boli termíny dodania posúvané do 8.8.2021, následne do 30.11.2021, a napokon do 30.4.2022. V nadväznosti na komunikáciu so Spoločnosťou došlo následne dňa 22.8.2021 k uzatvoreniu dodatku č. 1 vo vzťahu ku všetkým kúpnyim zmluvám a následne dňa 2.6.2022 k uzatvoreniu dodatku č. 2 vo vzťahu ku všetkým kúpnyim zmluvám a atrakciám, v rámci ktorého sa vzhľadom na neustále posúvanie termínu dodania, zmluvné strany dohodli na zmluvných pokutách v prípade opätovného omeškania s dodaním predmetu dodania - jednotlivých atrakcií, a zároveň žalovaný v samostatnom čl. II dodatkov učinil ručiteľské vyhlásenie, v ktorom sa zaviazal splniť akékoľvek peňažné záväzky Spoločnosti vyplývajúce z jednotlivých zmlúv v znení ich dodatkov, v prípade ak sa Spoločnosť dostane do omeškania s úhradou akýchkoľvek peňažných záväzkov o viac ako 15 dní. Na základe jednotlivých dodatkov č. 2 mali byť atrakcie dodané nasledovne: autodrom do 17.06.2022, kolotoč do 23.06.2022, dráha do 30.06.2022. Nakoľko nedošlo k dodaniu žiadnej z atrakcií v termínoch dodania podľa jednotlivých dodatkov č. 2 nedošlo a zároveň boli žalovaný a Spoločnosť nekontaktní, žalobca bol nútený odstúpiť vec právneho zástupcovi za účelom vymáhania nárokov vyplývajúcich z porušenia zmluvných povinností zo strany Spoločnosti. Nakoľko žalobca stále veril v mimosúdne riešenie veci, v úvode inicioval právne kroky len vo vzťahu k nárokom vyplývajúcim z kúpnej zmluvy na kolotoč, pričom kolotoč je najmenšou z atrakcií a takýto postup bol zvolený aj z dôvodu ekonomického v nadväznosti na prípadne trovy súdneho konania a právneho zastúpenia. Dňa 8.8.2022 žalobca vystavil faktúru č. C. (ďalej len „Faktúra“) na zmluvnú pokutu v zmysle čl. V ods. 1 zmluvy v znení dodatku č. 2 na sumu 9.600 Eur a túto Spoločnosti doručil e-mailom ako aj poštou. Na tomto mieste uvádzame, že jednotlivé kúpne zmluvy sú naďalej platné a účinné, nakoľko žalobca doposiaľ nevyužil svoje právo od zmlúv odstúpiť a to v dôsledku tej skutočnosti, že niektoré z atrakcií má k dispozícii, avšak v nedokončenom stave a bez príslušnej technickej dokumentácie a certifikátov, bez ktorých nie je možné atrakcie prevádzkovať v súlade s právnymi predpismi SR. Za účelom uplatnenia zmluvných pokút a upozornenia na dôsledky odmietnutia dodať predmet kúpy - kolotoč a dohodu mimosúdnou cestou bola Spoločnosti právnyim zástupcom žalobcu adresovaná výzva na plnenie povinností Spoločnosti vyplývajúcich zo zmluvy a predžalobná výzva zo dňa 8.8.2022, ktorou bola zároveň uplatnená zmluvná pokuta v zmysle čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy v znení jej dodatku č. 2 zo dňa 2.6.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,5% z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy. Nakoľko napriek prevzatíu výzvy bola Spoločnosť nekontaktná a zároveň uplynula 15 dňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa čl. II dodatku č. 2, dňa 31.8.2022 bola adresovaná ručiteľovi - žalovanému výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia (ďalej len „Výzva Povinnému“), pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 8.8.2022 adresovaná Spoločnosti a faktúra. Výzva bola doručená dňa 2.9.2022. Vzhľadom na objem poskytnutých finančných prostriedkov, žalobca sa dňa 31.7.2022 rozhodol podať oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin podvodu. V tejto súvislosti dáva žalobca do pozornosti súdu aj stav spoločnosti a evidenciu pohľadávok spoločnosti voči štátu ku dňu 14.9.2022, z ktorých je evidentné, že Spoločnosť je v stave úpadku a/alebo v stave hroziaceho úpadku, z ktorého možno vyvodit', že žalovaný je/bol povinný iniciovať začatie konkurzného konania v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Z uvedeného zároveň možno vyvodit' aj skutočnosť, že Spoločnosť nebude schopná plniť svoje záväzky voči žalobcovi a žalobcovi ostáva uplatniť nároky zo zmluvy v znení ich dodatkov len voči žalovanému - ručiteľovi. Skutkový stav je aktuálne taký, že v dôsledku závažného porušenia záväzku Spoločnosti voči žalobcovi, žalobca riadne a v súlade s platným znením kúpnej zmluvy na kolotoč v znení jeho neskorších dodatkov, uplatnil svoje právo z ručiteľského vyhlásenia žalovaného. Žalovaný sa tak stal povinným a zaviazaným, aby plnenie, ktoré nesplnila Spoločnosť, splnil voči žalobcovi sám, a to v celom rozsahu. Právo žalobcu z ručiteľského vyhlásenia bolo tiež riadne uplatnené a žalovaný svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil, a to do dnešného dňa. Zároveň žalobca uskutočňuje ďalšie právne kroky za účelom uplatnenia svojich nárokov aj z kúpnej zmluvy na dráhu a kúpnej zmluvy na autodrom. Dňa 13.9.2022 žalobca identifikoval, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ktoré boli aj zámenkou pre predĺženie dodania predmetu a učinenie ručiteľského vyhlásenia už žalovaný prevádza na tretiu osobu, a to zjavne za účelom zmarenia vymoženía nárokov žalobcu. Konkrétne ide o nehnuteľnosti - parcely registra „I.“, nachádzajúce sa v katastrálnom území X. zapísane na LV č. XXXX a LV č. XXXX, ktoré už boli prevedené na osobu W. M. H. T., XXX, T. X., F. XXX XX, X., Dátum narodenia: X.X.XXXX, a to darovacou zmluvou zo dňa 24.6.2022. M. W. je s vysokou pravdepodobnosťou osoba blízka žalovanému, nakoľko majú rovnakú

adresu trvalého bydliska a rovnaké priezvisko. Konanie žalovaného vykazuje znaky zneužitia práva a účelného konania, realizovaného s cieľom zmať uspokojenie reálnych nárokov žalobcu. Na jedinej a poslednej nehnuteľnosti žalovaného, ku ktorej sa možno dopátrať, a to nehnuteľnostiam parcely registra „I.“ nachádzajúcej sa v katastrálnom území X. zapísanej na LV. č. XXX (Zastavaná plocha a nádvorie, parcela O.-I. č. XXXX a rodinný dom so súp. č. XXXX) je aktuálne vyznačená plomba vyznačená na základe Q.-XXXX/XXXX (Darovacia zmluva). Súdu žalobca predložil LV č. XXX s údajmi platnými k 13.09.2022 18:00:00. Žalobca vo vzťahu priamo k žalovanému eviduje splatné pohľadávky vo výške 19.920 Eur z titulu uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 zmluvy na kolotoč v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t.j. 83 dní) a pohľadávku vo výške 9.600 Eur z titulu uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 na kolotoč. Žalobca je oprávnený uplatniť na súde proti žalovanému pohľadávku vo výške 29.520 Eur. Žalobca uviedol, že Spoločnosti, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je žalovaný, a za ktorej záväzky žalovaný zodpovedá, vyplatil 495.000 Eur bez DPH, za čo mu nikdy nebolo poskytnuté dohodnuté protiplnenie tak ako bolo dohodnuté v jednotlivých zmluvách na kolotoč, dráhu a autodrom v znení ich dodatkov. Zároveň uviedol, že žalobca niektorými nedokončenými atrakciami disponuje, avšak bez príslušných technických preukazov a platných certifikátov na prevádzku a používanie atrakcií, bez ktorých tieto nie je možné používať, čo bolo doposiaľ dôvodom na základe ktorého žalobca od jednotlivých kúpnych zmlúv neodstúpil. Uviedol, že dňa 14.9.2022 (t.j. v deň zhodujúci sa s podaním tohto návrhu) podal návrh aj na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko má za to, že za účelom dosiahnutia primeranej ochrany žalobcu ako veriteľa nepostačuje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a preto za účelom ochrany žalobcu navrhuje vydanie aj neodkladného opatrenia. V zmysle platných právnych predpisov nie je vylúčená kombinácia týchto právnych inštitútov a existuje možnosť ochrany žalobcu spočívajúca v tom, že popri nariadení zabezpečovacieho opatrenia a zriadení záložného práva na majetok žalovaného v prospech žalobcu ako veriteľa, súd môže poskytnúť veriteľovi zároveň ochranu aj prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému zakáže konať určitým spôsobom. Keďže záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením nebráni žalovanému nakladať so zálohom takým spôsobom, že výkon záložného práva, resp. speňaženie zálohu žalovaný sťaží alebo zmať, čím môže byť zmať uspokojeniu pohľadávky žalobcu. Uvedené môže spočívať v skutočnosti, že žalovaný zaťaží záloh právami tretích osôb, čo znamená, že prípadný nadobúdateľ zálohu nebude môcť vec riadne užívať a v takomto prípade nebude mať nikto záujem záloh kúpiť, a preto sa stane speňaženie zálohu neúspešné. Právne predpisy síce ukladajú žalovanému povinnosť zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje, avšak zároveň právne predpisy porušenie tohto obmedzenia nesankcionujú absolútnou neplatnosťou právneho úkonu, ktorým bolo toto obmedzenie porušené. V prípade, ak žalovaný vykoná úkon, ktorým zníži hodnotu zálohu, žalobca sa bude musieť brániť podaním odporovacej žaloby a zároveň požiadať súd, aby určil, že úkony žalovaného s tretími osobami týkajúce sa zálohu sú voči žalobcovi právne neúčinné, čo poskytuje len nízku a nepriamu ochranu žalobcovi. Na rozdiel od toho úkony uskutočnené v rozpore s vykonateľným neodkladným opatrením sú absolútne neplatné. Z uvedeného vyplýva, že ak žalovaný poruší zákaz nakladania so zálohom, ktorý mu bol uložený neodkladným opatrením, právny úkon, ktorý je v rozpore s takýmto neodkladným opatrením je absolútne neplatný. Vydaním neodkladného opatrenia sa preto zabráni tomu, aby exekúcia bola ohrozená, alebo dokonca úplne zmať tým, že žalovaný nebude môcť účinne nakladať so zálohom. Práve vzhľadom na minulé konanie žalovaného je vzhľadom na vyššie uvedené opodstatnené požadovať vydanie aj neodkladného opatrenia. Jediným majetkom žalovaného, ktorý je dopátraateľný z verejne dostupných zdrojov je rodinný dom, resp. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, pričom je zrejmé že tieto sú už predmetom vkladového konania. V tejto súvislosti je zároveň nevyhnutné uviesť, že vzhľadom na konanie žalovaného a Spoločnosti je pravdepodobnosť a šancu úspechu uspokojiť nároky žalobcu zo strany Spoločnosti absolútne nepravdepodobná, pričom aj z verejne dostupných zdrojov a vzhľadom na skutočnosť, že Spoločnosť eviduje pasíva v hodnote približne 700.000 Eur a vzhľadom na výsledky hospodárskej činnosti je evidentné, že žalobca môže byť uspokojený len žalovaným - ručiteľom a aj to len v prípade, ak nedôjde k scudzeniu predmetných nehnuteľností, ktoré sú jediným relevantným majetkom žalovaného, na ktorý možno účinne viesť exekúciu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za nepochybné, že sú jednoznačné dané predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. na nehnuteľnosti ktoré sú zapísané na LV č. XXX, k.ú. X., ktoré sú v podstate jediným nehnuteľným majetkom žalovaného, a to: je nevyhnutné a potrebné bezodkladne upraviť pomery a zároveň existuje dôvodná obava že exekúcia bude ohrozená, resp. zmať, sledovaný účel, a to primeranú a dostatočnú ochranu práv a právom chránených záujmov žalobcu je možné zabezpečiť v tomto prípade len tak, že súd vydá neodkladné opatrenie popri zabezpečovacom opatrení, a to vzhľadom na skutočnosti uvádzane vyššie, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávky žalobcu v

tomto čase nie sú judikované a preto nemožno bezodkladne iniciovať exekúciu na záloh, v dôsledku čoho je nevyhnutné upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným a žalovanému neumožniť nakladanie s nehnuteľnosťami do času, kedy bude možné vykonať záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením. V tejto súvislosti žalobca uvádza, že už došlo k prevodu určitých nehnuteľností na základe darovacej zmluvy zo dňa 24.6.2022 a v tomto čase je vyznačená plomba na ďalších nehnuteľnostiach, kedy je zrejmé, že vydanie zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia je jediným spôsobilým inštitútom poskytnúť ochranu žalobcovi, a z čoho zároveň vyplýva, že obavy z ohrozenia exekúcie sú podložené, relevantné a nespochybniteľné vzhľadom na konanie žalovaného. Zároveň uviedol, že len bezodkladné vydanie neodkladného opatrenia je spôsobilé ochrániť práva a právom chránené záujmy žalobcu, nakoľko len obmedzujúca poznámka v zmysle § 29 Katastrálneho zákona neumožní žalovanému s nehnuteľnosťami nakladať. Vzhľadom k tomu, že existuje dôvodný predpoklad, že v prípade, ak súd neodkladné opatrenie nenariadi dôjde k závažnému zásahu do práv žalobcu a zmareniu čo i len čiastočného uspokojenia peňažných nárokov žalobcu, a nakoľko žalobca preukázal dôvodnosť svojho právneho nároku, ktorého ochrana sa navrhuje zabezpečiť neodkladným opatrením súdu, ako aj nevyhnutnosť vydania takéhoto opatrenia, najmä z dôvodu existencie potreby bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným, je nevyhnutné a potrebné zabrániť ďalším krokom žalovaného, a to poskytnutím dočasnej právnej ochrany zo strany súdu, a preto navrhujú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

3. Žalobca spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia tunajšiemu súdu predložil aj kúpnu zmluvu - autodrom zo dňa 8.9.2020, kúpnu zmluvu - kolotoč zo dňa 25.4.2021, dodatky č. 1 - horská dráha, kolotoč, autodrom zo dňa 22.8.2021, dodatky č. 2 - horská dráha, kolotoč, autodrom zo dňa 2.6.2022, faktúru č. C. zo dňa 8.8.2022 spolu s doručenkou o prevzatí, doporučené listy žalobcu zo dňa 3.6.2021, 23.7.2021, 13.12.2021, 21.4.2022, e-mail žalobcu zo dňa 23.5.2021, 22.7.2021, 22.5.2022, výzva žalovanému spolu s doručenkou zo dňa 31.8.2022, zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 31.7.2022, stav spoločnosti a pohľadávky spoločnosti ku dňu 14.9.2022 (C..X.) list vlastníctva č. XXXX, list vlastníctva č. XXXX, list vlastníctva č. XXX.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená

9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

12. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

18. Podľa § 336 ods. 1, 2 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

19. Žalobca, ktorý žiada nariadiť neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

20. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Spravidla sa teda má zato, že pri nariadovaní neodkladného opatrenia sa nedokazuje ale osvedčuje tvrdenie žalobcu. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný ale aspoň tvrdenia žalobcu musia byť súdu dôkazmi osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

21. Žalobca podal dňa 14.9.2022 aj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi zabezpečovacím opatrením a neodkladným opatrením existuje subsidiárny vzťah na základe ust. 324 ods. 3 CSP. Súd sa v tomto prípade stotožnil s návrhom žalobcu, že za účelom dosiahnutia primeranej ochrany žalobcu ako veriteľa nepostačuje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V zmysle platných právnych predpisov nie je vylúčená kombinácia týchto právnych inštitútov. Porovnaj aj Veľký komentár k Civilnému sporovému poriadok, Števček - Ficová - Baricová - Mesiarkinová - Bajánková - Tomašovič a kol. str. 1156: „Domnievame sa, že v niektorých prípadoch nebude vylúčené, aby súd v konaní nariadil aj zabezpečovacie opatrenie a zároveň aj neodkladné opatrenie“. Keďže záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením nebráni žalovanému nakladať so zálohom takým spôsobom, že výkon záložného práva, resp. speňaženie zálohu žalovaný môže sťažiť alebo zmariť, čím môže byť zmarené uspokojenie pohľadávky žalobcu. V prípade, ak žalovaný vykoná úkon, ktorým zníži hodnotu zálohu, žalobca sa bude musieť brániť podaním odporovacej žaloby a zároveň požiadať súd, aby určil, že úkony žalovaného s tretími osobami týkajúce sa zálohu sú voči žalobcovi právne neúčinné, čo poskytuje len nízku a nepriamu ochranu žalobcovi. Na rozdiel od toho úkony uskutočnené v rozpore s vykonateľným neodkladným opatrením sú absolútne neplatné. Z uvedeného vyplýva, že ak žalovaný poruší zákaz nakladania so zálohom, ktorý mu bol uložený neodkladným opatrením, právny úkon, ktorý je v rozpore s takýmto neodkladným opatrením je absolútne neplatný.

22. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v predložených listinných dôkazoch, mal súd za preukázanú a osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobcu o uspokojenie svojej pohľadávky vo výške 495.000 Eur, ktorú uhradil žalovanému na základe kúpnych zmlúv na tri rôzne atrakcie, a to „Horská dráha“, „Hydraulický autodrom“ a „Detská manéž“. Súd má preukázané z dodatkov č. 2 uzavretých dňa 2.6.2022 ku všetkým kúpnych zmlúvám v čl. II., že žalovaný učinil ručiteľské vyhlásenie, v ktorom sa zaviazal splniť akékoľvek záväzky spoločnosti G. X. X. H..E., so sídlom T. X. XXX, G.: XX XXX XXX vyplývajúce z jednotlivých zmlúv v znení ich dodatkov v prípade, ak sa spoločnosť dostane do omeškania s úhradou akýchkoľvek peňažných záväzkov o viac ako 15 dní. Z listinných dôkazov žalobcu vyplýva, že v tomto prípade už žalovaný previedol určité nehnuteľnosti na osobu M. W. a to na základe darovacej listiny zo dňa 24.6.2022. Na nehnuteľnosti žalovaného parcely registra „C“ nachádzajúcich sa v katastrálnom území X., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX (zastavaná plocha a nádvorie par. č. XXXX a rodinný dom so súp. č. XXXX) je vyznačená plomba na základe Q.-XXXX/XXXX (Darovacia zmluva). Dané neodkladné opatrenie má zabrániť možným dispozíciám s majetkom žalovaného, z ktorého by mohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávky žalobcu. Súd teda dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné a primerané, keďže je jediným spôsobilým inštitútom poskytnúť žalobcovi ochranu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/278/2014, podľa ktorého, ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu žalovaného nehnuteľnosti scudziti, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalobcu zhoršilo do takej miery, že by bolo otáznave, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci, ďalej primerane rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, podľa ktorého práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaného by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená, a preto postačuje preukázanie dôvodnej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie v tom čase platného procesnoprávneho inštitútu predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaného nakladať s nehnuteľnosťou. Ďalší možný prevod (dispozícia) s predmetným majetkom by vymoženie pohľadávky značne sťažila. Podľa súdu nariadeným neodkladným opatrením sa nevytvorí nenávratný právny stav,

ani sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv žalovaného, a preto návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

23. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, v súlade s § 336 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd uložil žalobcovi povinnosť podať v súdom určenej lehote žalobu vo veci samej, pričom vo výroku v súlade s odsekom 2 cit. ustanovenia uviedol strany a predmet konania vo veci samej. Ak v uvedenej lehote nebude žaloba vo veci samej podaná, súd v zmysle § 336 ods. 3 C.s.p. aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

24. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 C.s.p. a žalobcovi ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému, voči ktorému bol žalobca v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.