

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416200838
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416200838.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan v o veci starostlivosti súdu o E.. C. T., R., F.. XX.XX.XXXX I. E., F.. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom ako matka, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti matky : H. S., F.. XX.XX.XXXX, T. W., T. S. XX/X a otca R. T., F.. XX.XX.XXXX, T. K.. J. XXX/XX, Ž. F. U., o zvýšenie výživného na mal. deti, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. R.S., F.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne a na výživu mal. E., F.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 67,- € na sumu 120,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 02.02.2016.

Súd návrh matky vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Zročné výživné za obdobie od 02.02.2016 do 09.03.2013 na mal. R., F.. XX.XX.XXXX vo výške 62,93 € a na mal. E., F.. XX.XX.XXXX vo výške 66,63 € je otec povinný zaplatiť v splátkach po 10,- € mesačne na každé dieťa zvlášť počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia popri bežnom výživnom, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky pod hrozbou straty výhody splátok.

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/159/2009-15 zo dňa 22.07.2009 v časti určenia výživného na mal. deti.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. R. zo sumy 100,- € na sumu 190,- € a na mal. E. zo sumy 67,- € na sumu 160,- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výšky výživného sa zmenili pomery na strane maloletých detí a je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživné deťom zvýšenou výškou.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že je schopný prispievať zvýšenou výškou výživného, ale nie v takej výške, ako navrhuje matka. Navrhol zvýšiť výživné na mal. R. na sumu 120,- € mesačne a na mal. E. na sumu 90,- €.

Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na mal. deti tak, aby výška výživného zodpovedala schopnostiam a možnostiam otca, pretože zvýšenie výživného je v záujme mal. detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením otca a listinnými dôkazmi, ktoré predložili strany v konaní a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Naposledy bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4C/159/2009 - 15 zo dňa 22.07.2009. V tomto rozhodnutí súd manželstvo rodičov detí rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa deti zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. R. sumou 100,- € mesačne a na výživu mal. E. sumou 67,- € mesačne. Otec bol v tom čase zamestnaný, jeho mesačný príjem predstavoval okolo 15.000,- Sk. Matka mal. detí bola v tom čase zamestnaná, jej príjem predstavoval okolo 12.000,- Sk mesačne. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemali. Maloletá E. mala v tom čase 4 roky a mal. R. chodil do 3. ročníka ZŠ. Dcéra navštevovala škôlku, zdravotný stav obidvoch detí bol dobrý.

Z výpovede matky súd zistil, že od 26.11.2015 býva vo Zvolene, kde sa presťahovala do trojizbového bytu, ktorý majú spolu s terajším manželom v nájme. Zmeniť bývanie musela preto, že pôvodný byt bol dvojizbový, a teda bol pre rodinu s tromi deťmi malý. Z toho dôvodu platí za bývanie t.č. viac. Býva tam spolu s manželom S. S. a tromi deťmi a to mal. R., E. I. E.. A. S., F.. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z manželstva s terajším manželom. Výdavky na bývanie predstavujú 270,- € mesačne nájomné, 200,- € mesačne za energie. Na stravu mesačne rodina míňa okolo 300,- €, na hygienu okolo 100,- € mesačne. Výdavky na bývanie hradí manžel. Nesplácajú žiadne úvery, ani pôžičky. Jej jediným príjmom je toho času rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne a prídavky na deti spolu v sume 70,56 eur mesačne. Príjem manžela matky je okolo 800,- € brutto mesačne.

Mal. R. navštevuje 1. ročník strednej školy v Žiari nad Hronom, kam z terajšieho bydliska matky dochádza. Výdavky na R. predstavujú mesačne strava v škole 15,- €, strava doma 80,- €, cestovné do školy 10,- €, školské potreby 12,50 €, hygienické potreby 10,- €, oblečenie a obuv 20,83 €, ZRPŠ 0,83 €, školské výlety a podujatia 4,17 €, zdravotná starostlivosť a lieky 8,33 €, vreckové 5,- €, mimoškolské aktivity 7,- €, náklady na ubytovanie a energie 94,- €.

Mal. E. navštevuje 5. ročník ZŠ vo Zvolene, výdavky na mal. E. predstavujú 23,20 € strava v škole, 70,- € strava doma, cestovné do školy 10,- €, školské potreby 12,50 €, hygienické potreby 10,- €, oblečenie a obuv 20,83 €, ZRPŠ 0,83 €, školské výlety a podujatia 4,17,- €, zdravotná starostlivosť, lieky a vitamíny 8,33 €, vreckové 5,- €, mimoškolské aktivity 10,- €, volejbal 25,- € a na ubytovanie a energie 94,- € mesačne.

Matka namietala, že by otec prispieval na deti zakupovaním oblečenia, poukázala na to, že otec si platí životnú poisťku a ona nemá finančné prostriedky ani na úrazové poistenie detí. Poukázala na to, že je v možnostiach a schopnostiach otca nájsť si prácu s lepším ohodnotením, aby mohol uhrádzať výživné na deti v navrhovanej výške.

Z výpovede otca súd zistil, že toho času je zamestnaný, jeho príjem predstavuje priemerne 359,45 € v čistom + diéty, ktorých výška je rôzna. Okrem tohto, iný príjem nemá. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Nadobudol do vlastníctva byt, v ktorom v súčasnosti býva, má hypotekárny úver a vlastní staršie auto v hodnote asi 500,- € zn. Fiat Marea. Výdavky na bývanie otca predstavujú 134,24 € za energie, nájom platí 160,- € mesačne, hypotéku 180,- € mesačne, poisťku životnú 33,- € mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou W. P., ktorá je zamestnaná na dohodu v TV Café kaviareň, jej príjem je okolo 75,- € mesačne. Príležitostne otcovi prispieva na stravu. S deťmi sa pravidelne stretáva. Uviedol, že prispieva aj nad rámec bežného výživného (platí mal. R. stravu v škole každý druhý mesiac) a dáva deťom vreckové a kupuje deťom darčeky.

Poukázal na to, že zabezpečenie vlastného bývania (v osobnom vlastníctve), napriek tomu, že je povinný splácať za týmto účelom dva úvery je zodpovedným správaním, pretože v budúcnosti by tento majetok mohli nadobudnúť jeho deti. Platenie nájomného považuje za neekonomické. Uviedol, že v poistení, ktoré si uhrádza sú pripoistené aj deti. Uviedol, že sa zaujímal aj o inú prácu. V terajšom zamestnaní je rok aj pol, predtým pracoval na poľnohospodárskom družstve, kde mal príjem okolo 450 - 480 eur mesačne.

K výdavkom matky uviedol, že matka sa nespráva ekonomicky, keď zmenila bývanie (predala pôvodný byt, kde uhrádzala výdavky na bývanie 350,- eur mesačne) a išla bývať s rodinou do nájomného bytu, kde majú výdavky 480,- eur mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica vyplýva, že matka poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne.

Zo zmluvy o nájme bytu vyplýva, že výdavky na bývanie matky a jej manžela predstavujú nájomné 270,- € mesačne a poplatky za služby spojené s užívaním bytu vo výške 210,- € mesačne.

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 25.01.2016 vyplýva, že matka zaplatila sústredenie 30,- €. Z potvrdenia o platbách za stravu ZŠ, Hrnčiarska 1, Zvolen, vyplýva, že na mal. E. matka hradí za stravu 23,20 € mesačne. Z potvrdenia volejbalového klubu vyplýva, že mal. E. sa venuje futbalu a v súvislosti s týmto bude platiť 25,- € mesačne poplatok. Za plavecký výcvik matka uhradila 19,- €, za okuliare pre mal. E. matka uhradila 55,18 €.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca spoločnosti AutoTrend - Transport s.r.o., Slaská 30, Lutilla vyplýva, že príjem otca predstavuje priemerne mesačne sumu 359,45 € a dieťa, ktoré sú vyplácané k čistej mzde otca predstavujú priemerne mesačne sumu 697,35 €.

Z potvrdenia poisťovne Uniqa poisťovňa, a.s. vyplýva, že otec platí ročné poistné 19,30 €. Z výpisu účtu otca vyplýva, že platí výživné mesačne 167,- € na deti, spláca hypotéku 180,- € mesačne, za nájom platí 160,- € a spláca úver 61,89 €. Poistku na životné poistenie platí otec v sume 33,- € mesačne. Z platobného dokladu SIPO otca vyplýva, že za plyn platí mesačne 10,- €, za DIGI 9,60 €, za rozhlas a televíziu 4,64 € a elektrinu 30,- €. Nakupoval tenisky pre mal. R. v auguste 2014 v sume 49,60 €. Zo zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že platí splátku mesačne 61,57 € a zo zmluvy o hypotekárnom úvere vyplýva, že platí mesačne 96,61 €.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica vyplýva, že priateľka otca W. P. nepoberá žiadne dávky sociálnej pomoci. Je zamestnaná na dohodu o vykonaní práce, jej príjem predstavuje podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2015 spoločnosti EŠMAX s.r.o. 70,40 € v hrubom mesačne.

Z čestného vyhlásenia manžela matky vyplýva, že jeho príjem je t.č. 800,- eur brutto mesačne.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu doposiaľ určenej výšky výživného je zmena pomerov. Zmenu pomerov musí mať súd preukázanú tak na strane oprávneného, t.j. maloletého dieťaťa, ako aj na strane povinného, t.j. otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba vyše šesť rokov. Maloletá E. mala v tom čase 4 roky, navštevovala

materskú škôlku a mal. R. r chodil do 3. ročníka ZŠ. Matka bola zamestnaná, jej príjem bol 12.000,- Sk. Otec bol tiež zamestnaný s príjmom 15.000,- Sk mesačne. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemali.

T.č. je je mal. R. študentom 1. roč. strednej školy v Žiari nad Hronom, kam dochádza z terajšieho bydliska matky - zo Zvolena, s čím má matka zvýšené výdavky. Mal E. navštevuje 5. Ročník ZŠ vo Zvolene. Deťom bolo potrebné zakupovať školské potreby, obuv a oblečenie, matka hradí povinné poplatky do školy ako aj ďalšie platby počas školského roka. Matka má zvýšené výdavky spojené okrem iného aj s bežnými výdavkami na deti ako je strava, hygiena a ošatenie. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca, jeho príjem je t.č. 1065,80 eur, teda došlo aj k zvýšeniu jeho príjmu.

Je tak nesporné, že od poslednej úpravy výživného sa matke zvýšili výdavky spojené s výchovou, výživou, ošatením, obutím, krytím školských potrieb mal. detí.

Príjem otca sa od poslednej úpravy výživného zvýšil. V čase poslednej úpravy výšky výživného bol jeho zárobok okolo 497,91 eur a t.č. otec priemerne zarobí 1065,80 eur mesačne. Matkin príjem bolo v čase poslednej úpravy výšky výživného priemerne v sume 398,33 eur mesačne v čistom a t.č. jej príjem je len rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne. Súd vzhľadom na preukázané zvýšené výdavky matky na maloleté deti, zvýšený príjem otca, návrh matky na zvýšenie výživného považoval za čiastočne dôvodne podaný. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb mal. detí ako aj možností, schopností a majetkových pomerov otca. Pri rozhodovaní súd nemohol prihliadnúť na obranu otca tým, že prispieva na deti aj nad rámec bežného výživného, pretože svoje tvrdenia v konaní nepreukázal. Súd pri určení výšky výživného nevzal do úvahy výdavky detí, ktoré matka vyčíslila na bývanie a energie, pretože tieto sú taktiež výdavkami matky, a navyše matka uviedla, že tieto výdavky hradí manžel. Súd má za to, že výdavky otca na bývanie a platenie životnej poisťky sú nevyhnutnými výdavkami otca a považuje jeho správanie za ekonomické. Taktiež sa súd nestotožnil s argumentáciou matky, že je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať vyšší príjem, nakoľko príjem otca je t.č. vyšší ako predchádzajúci a dostatočný na to, aby platil primerané výživné na deti a zabezpečil aj svoje potreby. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy len nevyhnutné výdavky otca, a poukazuje na to, že výdavky na výživné majú prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Matka má taktiež vyživovaciu povinnosť ale t.č. je jej jediným príjmom rodičovský príspevok, preto v je v tomto období nevyhnutné, aby sa otec podieľal na výdavkoch detí vyššou mierou.

Súd v súlade s týmito zákonnými kritériami a zistenými skutkovými okolnosťami zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. R. zo sumy 100,- eur na sumu 150,- eur mesačne a na mal. E. zo sumy 67,- eur na sumu 120,- eur mesačne. Súd má za to, že maloleté deti majú právo na takú životnú úroveň, ktorá je primeraná životnej úrovni ich rodičov. Súd má za to, že takto zvýšené výživné zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca. Pretože matka sa domáhala zvýšenia výživného na mal. R. zo sumy 100,- € na sumu 190,- € a na mal. E. zo sumy 67,- € na sumu 160,- € mesačne, súd návrh matky z vyššie uvedených dôvodov vo zvyšnej časti zamietol.

Čo sa týka počiatku zvýšenia výživného, súd vyhovel návrhu matky, pretože mal preukázanú zmenu pomerov už k dátumu podania návrhu, t.j. 2.2.2016. Otcovi tak vzniklo zročné výživné za obdobie od 2.2.2016 do 9.3.2016 (t.j. do rozhodnutia vo veci samej). Výšku zročného výživného súdu vypočítal ako rozdiel medzi pôvodnou výškou výživného na mal. R. 100,- eur a zvýšenou výškou výživného 150,- eur mesačne (t.j. 50,- eur) a na mal. E. 67,- eur a 120,- eur. Výška zročného výživného je na mal. R. 62,93 eur (pomerná časť mesiaca február 2016 - 28 dní x 1,73 = 48,44 eur a pomerná časť mesiaca marec 2016 - 1,61 x 9 = 14,49,- eur) a na mal. E. 66,63 eur (pomerná časť mesiaca február 2016 - 28 dní x 1,83 = 51,24 eur a pomerná časť mesiaca marec 2016 - 1,71 x 9 = 15,39,- eur). Zročné výživné súd otcovi povolil splácať v primeraných 10,- eur mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného, ako aj možnosti, schopnosti otca.

Rozhodnutím o zvýšení vyživovacej povinnosti zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na mal. a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C/159/2009-15 zo dňa 22.7.2009 v časti určenia výživného na mal. deti.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Rozsah a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.