

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010946
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715010946.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 09.03.2016 t a k t o

rozhodol:

obžalovaný

H. P. A. K. Č. O. F. L. B., F. XX.XX.XXXX R. Ž., trvale bytom Š. XXX, T.,

uznáva sa za vinného, že

potom ako mu bol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 2T/33/2012 - 204 zo dňa 18. 06. 2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 1 To/108/2013 - 220 zo dňa 29. 10. 2013, uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň vo výroku o treste bol zrušený rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T/25/2013 zo dňa 12. 03. 2013, právoplatný dňa 12. 03. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a potom ako mu bola uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/33/2012 zo dňa 16. 12. 2013, zamietnutá žiadosť o odklad predmetného výkonu trestu odňatia slobody tým, že je povinný nastúpiť výkon trestu odňatia slobody ihneď po doručení predmetného uznesenia do Ústavu na výkon väzby Žilina, Ul. Hlboká cesta č. 21, na predmetnú povinnosť nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody nereagoval, hoci si predmetné uznesenie prevzal osobne dňa 03. 01. 2014, do výkonu trestu dobrovoľne a bez vážneho dôvodu v určenom čase nenastúpil a následne musel byť dňa 20. 03. 2015 príslušníkmi polície dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.