

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/201/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204848  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414204848.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a. s., so sídlom 821 02 Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom 821 01 Bratislava, Tomášikova 23/C, proti odporcovi: U. I., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX M., M. XXX, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/123/2014-37 zo dňa 6. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa a rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva. Návrh zamietol po zistení, že navrhovateľ sa domáha uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu žalovanú istinu s príslušenstvom z dôvodu nedodržania zmluvy o pripojení zo dňa 04. 12. 2009 podľa § 43 a nasl. zák. č. 210/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zo strany odporcu, keď vec posúdil podľa § 52 ods. 1 a § 53 ods. 1 OZ, keď dospel k záveru, že už iné súdy právoplatne rozhodli o tom, že „zmluvná pokuta v obdobnom spotrebiteľskom spore, je neprijateľná, a teda neplatná ( vid' rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/132/2011 )“. Vychádzal zo skutočnosti, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka ). Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dohodnutá zmluvná pokuta v uvedených zmluvách je absolútne neprijateľná a ako celok neplatná, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. Náhradu trov konania odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote navrhovateľ. Tvrdil, že zákon dohodu o zmluvnej pokute nijakým spôsobom neobmedzuje, predpokladá len jej podstatné náležitosti v § 544 OZ. Rozhodnutie (Krajského súdu Prešov), ktorým súd argumentuje, sa vzťahuje na konkrétnu zmluvu a zakazuje dodávateľovi používať neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozhodnutie je z roku 2011, pričom právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu ešte v roku 2009. Preto nemožno hovoriť o tom, že by sa predmetným rozsudkom z roku 2011 zakázalo právnenému predchodcovi navrhovateľa uzavrieť zmluvu v roku 2009, lebo by došlo k neprípustnej retroaktivite súdneho rozhodnutia ako aj samotného Občianskeho zákonníka, keďže tento v roku 2009 ustanovenie § 53a neobsahoval. Navyše, podľa jeho názoru, dohoda o zmluvnej pokute v súdnej veci nie je neplatným

právnym úkonom. Rozsudok okresného súdu žiadal zmeniť, žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a priznať navrhovateľovi aj trovy konania.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozsudok okresného súdu postráda atribúty riadne odôvodneného rozsudku v zmysle ust. § 157 ods. 2 O. s. p.. Okresný súd zamietnutie návrhu na začatie konania odôvodnil v podstate len tou skutočnosťou, že „zmluvná pokuta v obdobnom spotrebiteľskom spore, je neprijateľná, a teda neplatná (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/132/2011)“.

Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 53a ods. 1 OZ, v zmysle ktorého ustanovenia, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ má povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so spotrebiteľmi, z uvedeného logicky vyplýva, že dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky vo všetkých zmluvách, ktoré uzavrie po vyhlásení zmluvnej podmienky za neprijateľnú (alebo zdržať sa používania podmienky s rovnakým významom), a to v zmluvách, ktoré boli uzavreté po rozhodnutí súdu o neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky. Treba dať za pravdu navrhovateľovi, ako odvolateľovi, podľa ktorého ust. § 53a OZ sa vzťahuje na konkrétnu zmluvu a zakazuje dodávateľovi používať neprijateľnú zmluvnú podmienku, avšak rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, na ktoré poukazoval okresný súd, je z roku 2011, pričom právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu ešte v roku 2009. Preto nemožno hovoriť o tom, že by sa predmetným rozsudkom Krajského súdu v Prešove zakázalo právnenému predchodcovi navrhovateľa uzavrieť zmluvu v roku 2009, lebo by došlo k neprípustnej retroaktivite súdneho rozhodnutia. Navyše z rozhodnutia okresného súdu nevyplýva, že by dohodnutá zmluvná pokuta v predmetnej veci bola rovnakého obsahu ako bola zmluvná pokuta vo veci posudzovanej Krajským súdom v Prešove. Okresný súd len všeobecne konštatoval, že zmluvná pokuta v obdobnom spotrebiteľskom spore je neprijateľná a takýto právny názor okresného súdu je arbitrárny, nepreskúmateľný, nejasný.

Úlohou okresného súdu bude znovu podrobiť ustanovenia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy kontrole zmluvných podmienok v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, ako aj ustanovení príslušných predpisov o ochrane spotrebiteľa a rozsudok riadne odôvodniť v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.

V zmysle ust. § 224 ods. 3 O. s. p. rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov konania v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.