

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/215/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203687  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814203687.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej L. D., S.. XX. XX. XXXX, M. Č. H. XXX, v konaní o zaplatenie 384,76 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zastavuje konanie v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 384,76 Eur od 27.03.2011 do 20. 05. 2013 a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,50 % ročne zo sumy 384,76 Eur od 21. 05. 2013 do zaplatenia.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 257,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 21. 05. 2013 do zaplatenia v povolených mesačných splátkach po 30,- Eur, vždy k poslednému dňu v mesiaci, pod stratou výhody splátok odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 37,41 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 384,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 27. 03. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 06. 04. 2010 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 1956385. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 613,- Eur. Túto pôžičku mala žalovaná zaplatiť vo výške 16,50 Eur v 36 mesačných splátkach. Ku dňu podania žaloby, žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 212,50 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto bola vyzvaná listom zo dňa 18. 03. 2011 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná neuhradila dlžné splátky a jej celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 384,76 Eur.

V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti.

Tunajší súd uznesením č. k. 12C/215/2014-36 zo dňa 20. 09. 2015 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu. Súčasne bola pripojená aj zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 06. 2014, s pripojenou identifikáciou postúpenej pohľadávky.

Žalobca písomným podaním zo dňa 25. 02. 2016, pred prvým pojednávaním vo veci samej, zobral čiastočne žalobu späť v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 384,76 Eur za čas od 27. 03. 2011 do 20. 05. 2013, v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,50 % z uvedenej sumy od 21. 05. 2013 do zaplatenia. Naďalej trval na zaplatení sumy 384,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 21. 05. 2013 do zaplatenia.

Súd konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom zastavil, v zmysle ust. § 96 ods. 1 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, písomným vyjadrením žalobcu a žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov. Trval na podanej žalobe, tak ako bola upravená jeho písomným podaním zo dňa 25. 02. 2016. Uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nezaplatenú časť úveru s tým, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 470,- Eur, ktorý mala zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 16,50 Eur, počnúc prvou splátkou dňa 20. 06. 2010. Celkovo sa zaviazala zaplatiť na úhradu úveru sumu 594,- Eur. Do začatia konania žalovaná zaplatila sumu 196,50 Eur, zahrňujúcu 11 úverových splátok a časť 12 splátky splatnej dňa 20. 05. 2011 v sume 15,- Eur. K predčasnemu zosplateniu úveru nedošlo, pretože zmluvné strany si nedojednali možnosť predčasného zosplatenia podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca súhlasil na základe vyjadrenia žalovanej k žalobe, so zaplatením dlžnej sumy minimálne v mesačných splátkach po 20,- Eur.

Žalovaná sa písomne vyjadrila, žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti, vzhľadom na miesto jej súčasného pobytu a zamestnania od sídla konajúceho súdu. Požiadala, aby súd v prípade rozhodnutia vo veci, pokiaľ bude zaviazaná k úhrade dlžnej sumy, jej povolil zaplatenie dlhu v mesačných splátkach po 30,- Eur, s poukazom na pripojené doklady o jej príjme. Z uvedeného dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Zo zmluvy o pôžičke č. 1043525851 vyplynulo, že dňa 06. 04. 2010 bola uzavretá uvedená zmluva medzi pôvodným poskytovateľom, Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou. Pôžička bola schválená na výpočtovú techniku vo výške 470,- Eur, ktorú mala zaplatiť v 36 mesačných splátkach, každú vo výške 16,50 Eur. Zmluva obsahovala výšku ročnej úrokovej sadzby 17,11 %, RPMN vo výške 17,11 %, priemernú hodnotu RPMN 48,66 %. Celková suma pôžičky predstavovala výšku 613,- Eur.

Všeobecné obchodné podmienky a Podmienky k zmluve o pôžičke boli pripojené k žalobe, ich text však bol nečitateľný.

Dňa 18. 03. 2011 bola žalovanej zaslaná predžalobná upomienka, s tým, že bola vyzvaná jednorazovo na úhradu všetkých splátok najneskôr do troch dní odo dňa doručenia upomienky. V danom prípade dňa 23. 03. 2011 bola upomienka prevzatá žalovanou.

Z pripojeného prehľadu splátok a úhrad na meno žalovanej, pod ev. č. VS:1956385 vyplynulo, že žalovaná zaplatila dňa 01. 05. 2010 sumu 19,- Eur ako akontáciu, následne zaplatila dňa 28. 06. 2010 splátku 16,50 Eur, 31. 08. 2011, 03. 10. 2011 a 25. 11. 2011 3 x 59,- Eur. Celkovo vykázal žalobca zaplatenú sumu zo strany žalovanej na úver vo výške 212,50 Eur. Zo stanoviska žalobcu vyplynulo, že bola zaplatená čiastočne 12 splátka dňa 12. 05. 2011 vo výške 15,- Eur, pričom takáto platba v danom období nevyplynula z prehľadu, nie je však vylúčené, že bola zahrnutá do ďalšej splátky v júli 2011, ktorá bola zaplatená vo výške 59,- Eur. Z prehľadu uvedených splátok je zrejmé, že žalobca si uplatňoval len nárok na zaplatenie splátok za obdobie, ktoré nebolo premičané, tzn. za obdobie od 17. 04. 2011, vzhľadom k dátumu podania žaloby 17. 04. 2014. K uplatňovaniu nepremičaných pohľadávok žalobca vykonal aj zmenu v uplatnení úroku z omeškania, tak ako bola vyššie uvedená.

V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. a/ uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa odseku 6 uvedeného ustanovenia, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7§ 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Súd konštatuje, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou a preto na uvedený záväzkový vzťah aplikoval vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákon o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. 1043525851 dňa 06. 04. 2010, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 470,- Eur na financovanie tovaru. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V tomto prípade súd konštatuje, že v časti úpravy splátok je síce zrejmé, v akej výške mala žalovaná zaplatiť splátku, aj v akom počte, avšak nie je zo zmluvy možné zistiť skladbu týchto splátok, tak aby bola žalovaná riadne informovaná, z čoho splátka pozostáva v prípade úhrady splátky, aká časť je zaznamenaná na istinu a aká časť na úrok, prípadne na nejaké poplatky. Odkaz, resp. úprava vo Všeobecných obchodných podmienkach, pod bodom 6.3 síce uvádza, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok, časť istiny aj poistenie, avšak nachádza sa to v texte Všeobecných obchodných podmienok, ktorý je však veľmi zle čitateľný, a to aj za použitia optických pomôcok. Z toho dôvodu je vylúčené, aby sa mohla žalovaná s týmto textom oboznámiť riadne v čase pred podpísaním zmluvy a napokon ani text nezodpovedá zákonným predpokladom, akým spôsobom mal byť informovaný klient - spotrebiteľ o splatnosti splátok, ich spôsobe využitia, priradenia k jednotlivým častiam splátky, prípadne v akom poradí sa jednotlivá splátka priraduje k istine, k úrokom a k prípadným poplatkom.

V tomto prípade súd konštatuje, že v časti úpravy splátok je síce zrejmé, v akej výške mala žalovaná zaplatiť splátku, aj v akom počte, ale zo zmluvy nie je možné zistiť skladbu týchto splátok, čo by

zodpovedalo riadnej informácií spotrebiteľa a predovšetkým zákonnému ust. § 4 ods. 2 písm. i.) Zákona č. 258/2001 Z. z. Zo znenia uvedeného ustanovenia vyplýva, že zo zmluvy má byť zrejmá nielen výška splátok a ich počet, ale aj termíny splátok istiny, úrokov a prípadne poplatkov. Takýto údaj nevyplýva zo zmluvy, ktorá bola podpísaná medzi účastníkmi spotrebiteľského vzťahu.

V prípade konečnej splatnosti, táto je vyjadrená len počtom mesiacov, nie je vyjadrená napr. dátumom prvej a poslednej splátky, z ktorej by bolo možné odvodiť konečnú splatnosť. Za týchto podmienok súd konštatuje, že konečná splatnosť nebola zahrnutá do zmluvy v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. g.) Zákona č. 258/2001 Z. z.

V zmluve bola uvedená RPMN v správnej výške, avšak konečná suma pôžičky nezodpovedala sume, ako bola uvedená v zmluve, pretože podľa prepočtu súdu pre spotrebiteľský úver, bola konečná suma zodpovedajúca RPMN - 17,11 % vo výške 594,- Eur, nie 613,- Eur, ako je uvedená v zmluve.

Spôsob úpravy splátok teda nezodpovedá zneniu ust. § 4 ods. 2 písm. i.) Zákona o spotrebiteľskom úvere, pretože bola síce stanovená výška a počet splátok v zmluve, avšak nebola uvedená splatnosť jednotlivých splátok a konečná splatnosť rovnako nezodpovedala ust. § 4 ods. 2 písm. g.) uvedeného zákona.

S poukazom na ust. § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i.), g.) uvedeného zákona.

Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nezaplatenú časť poskytnutej istiny vo výške 257,50 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou 470,- Eur a zaplatenou sumou žalovanou vo výške 212,50 Eur.

Žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania so zaplatením tejto dlžnej sumy od obdobia omeškania, od 21. 05. 2013, z toho dôvodu súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z., s použitím ust. § 10c Zákona č. 20/2013 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi úrok vo výške 8,50 %, pretože k prvému dňu omeškania, k 21. 05. 2013 predstavovala základná sadzba ECB 0,50 %, ktorá bola zvýšená o 8 percentuálnych bodov.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia priznanej istiny vo výške 257,50 Eur, vrátane priznaného úroku z omeškania z uvedenej dlžnej sumy a vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

Podľa ust. § 160 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná požiadala o možnosť zaplatenia dlhu v splátkach vo výške 30,- Eur, žalobca písomne vyjadril súhlas so zaplatením dlhu v splátkach minimálne vo výške 20,- Eur, z toho dôvodu súd umožnil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach navrhnutých žalovanou, keďže predstavuje vyššiu sumu ako uviedol žalobca. Súd povolil žalovanej zaplatenie dlžnej sumy v splátkach pod stratou výhody splátok, čo

znamená, že v prípade nezaplatenia splátky v povolenej výške v lehote splatnosti, sa stáva celý zvyšok nezaplatenej dlžnej sumy splatným jednorazovo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v konaní úspech vo výške 67 %, žalovaná 33 %, tzn. že v konaní mal úspech žalobca len vo výške 34 %.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania v podobe zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,- Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastupovania a písomné podanie na súd.

Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., hodnota jedného úkonu predstavovala výšku 28,22 Eur, spolu za dva úkony 56,44 Eur. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2014 predstavujú 16,08 Eur /2x8,04 Eur/. Odmena a režijný paušál predstavujú spolu výšku 72,52 Eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty, z toho dôvodu mu patrí aj DPH vo výške 20 % zo sumy 72,52 Eur, vo výške 14,50 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 87,02 Eur.

Celková náhrada trov konania, spolu s náhradou zaplateného súdneho poplatku, by predstavovala sumu 110,02 Eur. V tomto prípade súd zohľadnil konečnú mieru úspechu žalobcu (34 %) a priznal náhradu trov vo výške 37,41 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.