

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209079
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715209079.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. deti L.: R., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom G. Y., deti rodičov: matky B. L., bytom Y. P., R. XXX/XXX, zastúpenej J.. Z. R., advokátom v Y. P., T. XXXX a otca: R. L., bytom Y. P., I. XXXX/XXX-XX, zastúpeného J.. O. B., advokátkou v Y. P., O. XX/XX, o zníženie výživného, na odvolanie matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11. novembra 2015, č.k. 5P/31/2015-51, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Okresný súd v dôvodoch uznesenia poukázal na ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. a uviedol, že po začatí pojednávania dňa 23.10.2015 vzal otec návrh späť v celom rozsahu, pričom matka aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., že ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka mal. detí, a to v časti výroku o náhrade trov konania, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd uloží otcovi detí povinnosť zaplatiť jej náhradu trov konania, titulom trov právneho zastúpenia v sume 364,60 eur. Namietala, že v konaní boli nariadené tri pojednávania, za ktoré si jej právny zástupca vyúčtoval trovy právneho zastúpenia (vrátane odmeny za prípravu a prevzatie zastúpenia). Na prvom pojednávaní sa nezúčastnil otec detí z dôvodu nového zamestnania, na druhom z dôvodu návštevy lekára nebola prítomná právna zástupkyňa otca a na treťom vzala právna zástupkyňa otca v priebehu konania návrh späť. Celý spor teda zavinil otec detí a mal by znášať zo svojich prostriedkov aj trovy celého konania. Nesúhlasí s tým, aby jej nebola priznaná náhrada trov konania, keď spor zavinil otec detí svojím účelovým konaním, keď podal návrh na zníženie výživného z dôvodu zníženia jeho príjmu. V priebehu konania a dožiadanim sa zistilo, že otcovi detí sa príjem neznižil, práve naopak, zvýšil sa o 120 eur a otec detí teda zavádzal súd.

Kolíznym opatrovníkom ani otec mal. detí sa k odvolaniu matky mal. detí písomne nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

V danej veci bolo odvolaním matky mal. detí napadnuté uznesenie okresného súdu iba vo výroku o náhrade trov konania, preto krajský súd preskúmal iba túto odvolaním napadnutú časť uznesenia a vo

výroku o zastavení konania je uznesenie okresného súdu právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať aj bez návrhu, b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané iné, c) bolo zastavené, d) začalo na návrh prokurátora.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) až d) O.s.p. uvádza prípady, kedy výsledok konania nie je rozhodujúci pre náhradu trov konania a kedy ani účastníci konania na ich náhradu nemajú nárok. Ide teda o prípady, kedy neplatí zásada zodpovednosti za výsledok konania.

V danej veci sa otec maloletých detí domáhal návrhom podaným na okresnom súde dňa 31.08.2015 zníženia výživného na maloleté deti, pričom v priebehu konania, podaním zo dňa 23.10.2015, vzal otec mal. detí prostredníctvom právnej zástupkyne návrh v celom rozsahu späť. Nepochybne v danej veci išlo o konanie, ktoré v zmysle ust. § 81 ods. 1 O.s.p. mohlo začať aj bez návrhu a s poukazom na vyššie uvedené nie je potom dôležité pre rozhodnutie o náhrade trov konania, s akým výsledkom bolo konanie skončené. Zo znenia citovaného zákonného ustanovenia nepochybne vyplýva, že v predmetnom konaní v žiadnom prípade (pri akomkoľvek výsledku konania) žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

S poukazom na uvedené okresný súd v napadnutej časti o náhrade trov konania rozhodol správne, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.