

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202054
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:4321202054.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletého A. I., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky A. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. XXX, K., okres Liptovský Mikuláš, a otca K. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. J. P., okres Levice, t. č. bytom v J. XX, G., X., Holandsko, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým v každom nepárnom mesiaci kalendárneho roka, vždy v sobotu počas tretieho víkendu v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky.

II. Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom pripraviť.

III. Otec si p r e v e z m e maloletého pred začiatkom styku v mieste bydliska matky a styk otca s maloletým bude realizovaný za prítomnosti matky.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24. 5. 2021 podal otec, K. I., návrh na úpravu styku so svojim synom A. I., nar. XX. X. XXXX. Návrh bol adresovaný Okresnému súdu Levice, v obvode ktorého v danom čase žila matka s maloletým v obci Tekovské Lužany. Dňa 26. 11. 2021 rozhodol Okresný súd Levice o prenesení miestnej príslušnosti na konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. I. na Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorému bola po právoplatnosti uznesenia vec postúpená na ďalšie konanie, a to z dôvodu zmeny adresy bydliska matky a maloletého od 27. 10. 2021 v F. K. Č.. XXX, okres Liptovský Mikuláš.

2. Samotný návrh otec odôvodnil tým, že jeho snahe o stretávanie sa so synom nebolo zo strany matky vyhovené. Podľa tvrdenia otca, matka sa mu snaží syna odcudziť, i s jej terajším manželom. Poukázal na skutočnosť, že maloletý hovorí neznámemu mužovi „tati“, a matka maloletého počas prvých troch rokov veku života maloletého vystriedala viacerých partnerov. Otec priznal, že od roku 2019 do 2020 platil výživné nepravidelne, avšak odvtedy, ako má prácu, výživné doplatil a bude sa snažiť plniť si svoje povinnosti. Žiada, aby súd určil styk s jeho synom podľa vlastnej úvahy.

3. Ku návrhu otca doručila matka písomné vyjadrenie dňa 17. 8. 2021, v ktorom uviedla nesúhlasné stanovisko, poukazujúc na to, že návrh otca považuje za účelový. Ona mala snahu, aby sa otec so synom stretával, avšak otec sa začal o syna zaujímať viac až potom, ako jej manžel, W. O., podal návrh na osvojenie maloletého. Keď sa maloletý narodil, jeho otec bol vo výkone trestu odňatia slobody v Holandsku. Keď sa vrátil naspäť na Slovensko, syn bol vo veku jedného mesiaca, avšak vtedy bol

otec opäť vzatý do väzby. Ako rodina žili spoločne jeden mesiac. Otec bol odsúdený na trest odňatia slobody a počas výkonu jeho trestu ho so synom navštevovala, aby ostal medzi nimi zachovaný kontakt. Postupom času však synovi stretnutia neprospievali, čím bol starší, ťažšie sa mu vysvetľovalo, prečo s otcom nemôže byť častejšie, a kde sa otec vlastne nachádza. Na úrade práce jej povedali, že nepovažujú návštevy maloletého vo väznici za vhodné. Rozhodla sa, že v záujme syna nebude v týchto návštevách pokračovať. Za otcom prestali chodiť, keď mal syn približne dva roky. Nevedela, či po návrate z väzenia s otcom obnovia spolužitie. K definitívnemu rozchodu došlo v roku 2018, kedy podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému. V čase prepustenia otca z výkonu trestu mal syn štyri roky, vtedy si otec prišiel do domácnosti matky zobrať svoje osobné veci. So synom strávil dve hodiny. Žiadal o následné stretnutie s dieťaťom a ona súhlasila s tým, aby sa tieto realizovali cez víkend. Dohodli sa na štyroch stretnutiach, ani na jedno sa však otec nedostavil. Neustále si hľadal výhovorky, prečo za synom nemôže prísť. Navrhla mu, aby si našiel prácu na Slovensku, aby mohol za synom chodiť častejšie, avšak nemal o to záujem. Jediný jeho záujem sa prejavoval občasnými správami, v ktorých sa pýtal, ako sa syn má. Keď odpovedala, že syn sa má veľmi dobre, jeho reakcie boli posmešné. Navrhoval videohovor so synom, s čím však ona nesúhlasila, pretože mala obavy z reakcie syna, keď by ho to mohlo rozrušiť. Navyše, v minulosti sa stávalo, že otec synovi niečo sľúbil, avšak nesplnil to. Často telefonoval v nevhodnom čase, keď syn spal, bývalo to aj o polnoci, prípadne ráno o pol štvrtjej. Nerešpektoval spánkový režim syna i celej rodiny. Matka poprela, že by sa snažila syna od otca odcudziť, a že je tu snaha o prevzatie otcovstva jej manželom. Syn A. začal spontánne volať jej manžela „tati“, nikto z nich ho k tomu nenavádzal. Prišlo to prirodzene, pretože A. má manžela matky veľmi rád, trávia spolu veľa času, manžel sa mu venuje a vynahrádza mu všetko, čo syn nedostáva od svojho otca. Naopak, otec je pre syna cudzím človekom, ktorého vôbec nepozná. Otec nedokáže zrejme pochopiť, že je zodpovedný za vzniknutý stav, pretože okrem občasných správ a niekoľkých videohovorov za celé roky nebola z jeho strany vyvinutá žiadna snaha o to, aby reálne so synom bol v kontakte. Jediné počas vzájomných osobných stretnutí môže dôjsť k tomu, aby sa medzi nimi vytvoril skutočný citový vzťah, ktorý sa nedá vytvoriť vo virtuálnom svete. Spoločné zážitky a osobné rozhovory sa nedajú nahradiť sms správami a videohovorom. Otec mal prehodnotiť svoje životné priority, uprednostniť však svoje osobné záujmy, pričom zo vzniknutej situácie viní len matku. Matka nepopiera, že v živote mala viacerých partnerov, avšak v súčasnosti žije usporiadaným manželským životom, manžel prijal všetky jej deti a venuje sa im rovnako, ako aj ich spoločnému dieťaťu, nerobí medzi nimi rozdiely. Otcovi A. bolo vznesené obvinenie aj pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, trestné stíhanie bolo zastavené, pretože zameškané výživné bolo dodatočne zaplatené. Následne sa otec opäť dostal do omeškania s platbami výživného na dobu troch mesiacov. Zaplatil až po výzve matky, navyše poslal 30,- eur. Z vyjadrenia matky ďalej vyplýva, že otec mal byť trestne stíhaný i mimo územia Slovenskej republiky. V minulosti mal užívať návykové látky. V písomnom podaní matka nespochybnila právo otca na stretávanie sa so synom, avšak poukázala na prvoradý záujem maloletého, keď stretnutia by mali mať priaznivý vplyv na dieťa. Nesúhlasí s tým, aby sa realizovali stretnutia otca s maloletým v dlhšom časovom úseku a bez jej prítomnosti. Podľa nej, ani otec sám nemá predstavu o tom, akým spôsobom by sa chcel so synom zbližiť a ako by mali byť stretnutia súdom upravené. Ona je presvedčená, že otec podal svoj návrh ako reakciu na predchádzajúci návrh jej manžela na osvojenie A..

4. Dňa 30. 6. 2022 bolo nariadené pojednávanie odročené z dôvodu, že u otca nebolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie.

5. Na odročenom pojednávaní dňa 20. 9. 2022 bola prítomná matka a kolízny opatrovník. Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania bolo vykázané dňom 14. 7. 2022, preto boli riadne splnené procesné podmienky pre vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti. Otec svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

6. Matka sa na pojednávaní dňa 20. 9. 2022 vyjadrila, že otec sa s ňou vôbec neskontoval, ani nekomunikoval o predmete konania. Poukázala na skutočnosť, že v čase konania o návrhu jej manžela na osvojenie A. sa otec s A. stretol, naposledy, v roku 2021. Odvtedy so synom žiaden kontakt nenadviazal, na Vianoce 2021 jej poslal peniaze na darček pre syna a následne sa sms správou pýtal, čo synovi za jeho peniaze kúpili. Záujem stretnúť sa s A. nemal. Jej prišlo naposledy výživné v auguste 2022 z Holandska. Nemá vedomosť, kde sa otec aktuálne zdržiava.

7. Na pojednávaní dňa 20. 9. 2022 bol vypočutý i maloletý A. I., ktorý uviedol, že žije s matkou, s „ocinom“, bratom, bratom a sestrou. Bratia sa volajú P. W. W., a sestra E.. Izbičku má s W.F., má 10 rokov. Vie,

že otec býva v Holandsku. On musí chodiť aj do väzenia, to mu hovorili mamina a ocino. S otcom bol naposledy dávno, asi v zime. Stretnutie bolo zlé, avšak bližšie svoje vyjadrenie neodôvodnil. Taktiež nevedel, o čom sa s otcom rozprávali. V tom čase ešte bývali inde. Otec mu niekedy i telefonoval, raz za týždeň, v piatok alebo v stredu, rozprávali sa asi minútu. On by sa s ním nechcel stretnúť, avšak ani toto svoje vyjadrenie bližšie neodôvodnil. Vyjadril sa, že na návštevu chodievajú ku ocinovej (označenie manžela matky) matke, ku iným starkým nechodievajú.

8. Matka dňa 20. 9. 2022 vo svojej výpovedi po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že nebráni otcovi v kontakte so synom. Poprela, že by jej otec telefonoval, môže priniesť i výpis hovorov na preukázanie svojich tvrdení, žiaden neprijatý hovor od neho nemá, a teda vyhodnocuje, že otec súdu klame. Ona synovi teraz nehovorila, že otec je vo väzení, syn si sám pamätá, ako ho vozievala za otcom do väzenia každý mesiac na návštevu. Nikto ju do toho nenútil, robila tak dva roky. Keď syn dovŕšil dva roky veku, začal sa jej vypytovať na otca, pýtal sa, prečo za ním nemôžu ísť. Týchto otázok bolo stále viac a ona nevedela, ako mu na ne odpovedať. Kolízny opatrovník jej povedal, že väzenie nie je vhodné prostredie pre maloleté dieťa. Keď mal maloletý štyri roky, otca prepustili. Vtedy si prišiel ku nim po osobné veci a popri tom sa so synom stretol. Potom odcestoval do Holandska, dostal sa až na pojednávanie o návrhu jej manžela na osvojenie A. a večer pred pojednávaním sa u nich zastavil. Vzhľadom k tomu, že bol večer, stretnutie so synom sa nerealizovalo, preto sa opäť zastavil po pojednávaní. So synom sedeli štyri hodiny vo dvore a hrali sa. Matka vtedy bývala v rodinnom dome v Tekovských Lužanoch, kde otcovi stretnutie so synom umožnila. Od uvedenej doby sa ďalšie stretnutie nerealizovalo. V septembri 2021 otcovi povedala, že sa sťahujú, oznámila mu adresu, telefonický kontakt na ňu má. Otcova matka, sestry a brat už 18 rokov žijú v Holandsku, preto predpokladá, že on odtiaľ na Slovensko ani nechodí. V minulosti, po jeho návrate z výkonu trestu, sa s ním dohodla na štyroch stretnutiach, avšak ani na jedno neprišiel. Nepamätá si, kedy naposledy navrhoval videohovor so synom, volával často v nevhodnej dobe, preto si zrušila aj sociálne siete, nemá ich už asi rok.

9. Okrem výsluchu matky bolo oboznámené s obsahom spisu, najmä so správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine, taktiež s dokladmi svedčiacimi o doručovaní zásielok podnikom Slovenskej pošty otcovi, vrátane predvolania na pojednávanie. Oboznámené bolo i s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Levice vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloletého.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 6. 2022 vyplýva, že maloletý A. žije v rodine so svojou matkou, jej manželom W. O., ich spoločnou dcérou E. O., nar. XX. X. 2020, a dvoma synmi matky z predošlého vzťahu, L. I., nar. XX. X. 2010, a W. I., nar. XX. X. 2012. Rodina obýva starší dvojposchodový rodinný dom na adrese Q. XXX K. K.. Do K. sa presťahovali na konci októbra 2021. Dom je vo vlastníctve manželov, na jeho kúpu čerpali hypotekárny úver vo výške 60.000,- eur (mesačná splátka 204,- eur). Dom má dve podlažia, na prvom sa nachádza kuchyňa, obývací izba, spálňa, kúpeľňa a toaleta. Na druhom poschodí sú dve detské izby pre maloleté deti. Maloletý A. má k dispozícii detskú izbu s maloletým W., zariadená je účelným, novým nábytkom, potrebným pre školopovinné deti. Matka aktuálne poberá rodičovský príspevok na maloletú dcéru a prídavky na štyri deti. Manžel matky je zamestnaný ako kamionista. Maloletý A. od školského roka 2022/2023 nastúpil do prvého ročníka základnej školy, je zdravý, neužíva žiadne lieky. Pri šetrení pomerov bol vykonaný rozhovor s maloletým v prirodzenom rodinnom prostredí dňa 24. 5. 2022. Primerane veku bol informovaný o prebiehajúcom konaní na okresnom súde. Počas rozhovoru bol bojzlivý a utiahnutý, istotu hľadal u matky, odmietol vykonať rozhovor bez jej prítomnosti, hanbil sa odpovedať na otázky. Uviedol, že vo K. sa mu páči viac ako v J. P., kde bývali predtým. Má tu veľa kamarátov, s ktorými hráva futbal, do škôlky chodí rád. So súrodencami si rozumie, matkinho manžela volá „tätino“. Občasne mu pomáha s prácami okolo domu. K otázkam súvisiacim s otcom sa nechcel vyjadrovať. Uviedol, že s matkou je spokojný. Zisťovanie pomerov u otca (trvale bytom F. J. P., t. č. bytom Rotterdam, Holansko), nebolo možné uskutočniť vzhľadom k tomu, že pobyt otca je prevažne mimo územia Slovenskej republiky a tunajší úrad nemá kompetencie šetriť pomery rodičov v zahraničí. Predvolanie úradu na informatívny pohovor na úrad bolo otcovi zaslané na adresu trvalého pobytu, odkiaľ sa doporučený list vrátil späť s odôvodnením, že adresát je neznámy.

11. Z obsahu spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 6P/211/2018 je preukázané, že maloletý bol rozsudkom zo dňa 6. 2. 2019 zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu

syna po 30,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

12. Z obsahu spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 10P/140/2020 vyplýva, že manžel matky podal dňa 12. 10. 2020 na súd návrh na osvojenie maloletého A. I. spolu s návrhom, aby do rodného listu maloletého bol zapísaný ako otec dieťaťa a priezvisko maloletého bolo „O.“. Dňa 20. 5. 2021 Okresný súd Levice rozhodol o zamietnutí návrhu otca, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10. 8. 2021. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec s návrhom nesúhlasil, a súd návrh zamietol pre nesplnenie podmienky udelenia súhlasu otca s osvojením maloletého dieťaťa, keď súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci bol súhlas otca potrebný.

13. Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 17P/36/2021 vyplýva, že stará matka maloletého, A. I., sa domáhala úpravy styku s maloletým a nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, konanie vo veci samej bolo zastavené pre späťvzatie v celom rozsahu.

14. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

18. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

19. Podľa 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

20. V prejednávanej veci bola matka v priebehu konania poučená súdom o podmienkach určovania styku rodičov s maloletými deťmi, s poukazom na zákonnú úpravu, ustálenú judikatúru, tiež s poukazom na skutočnosť, že otec navrhol upraviť styk s maloletým podľa úvahy súdu. Matka vyjadrila súhlas s tým, aby súd určil nejaký interval stretávania sa otca so synom, poukázala však na skutočnosť, že ona vykonáva dve práce, pretože bola nútená začať pracovať kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu jej manžela, ktorý je dlhodobo práceneschopný. Bola by rada, ak by bola prítomná pri styku otca s maloletým, avšak v súčasnosti nevie, s poukazom na pracovnú vyťaženosť, do akej miery to bude pre ňu možné. Pracuje na základe dohody o vykonaní práce v rôznych stánkoch, keď sa organizujú festivaly na rôznych miestach, a chodí pracovať i v presne určenom čase do hotelu v Poprade, kde si vie, relatívne, vybaviť rozvrh práce v závislosti od stretnutí otca so synom. Bude si hľadať nejakú inú prácu, avšak v súčasnosti nevie, kedy bude pracovne vyťaženosť. Najlepšie by bolo určiť styk otca so synom na konci mesiaca v sobotu, kedy si to vie v práci zariadiť. Súhlasí, aby to bolo v tretí víkend mesiaca v sobotu v každom nepárnom mesiaci. S uvedeným vyjadrením matky vyjadril súhlas i kolízny opatrovník.

21. V záverečnom prednese matka navrhla, aby bol styk otca so synom upravený v každom nepárnom mesiaci v treťí vikend, v sobotu, od 14.00 hod. počas piatich hodín, za jej prítomnosti. Iný návrh nemala.

22. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla rozhodnúť o úprave styku otca s maloletým v súlade so záverečným návrhom matky.

23. Na základe ustálenej súdnej praxe i štandardov judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že v rámci všetkých pravidiel a povinností dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom býva skôr výnimkou prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že vyvolávajú potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia, alebo zákazu styku, je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Výhrady jedného rodiča voči druhému rodičovi, ktoré pramenia skôr z ich komplikovaných vzájomných vzťahov, nemôžu byť dôvodom na zásah do úpravy styku rodiča s dieťaťom, a taktiež nemôže byť dôvodom na obmedzenie styku rodiča s dieťaťom len ničím neodôvodnená nechuť dieťaťa na stretnutie, najmä vtedy, ak ide o zámerné pôsobenie rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, s cieľom vyvolať takéto správanie maloletého.

24. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v prejednávanej veci nebol zistený taký rozpor medzi otcom a maloletým synom alebo rozpor medzi rodičmi navzájom, ktorý by bránil primeranej úprave styku otca s maloletým A.. Otec vo svojom písomnom návrhu nevymedzil presný rozsah navrhovaného styku so svojim synom, ponechal rozhodnutie na úvahe súdu. Matka navrhla, v závislosti na svojich pracovných povinnostiach, určitú koncepciu styku otca s maloletým, pri ktorom navrhuje byť prítomná. Ku vyjadreniu matky sa priklonil i kolízny opatrovník. Vzhľadom k neprítomnosti otca na pojednávaní, i ďalšiu absenciu komunikácie, ktorú súd v zásade hodnotí ako ignorovanie samotného konania vo veci samej otcom, nebolo možné pokúsiť sa o dosiahnutie dohody medzi rodičmi v otázke týkajúcej sa styku otca s maloletým. Vzhľadom ku oprávneniu otca na styk so svojim maloletým dieťaťom, a rovnako i vzhľadom na oprávnenie maloletého dieťaťa na styk so svojim rodičom, súd vymedzil úpravu styku otca s maloletým v intervaloch zodpovedajúcich v danom štádiu najmä možnostiam matky zabezpečiť styk otca so synom, ale i vzhľadom ku aktuálnemu bydlisku otca v zahraničí, pričom interval stretávania sa otca so synom každý druhý mesiac, v nepárnom mesiaci, vždy v sobotu počas tretieho vikendu, v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod., za prítomnosti matky, považuje súd za aspoň základnú úpravu styku otca s maloletým v záujme zachovania väzby rodiča a dieťaťa. Matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť, a tento bude realizovaný za prítomnosti matky, aspoň do času, kým dôjde k adaptácii maloletého na nové životné okolnosti, súvisiace sa nadväzovaním a udržiavaním kontaktu s otcom. Do budúcnosti, v prípade, ak otec bude i naďalej prejavovať skutočný záujem o osobný styk s maloletým a dokáže udržiavať určitú pravidelnosť a kvalitný režim stretávania, nie je vylúčené rozšírenie vzájomného kontaktu so synom, prihládajúc na najlepší záujem dieťaťa.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.