

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010445
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010445.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obvineného E.. E. X. a spol., stíhaného pre zločin marenia spravodlivosti formou spolupáchatelstvo podľa § 20, § 344 odsek 1 písmeno b), c) Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, s použitím § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku (per analogiam),

z a s t a v u j e

trestné stíhanie obvineného H.. Y. H., X.. X.XX.XXXX Y. B., S. X., V. L. O. N. XXX/X, J., pre zločin marenia spravodlivosti formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 344 odsek 1 písmeno b), c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

JUDr. E. X. dňa 6.3.2015, ako obhajca obvineného PaedDr. Y. E., v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Prievidza, Odbor kriminálnej polície, pod č. ORP-202/1-VYS-PD-2015, v úmysle zmať vykonanie výsluchu obvineného PaedDr. Y. E. v Novákoch, okres Prievidza, v čase približne o 09:00 hod. požiadal MUDr. Y. H., praktického lekára pre dospelých - Zdravotné zariadenie O., a.s., X., aby bez prítomnosti PaedDr. Y. E. a bez jeho fyzického vyšetrenia vystavil lekárske potvrdenie „výmenný list - poukaz na odborné vyšetrenie“, v ktorom mal skonštatovať, že PaedDr. Y. E., ktorý nie je jeho pacientom, z dôvodu vážneho ohrozenia života a zdravia sa nemôže zúčastniť úkonu - výsluchu obvineného, na ktorý bol PaedDr. Y. E. predvolaný a ktorý sa mal uskutočniť dňa 6.3.2015 o 13:00 hod. na OR PZ Prievidza, MUDr. Y. H. lekárske potvrdenie potvrdzujúce zdravotný stav obvineného PaedDr. Y. E. vydal bez jeho vyšetrenia a následne JUDr. D. S., rovnako obhajca PaedDr. Y. E., a JUDr. E. X. v trestnej veci č.ORP-202/1-VYS-PD-2015, v Prievidzi, v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza dňa 6.3.2015 o 11:15 hod. predložili lekárske potvrdenie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza pplk. Ing. A. F. ako ospravedlnenie neúčasti obvineného PaedDr. Y. E. na výsluchu obvineného, v dôsledku čoho sa jeho výsluch neuskutočnil,

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

II.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, s použitím § 214 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam),

p o s t u p u j e

vec obvineného E. E. X., X. XX.X.XXXX Y. J., V. L. R. N. X, J., v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza č. 2Pv 197/15/3307, doručenej súdu 27.8.2015, právne posúdenej ako zločin marenia spravodlivosti formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 344 odsek 1 písmeno b), c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

JUDr. E. X. dňa 6.3.2015, ako obhajca obvineného PaedDr. Y. E., v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Prievidza, Odbor kriminálnej polície, pod č. ORP-202/1-VYS-PD-2015, v úmysle zmať vykonanie výsluchu obvineného PaedDr. Y. E. v Novákoch, okres Prievidza, v čase približne o 09:00 hod. požiadal MUDr. Y. H., praktického lekára pre dospelých - Zdravotné zariadenie O., a.s., X., aby bez prítomnosti PaedDr. Y. E. a bez jeho fyzického vyšetrenia vystavil lekárske potvrdenie „výmenný list - poukaz na odborné vyšetrenie“, v ktorom mal skonštatovať, že PaedDr. Y. E., ktorý nie je jeho pacientom, z dôvodu vážneho ohrozenia života a zdravia sa nemôže zúčastniť úkonu - výsluchu obvineného, na ktorý bol PaedDr. Y. E. predvolaný a ktorý sa mal uskutočniť dňa 6.3.2015 o 13:00 hod. na OR PZ Prievidza, MUDr. Y. H. lekárske potvrdenie potvrdzujúce zdravotný stav obvineného PaedDr. Y. E. vydal bez jeho vyšetrenia a následne JUDr. D. S., rovnako obhajca PaedDr. Y. E., a JUDr. E. X. v trestnej veci č. ORP-202/1-VYS-PD-2015, v Prievidzi, v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza dňa 6.3.2015 o 11:15 hod. predložili lekárske potvrdenie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza pplk. Ing. A. F. ako ospravedlnenie neúčasti obvineného PaedDr. Y. E. na výsluchu obvineného, v dôsledku čoho sa jeho výsluch neuskutočnil,

disciplinárnej komisii Slovenskej advokátskej komory,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza dňa 27.8.2015 doručil tunajšiemu súdu obžalobu na obvineného JUDr. E. X. a obvineného MUDr. Y. H. pre zločin marenia spravodlivosti formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 344 odsek 1 písmeno b), c) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť skutkom opísaným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 odsek 1 Trestného poriadku - obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby, neprevyšujúcou osem rokov, preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu

b) postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1 Trestného poriadku,

c) trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku - prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku - prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak písmeno b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po doručení obžaloby samosudkyňa preskúmala podanú obžalobu spolu s k veci sa vzťahujúcimi spisom, doplnila dokazovanie o vyžiadané listinné dôkazy.

Zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní

a) predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý,

b) falšuje, pozmení alebo marí dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu,

c) marí alebo bráni prítomnosti alebo výpovedi strany trestného konania, účastníka súdneho konania, alebo ich zástupcov v konaní, svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, alebo

d) použije násilie, hrozbu násilia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na sudcu, stranu trestného konania, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka, prekladateľa alebo na orgán činný v trestnom konaní.

Podľa § 20 Trestného zákona; ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obvinený JUDr. X. a obvinený H. podľa obžaloby prokurátora č. 2Pv 197/15/3307 mali naplniť zákonné znaky trestného činu - zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b), c) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona, tým, že spoločne bránili v získaní dôkazu v trestnom konaní a marili prítomnosti a výpoveď strany trestného konania.

Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku; za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Pojem subjekt trestného konania ako i stranu v konaní pred súdom v trestnom konaní definuje § 10 odsek 11 Trestného poriadku. Subjekt trestného konania je každý, kto má a vykonáva vplyv na priebeh konania a komu tento zákon na uskutočnenie tohto vplyvu priznáva určité procesné práva alebo ukladá povinnosti. V konaní pred súdom je stranou ten, proti komu sa vedie trestné konanie, poškodený, zúčastnená osoba a prokurátor; rovnaké postavenie ako strana má aj zástupca občianskeho združenia, dôveryhodná osoba, ako aj iná osoba, na ktorej návrh alebo žiadosť sa konanie vedie alebo ktorá podala opravný prostriedok a v konaní proti mladistvému aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Ak sa v tomto zákone používa pojem strana, rozumie sa tým v predsúdnom konaní aj subjekt trestného konania, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné.

Podľa § 39 odsek 1 obvinený alebo iná oprávnená osoba zvolí obhajcu tým, že písomne splnomocní obhajobou advokáta.

Podľa § 36 odsek 1 Trestného poriadku obhajcom môže byť len advokát.

V § 23 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v platnom znení je stanovené -

odsek 1) Advokát je povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie, ak osobitný predpis na úseku predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu neustanovuje inak.

odsek 2) Pozbaviť advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť môže klient a po smrti či zániku klienta iba jeho právny nástupca. Ak má klient viac právnych nástupcov, na účinné pozbavenie advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť sa vyžaduje súhlasný prejav vôle všetkých právnych nástupcov klienta. Súhlas musí mať písomnú formu.

odsek 3) Advokát je povinný zachovávať mlčanlivosť aj v prípade, ak ho klient alebo všetci jeho právni nástupcovia pozbavia tejto povinnosti, ak usúdi, že pozbavenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť je v neprospech klienta.

odsek 4) Advokát nemá povinnosť zachovávať mlčanlivosť voči osobe, ktorú poveruje vykonaním jednotlivých úkonov právnych služieb, ak je táto osoba sama povinná zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov.

odsek 5) Advokát nemá povinnosť zachovávať mlčanlivosť v konaní pred súdom alebo iným orgánom, ak predmetom konania je spor medzi ním a klientom alebo jeho právnym nástupcom.

odsek 6) Advokát sa nemôže dovolávať povinnosti zachovávať mlčanlivosť v disciplinárnom konaní podľa tohto zákona. Podrobnosti určí disciplinárny poriadok komory.

odsek 7) Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj počas pozastavenia výkonu advokácie, ako aj po vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov.

odsek 9) Povinnosť zachovávať mlčanlivosť sa nevzťahuje na prípad, ak ide o zákonom uloženú povinnosť prekaziť spáchanie trestného činu.

I Zákon č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v platnom znení v § 80 odsek 1) ukladá policajtom povinnosť mlčanlivosti s tým, že policajti sú povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, s ktorými sa oboznámili pri plnení úloh Policajného zboru alebo v súvislosti s nimi a ktoré si v záujme právnických alebo fyzických osôb vyžadujú, aby zostali utajené pred nepovolanou osobou; povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.

Od povinnosti mlčanlivosti môže oslobodiť minister alebo prezident Policajného zboru § 80 odsek 3 Zákona č. 171/1993 Z. z.

V Zákone č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v § 11 odsek 9) určené, že pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti má každý právo za podmienok ustanovených týmto zákonom na

- a) ochranu dôstojnosti, rešpektovanie svojej telesnej integrity a psychickej integrity,
- b) informácie týkajúce sa jeho zdravotného stavu,
- c) informácie o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (§ 6 odsek 1),
- d) odmietnutie poskytnutia zdravotnej starostlivosti okrem prípadov, v ktorých podľa tohto zákona možno poskytnúť zdravotnú starostlivosť bez informovaného súhlasu (§ 6 odsek 9),
- e) rozhodnutie o svojej účasti na výučbe alebo na biomedicínskom výskume,
- f) odmietnutie odoberania a prenosu orgánov, tkanív a buniek po svojej smrti,
- g) zachovanie mlčanlivosti o všetkých údajoch týkajúcich sa jeho zdravotného stavu, o skutočnostiach súvisiacich s jeho zdravotným stavom, ak v prípadoch ustanovených osobitným predpisom nie je zdravotnícky pracovník zbavený tejto mlčanlivosti,
- h) zmiernenie utrpenia,
- i) humánny, etický a dôstojný prístup zdravotníckych pracovníkov.

Trestný poriadok v § 129 definuje zákaz výsluchu svedka.

Podľa:

odsek 1) Svedok nesmie byť vypočúvaný o okolnostiach, ktoré tvoria utajovanú skutočnosť, okrem prípadu, že bol od tejto povinnosti príslušným orgánom oslobodený. Oslobodenie možno odoprieť len vtedy, keby bola ohrozená obrana alebo bezpečnosť štátu alebo hrozila iná rovnako vážna škoda; dôvody na odopretie oslobodenia treba vždy uviesť.

odsek 2) Svedok nesmie byť vypočúvaný ani vtedy, keby svojou výpoveďou porušil zákonom alebo medzinárodnou zmluvou uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti, okrem prípadu, že by bol od tejto povinnosti oslobodený príslušným orgánom alebo tým, v ktorého záujme má túto povinnosť.

odsek 3) Zákaz výsluchu podľa odseku 2 sa nevzťahuje na svedeckú povinnosť týkajúcu sa trestného činu, ktorý má svedok povinnosť prekaziť podľa Trestného zákona.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, zo zabezpečených dôkazov, na ktoré súd, vyhodnotiac dôkazy predložené prokurátorom spolu s podanou obžalobou, môže prihliadnuť ako na zákonne získané dôkazy, spolu s dôkazmi, ktoré si súd po podaní obžaloby zabezpečil, vyplývajú tieto skutočnosti:

Dňa 5.3.2015 bolo uznesením vyšetrovateľa č. ORP-202/1-VYS-PD-2015 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie PaedDr. Y. E. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), b), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, čím sa stal subjektom konania a per analogiam i stranou v konaní, pretože sa voči nemu vydaním uznesenia o vznesení obvinenie viedlo trestné konanie. Dané uznesenie mu bolo doručené dňa 6.3.2015, až pri prvom úkone vykanom s ním, teda pri jeho zadržaní ako obvineného dňa 6.3.2015 o 19.15 hod., vyplýva to i zo zápisnice o jeho výsluchu ako obvineného č.l. 135 b.

Z výsluchu obvineného JUDr. E. X. č.l. 25-28, i keď ide o dôkaz, pri ktorom, podľa názoru súdu, obvinený porušil svoju zákonom, v § 23 odsek 1 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v platnom znení, uloženú povinnosť mlčanlivosti, úvahami súdu, ktoré ho viedli k záveru o zákonnosti tohto dôkazu, sa súd zaoberá nižšie vo svojom rozhodnutí, vyplýva, že ranných hodinách dňa 6.3.2015 mu volal klient Y. E., ktorého zastupoval v tom čase v rozvodovom konaní. Z obsahu telefonického rozhovoru vyrozumel, že mu mal

volať niekto z polície z Prievidze, nevedel uviesť meno volajúceho ani služobné zaradenie, a mal mu uviesť, že má byť vypočutý bez bližšej konkretizácie, o akú vec ide. Zároveň mu uviedol, že sa cíti zle, mal tlak na hrudi, že do rána nespál, že sa potil, že túto okolnosť i uviedol volajúcemu policajtovi. On vedel o mediálnom tlaku, ktorý sa rozpútal dva-tri dni predtým na Y. E., nemal mu dôvod preto neveriť. Na podklade toho, čo mu popísal, mu odporučil, aby vyhľadal svojho lekára v Bratislave. Vtedy mu však Y. E. uviedol, že on lekára v Bratislave nemá, odporučil mu, aby si teda našiel nejakého lekára, ktorého pozná, dostal informáciu, že lekár, ktorého pozná, mu nedvíha telefón. Povedal mu, že sa skúsi opýtať na okolnosti jeho zdravotného stavu jeho ošetrojúceho lekára. Okolo 10.00 hod. zašiel do ordinácie MUDr. H., jeho ordinácie v Novákoch, popísal subjektívne obťaženie Y. E., ktoré mu boli ním popísané v telefonickom rozhovore a spýtal sa MUDr. H., či je schopný ísť p. E. k výsluchu. MUDr. H. mu uviedol, že podľa popísaných príznakov by neodporučil, aby sa nejakého úkonu zúčastnil, on na lekára nevyvíjal žiaden nátlak ohľadne stanoviska k zdravotnému stavu. Keďže však Y. E. nie je jeho pacientom, potvrdenie podmienil následným vyšetrením pacienta v pondelok. Na to MUDr. H. vystavil výmenný poukaz, do ktorého mu on nadiktoval osobné údaje Y. E.. Keďže za svoju prax nerobil žiadne trestné prípady, tak nadiktoval lekárovi formulku, ktorú bežne používa a je akceptovaná v občianskoprávnom konaní. V tom čase ale od svojho klienta nemal žiadnu informáciu, ktorá by konkretizovala, v akej veci má byť na polícii vypočúvaný. Neexistovala ani zo strany polície žiadna písomná predvolánka, teda nebolo známe jeho procesné postavenie. V čase návštevy MUDr. H. nemal ani vedomosť o podaní trestného oznámenia. Doklad, ktorý mu vystavil MUDr. H., zanesol na políciu, po niekoľkých minútach ako doklad odovzdal polícii, sa dozvedel, že p. E. chce vypočuť a v akej veci to p. E. oznamoval vyšetrovateľ F.. Vtedy i s kolegom sadli do auta a išli za p. E., z reči jednoznačne pochopil, že nie je schopný sa dostaviť do Prievidze tak, aby sám odšoféroval auto. Chvíľu sa v Bratislave rozprávali a dovezli ho na políciu do Prievidze. Medzičasom telefonoval JUDr. S. vyšetrovateľ Y., asi 2-3-krát, aby zistil, kde sú, povedal mu, že Y. E. vezú. Prišli do Prievidze a tu zistil, že trestne stíhaný je i on. Ako zistil závažnosť situácie od vyšetrovateľa F., urobil všetko pre to, aby zabezpečil prítomnosť Y. E. na polícii v Prievidzi v čo najkratšom čase. Výmenný lístok zanesol vyšetrovateľovi o 10.30 hod., vyšetrovateľovi F.. V akom postavení má byť Y. E. vypočutý, zistil niekde na polícii. Do Bratislavy Y. E. priviezol Magnézium, ktoré užil. On nevie posúdiť, či bol Y. E. vo vážnom ohrození života a zdravia, no bol vystresovaný, vyčerpaný a je názoru, že i okolnosť, že na polícii vypovedal až na druhý deň, o čom sa neskôr dozvedel, mu tomu nasvedčovala.

Z výsluchu obvineného MUDr. Y. H., i keď ide o dôkaz, pri ktorom tiež, podľa názoru súdu, obvinený porušil svoju zákonom v § 11 odsek 9 písmeno g) Zákona č. 576/2004 Z.z. uloženú povinnosť mlčanlivosti, vyplýva, že dňa 6.3.2015 v čase asi okolo 9.00 hod. prišiel do jeho ordinácie JUDr. X., ktorý mu uviedol, že jeho klient sa nemôže dostaviť na nejaký úkon, nevedel povedať presne, aký, nespomínal si obvinený, či išlo na úkon na súde alebo na polícii, myslí si, že mu ani vôbec nehovoril, či ide o úkon na súde alebo na polícii. Uviedol mu, že klient trpí srdcovými problémami, má problémy s tlakom a nejaké nervové poruchy a že chce od neho vystaviť potvrdenie, že sa jeho klient nemôže z uvedených dôvodov dnes dostaviť na predmetný úkon. Predložil mu fotokópiu osobného dokladu klienta. Osobu Y. E. osobne nepoznal, nevedel ani, kde sa v tom čase nachádzal. On chcel od JUDr. X., aby tohto klienta priviedol do ordinácie, aby ho mohol vyšetriť, lebo mu vysvetlil, že ho nevidel, a že nemôže o ňom tvrdiť, že je chorý, keď ho nevyšetрил. Dohodli sa, že prídu do ordinácie poobede alebo najneskôr v pondelok. Potvrdenie vystavil s tým, že čo má na výmenný lístok napísať, mu povedal JUDr. X.. Predložený výmenný lístok, ktorý mu bol v rámci vyšetrovania predložený, je ten, o ktorom vypovedal, kód zamestnávateľa je kód lekára. V zdravotníctve existuje nepísaný zákon - nebezpečie z premeškania, čo znamená, že momentálne každý lekár musí uznať, že ak sa môže stať niečo vážne, musí rýchlo rozhodnúť. Týmto sa riadil a ešte mu prisľúbil, že pacient príde na vyšetrenie. Pre neho bola prvoradá ochrana zdravia, formulku na lístku, jej znenie, nadiktoval JUDr. X., s ohľadom na právnu stránku veci.

Z výpovede svedka Y. E. (č.l. 37-40) vyplýva, že telefonicky mu bolo oznámené, aby sa ako svedok dostavil nasledujúci týždeň na políciu za účelom výpovede. Dohodli sa, že na tomto výsluchu sa dohodnú niekedy nasledujúci týždeň, že príde vypovedať, že boli uverejnené nejaké články v novinách, že si zavolajú. Toto tiež oznámil JUDr. X.. O nejaký čas - cca pol hodinu mu bolo oznámené, aby sa dostavil na políciu do 13.00 hod. Nebolo mu zdôvodňované, prečo mu policajť opäť volá, ani žeby jeho výsluch mal neodkladný charakter. Volal svojmu advokátovi, povedal mu o tomto telefonáte, ktorý, on si myslel i to, že je to žart. Povedal mu, že má zvýšený krvný tlak, zvracal a poprosil ho, aby prišiel za ním do Bratislavy, kde sa vtedy on nachádzal. JUDr. X. mu povedal, že za ním príde. Zdôraznil mu ešte, že nie je schopný sadnúť do auta a ešte mu povedal, že či by mu nevedel zabezpečiť nejakého lekára,

pretože on v Bratislave nemá obvodného lekára. Lekár mal byť privezený buď do Bratislavy, alebo mu mal predpísať lieky a tie mu JUDr. X. mal priniesť, on mu svoj zdravotný stav dostatočne opísal. Užil medikamenty na zníženie tlaku a čakal, kým príde JUDr. X. za ním do Bratislavy. JUDr. X. mu i uviedol, že preverí situáciu, či to je sranda. K výmennému lístku sa nevedel bližšie vyjadriť, on JUDr. X. skutočne povedal, že mu je zle. Že bol výmenný lístok predložený polícii, sa dozvedel až neskôr, keď prišiel JUDr. X. za ním do Bratislavy, tak mu oznámil, že polícia začala trestné stíhanie voči jeho osobe, z toho bol veľmi prekvapený, pretože ak ho chcela polícia predviesť na 13.00 hod. v daný deň, mohla to urobiť kedykoľvek normálnym spôsobom, štandardným spôsobom, pretože mala znalosť, kde sa nachádza. Z jeho výpovede nevyplýva poučenie o následkoch nedostavenia sa k výsluchu. V piatok nevypovedal, bol vyčerpaný, v strese, necítil sa dobre a dohodli sa s vyšetrovateľom, že bude vypovedať nasledujúci deň. On sa necítil v piatok dobre a má za to, že tak to pochopil i v piatok vyšetrovateľ. Na otázku, kto a prečo výmenný lístok vystavil, uviedol, že sa nevie v tej chvíli k tomu vyjadriť, pre časové obdobie a obrovský stres, ktorý skutočne v ten piatok prežil, sa k podrobnostiam viac nevie vyjadriť, vzhľadom na jeho zdravotný stav požiadal JUDr. X., aby k nemu prišiel. On si v daný deň telefón nevyvíjal. JUDr. X. oslovil v tejto veci preto, lebo ho mal zvoleného v inej jeho občianskoprávnej veci a plnomocenstvo v tej veci trvalo i v čase výsluchu na polícii. Keďže mu JUDr. X. potvrdil, že polícia ho chce bezodkladne vypočuť, tak sa na políciu v Prievidzi dostavil ešte v ten deň. Nevedel povedať, o koľkej sa JUDr. X. dostavil za ním do Bratislavy, lekára neprivezol, no priniesol mu ešte Magnézium, ktoré užil aj predtým. Prečo sa nedostavil na políciu o 13.00 hod., bolo to, že ho oficiálne nepredvolali a aj keby ho oficiálne predvolali, necítil sa fyzicky na cestu do Prievidze, aby sa mohol osobne sám svojim autom dostaviť na výsluch. Nebol si aj istý, či to nie je nejaký žart, preto čakal na JUDr. X.. Keď sa dostavil do Prievidze, vyšetrovateľ mu oznámil, že mu bolo vznesené obvinenie a, podľa neho, mu položil otázku, či bude vypovedať ako svedok. Keďže bol obvinený, povedal mu, že bude vypovedať ako obvinený a nie ako svedok.

V spise na č.l. 41 sa nachádza ako listinný dôkaz - výmenný list - Poukaz na odborné vyšetrenie, ošetrovanie, ústavné liečenie, z ktorého vyplýva meno pacienta PaedDr. E. Y., XXXX, bydlisko J., R. XX/XX, zamestnávateľ C subjektívne obtiaže: z dôvodu vážneho zdravotného ohrozenia života a zdravia sa pacient nemôže zúčastniť dnešného úkonu, dátum 6. Mar.2015, otláčok razítka Zdravotníckeho zariadenia O., a.s., MUDr. Y. H..

V rámci prípravného konania bola vypočutá svedkyňa V. F., ktorá potvrdila, že JUDr. X. pozná, je pacientom MUDr. H. asi 15 rokov, prišiel do ich ordinácie v čase od 08:30 do 09:00 hod., ale dôvod nevedela uviesť.

V spise na č.l. 42 sa nachádza i vyjadrenie z 6.3.2015, z ktorého, okrem iného, vyplýva, že PaedDr. E. sa dňa 6.3.2015 nedostavil na vyšetrenie do ambulancie MUDr. H., výmenný lístok bol vystavený MUDr. H. na meno, ako je v ňom uvedené, na žiadosť JUDr. X., ktorý uviedol, že menovaný je toho času chorý a nemôže sa dostať do ich ambulancie, dohodli sa, že sa do ambulancie dostaví 9.3.2015, bolo lekárovi povedané, že má problémy so srdcom, tlakom a nervovou sústavou, čo považoval lekár za možné, a preto ho chcel, aby prišiel na vyšetrenie a kontrolu 9.3.2015, PaedDr. E. nie je ich pacientom, ale keďže bol požiadaný o jeho vyšetrenie, neodmietol to. Na č.l. 43 sa nachádza ambulatná kniha, ktorá potvrdzuje, že dňa 6.3.2015 nebol pacientom danej ambulancie PaedDr. E..

Na č.l. 81 sa nachádza plán výjazdov OR PZ Prievidza na mesiac marec 2015, z ktorého vyplýva, že na výjazd na deň 6.3.2015 bol plánovaný ako vyšetrovateľ - vyšetrovateľ Y. a ten má výkon služby na pracovisku v čase od 07.00 hod. do 15.00 hod. a následne od 15.00 hod. do 07.00 hod. má služobnú pohotovosť na mobilnom prostriedku spojenia.

Z listinných dôkazov, ktoré si súd zabezpečil z trestnej veci obvineného PaedDr. Y. E. č.l. 130 - plnomocenstvo medzi PaedDr. Y. E. a ako splnomocnenými advokátmi JUDr. D. S. a JUDr. E. X., bolo z 6.3.2015 a bolo políciou prevzaté osobne dňa 6.3.2015 o 11.15 hod. Teda podpísaním plnomocenstva a jeho prijatím sa tak JUDr. D. S. ako i obvinený JUDr. E. X. stali obhajcami obvineného PaedDr. E.. Plnomocenstvo medzi JUDr. D. S. trvá, medzi JUDr. X. a klientom PaedDr. Y. E. bolo vypovedané dňa 9.3.2015 - č.l. 129.

Ako obhajcovia v zmysle § 23 Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v platnom znení obom, tak JUDr. S. ako i JUDr. X. vznikla ako advokátom povinnosť zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach,

o ktorých sa dozvedeli v súvislosti s výkonom advokácie, ak osobitný predpis na úseku predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu neustanovuje inak. Tejto povinnosti mlčanlivosti neboli, súdu nebolo takéto zbavenie mlčanlivosti predložené klientom- teda PaedDr. Y. E., zbavení. Teda bez písomného zbavenia mlčanlivosti nesmel byť obhajca JUDr. S., s prihladením na § 129 odsek 2 Trestného poriadku, vypočúvaný ako svedok k okolnostiam, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom činnosti advokáta v prospech klienta PaedDr. E.. Takáto povinnosť mlčanlivosti jednoznačne v zmysle zákona o advokácii je i na strane obvineného JUDr. X., tu však pre jeho postavenie v danej trestnej veci nie je daný zákaz jeho výsluchu, ten ako obvinený, podľa názoru súdu, mal možnosť využiť právo obvineného a vo veci odmietnuť vypovedať, čo však neurobil a vypovedal. (Rovnaká situácia, podľa názoru súdu, vyvstala i na strane obvineného MUDr. H., ktorý tiež nebol či už pacientom alebo príslušným orgánom (v spise sa žiadne takéto zbavenie mlčanlivosti nenachádza) zbavený mlčanlivosti.) Akákoľvek činnosť týchto osôb v prospech osoby PaedDr. E. po prevzatí plnomocenstva, prípadný i kontakt s políciou, spadá do výkonu postavenia obhajcu - advokáta. Vzhľadom na tieto okolnosti potom súd výpoveď svedka E.. S. vo veci sp. zn. 3T/136/2015 hodnotí ako dôkaz získaný v rozpore so zákonom a ako na nezákonný dôkaz naň pri svojom rozhodnutí neprihliadol.

V spise na č.l. 45 sa nachádza úradný záznam spísaný: pplk. A. F., vyšetrovateľ a pplk. Ing. H. D. - riaditeľ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Prievidzi, z ktorého vyplýva, že vyšetrovateľ v danej veci pplk. A. F. telefonicky kontaktoval osobu PaedDr. Y. E., pričom mu uviedol, že je potrebné, aby sa dostavil k vyšetrovateľovi, avšak mu vyšetrovateľ nevyvetlil ani ho nevyrozumel, že už je v postavení obvineného, na čo PaedDr. Y. E. reagoval, že teraz sa nemôže dostať, že je predsa piatok, ale že prichádza do úvahy nasledujúci týždeň a dohodli sa, že termín, kedy sa dostaví, na nasledujúci týždeň oznámi vyšetrovateľovi mobilom. Následne bol opätovne vyšetrovateľom F. v čase asi o 08.45 telefonicky kontaktovaný, za prítomnosti riaditeľa OKP pplk. H. D., že je v postavení obvineného, že mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), b), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a ako obvineného že ho predvoláva vyšetrovateľ na výsluch na deň 6.3.2015 o 13.00 hod. na OR PZ Prievidza, bol tiež poučený o následkoch nedostavenia sa na úkon, na čo sa PaedDr. Y. E. vyjadril, že sa dostaví. V určenom čase sa nedostavil.

V spise na č.l. 46 sa nachádza ďalší úradný záznam pplk. A. F., vyšetrovateľa PZ, z ktorého vyplýva, že dňa 6.3.2015 v čase o 11.15 hod. sa dostavili k vyšetrovateľovi obhajcovia obvineného JUDr. D. S. spoločne s JUDr. E. X. a doručili výmenný lístok - poukaz na meno pacienta PaedDr. Y. E., XXXX, bytom J., R. XX, s uvedeným znením skutočností uvádzaných na danom výmennom lístku. Toto potvrdenie prevzal vyšetrovateľ, pričom obhajca JUDr. D. S. iba poznamenal, že PaedDr. E. má plánovanú kontrolu u lekára nasledujúci piatok, pričom zároveň bolo predložené a vyšetrovateľom prevzaté aj splnomocnenie JUDr. E. X. a JUDr. D. S..

V rámci prípravného konania boli vypočutí ako svedkovia i Ing. A. F., ktorý - ako vyplýva z listinných dôkazov zabezpečených súdom č.l. 123-128, začínil trestné stíhanie a vznášal obvinenie dňa 5.3.2015 PaedDr. Y. E., dňa 20.3.2015 rozširoval PaedDr. E. obvinenie, teda pôsobil v danej veci do začatia trestného stíhania ako vyšetrovateľ a Ing. H. D., ktorý - ako z úradného záznamu na č.l. 45 vyplýva, pôsobí ako riaditeľ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Prievidzi a z titulu tejto funkcie riadil, koordinoval postup pri vyšetrovaní vo veci obvineného PaedDr. Y. E.. Teda tieto osoby v rámci vykonaného vyšetrovania v prípravnom konaní mali a mohli byť vypočúvané ako svedkovia len ku skutočnostiam, s ktorými sa oboznámili pri plnení úloh Policajného zboru alebo v súvislosti s nimi a ktoré si v záujme právnických alebo fyzických osôb vyžadujú, aby zostali utajené pred nepovolanou osobou. Tieto osoby však v zmysle § 80 odsek 3 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v platnom znení tejto mlčanlivosti neboli zbavené. V spise na č.l. 82-83 sa síce nachádza stanovisko príslušného orgánu, ktorým, podľa názoru súdu, nie že nebolo vyhovieť žiadosti na zbavenie týchto osôb danej mlčanlivosti, ale daná žiadosť bola vrátená, pretože na podklade tak predloženej žiadosti prezidentom Policajného zboru nie je dôvod na postup podľa § 80 odsek 3 Zákona č. 171/1993 Z.z. Súd si túto žiadosť i zabezpečil č.l. 122 a zo žiadosti len všeobecne vyplýva, že osoby Ing. H. D. a Ing. A. F. je potrebné vypočuť ako svedkov. Pretože je súd názoru, že i u týchto svedkov je daný zákaz ich ako svedkov vypočúvať, pretože by svojou výpoveďou porušili zákonom uloženú povinnosť mlčanlivosti a od tejto povinnosti neboli oslobodení príslušným orgánom, preto ani na tieto dôkazy súd, ako na nezákonné dôkazy, pri svojom rozhodnutí neprihliadol.

Trestný poriadok v § 120 Trestného poriadku v jednotlivých odsekoch upravuje procesné úkony, akým spôsobom v danom prípade orgány činné v trestnom konaní zabezpečia osobu obvineného na určenom úkone - jeho výsluchu:

Odsek 1) - Ak sa obvinený, ktorý bol riadne a včas predvolaný na výsluch alebo iný úkon, bez dostatočného ospravedlnenia nedostaví, možno ho na tento úkon predviesť. Na to, ako aj na ďalšie následky nedostavenia sa musí byť obvinený v predvolaní upozornený.

Odsek 2) - V prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby.

Odsek 3) - Obvinený môže byť predvedený aj bez predchádzajúceho predvolania, ak je to potrebné na úspešné vykonanie úkonu, najmä ak sa skrýva, nemá trvalé bydlisko, ak mu nie je možné doručiť predvolanie na adrese, ktorú uviedol.

Odsek 4) - O predvedenie obvineného požiada orgán činný v trestnom konaní alebo súd útvar Policajného zboru. O predvedenie vojaka alebo príslušníka ozbrojeného zboru požiada orgán činný v trestnom konaní alebo súd jeho nadriadeného.

Vychádzajúc z výpovede svedka PaedDr. Y. E., ako i úradného záznamu (vyššie uvedený - č.l. 45), orgán činný v trestnom konaní - vyšetrovateľ predvolával obvineného na úkon, jeho výsluch na 13.00 hod. na políciu v Prievidza. Predvolanie v danom prípade bolo, podľa názoru súdu, zvolené veľmi neštandardne, telefonicky, narýchlo, okrem toho i neurčito, zahmlievajúco, pričom v tom čase osoba predvolávaná PaedDr. Y. E. nemala ani vedomosť o tom, že mu bolo políciou vznesené obvinenie. Pričom pobyt i kontakt na túto osobu bol orgánom činným v trestnom konaní známy. Dokonca, ako to má vyplývať zo samotnej výpovede PaedDr. E. ako i úradného záznamu, mal byť úvodom neinformovaný, v akom procesnom postavení má byť vypočúvaný resp. informovaný, že bude vypočutý ako svedok. Táto osoba sa v danom čase nachádzala v Bratislave, čo je asi 182 km od miesta, kde mal byť výsluch realizovaný. Z výpovede tohto svedka vyplýva, že on sám pre jeho aktuálne zhoršený zdravotný stav, vyvolaný prebiehajúcou medializáciou okolností okolo jeho osoby, zvolený postup polície, nebol spôsobilý sa na úkon sám a v daný čas a hodinu dostaviť a on sám i oznamoval, že na úkon je ochotný sa dostaviť po dohode na nasledujúci týždeň. Teda bol to on, kto sa rozhodol nedostaviť sa na, i keď neštandardne, na predvolaný výsluch, ostáva sporné, či na výsluch svedka alebo obvineného.

V súvislosti s ospravedlňovaním neprítomnosti tejto osoby na úkone, v tom čase obvineného (i keď toto postavenie nemalo byť relevantným osobám známe) PaedDr. Y. E., bol v čase o 11.15 hod. doručený vyšetrovateľovi výmenný lístok, ktorý sa ako listinný dôkaz nachádza v spise na č.l. 41. Je nesporné, že ho vystavil obvinený MUDr. H. ako i to, že ho vystavil na požiadanie JUDr. X.. I z daného lístka vyplýva, že nebolo zrejmé, v akom postavení má byť PaedDr. E., pretože je na tomto lístku uvádzané len úkon. (Môže byť sporné, kto tento dôkaz nakoniec i vyšetrovateľovi predkladal, ktorý z obhajcov, keď obaja boli pri odovzdávaní a dokonca obhajca JUDr. S. informoval vyšetrovateľa o vyšetrení nasledujúci týždeň.) Podľa názoru súdu však takýto doklad nemohol byť a ani nebol spôsobilý, aby bol vyšetrovateľom, ako orgánom činným v trestnom konaní, považovaný za doklad, ktorý mal preukazovať dôvod neúčasti a ospravedlňovať neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní zo zdravotných dôvodov, teda že ide o vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav obvineného neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby. Ak takýto doklad vyšetrovateľ považoval za ospravedlnenie neúčasti, bol to, podľa názoru súdu, jeho nesprávny postup. Takýmto potvrdením, jeho vystavením a i predložením vyšetrovateľovi však obaja obvinení ani nebránili v získaní dôkazu, nevykonali žiadnu činnosť, aby oni zabránili vypovedať PaedDr. Y. E. či už v postavení svedka alebo v postavení obvineného v trestnom konaní a ani nemarili prítomnosti a výpovede strany trestného konania, a teda nenaplnili zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý bola na nich súdu podaná obžaloba č. 2PV 197/15/3307, resp. ani zákonné znaky skutkovej podstaty niektorého iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Zvlášť keď, ako to vyplýva i z výpovede PaedDr. Y. E., obvineného JUDr. X., ako i zo súdom vyžiadaných listinných dôkazov - č.l. 132-144, keď vyplýva, že PaedDr. Y. E. sa sám v doprovode obvineného, pretože nebol spôsobilý sám vozidlo z Bratislavy odšoférovať, i na podnet obvineného JUDr. X. dostavil na Okresné riaditeľstvo PZ Prievidza dňa 6.3.2015 keď o 19.15 hod. i na to bol zadržaný ako obvinený podľa § 86 Trestného poriadku

bol v ten deň i vypočutý ako obvinený, ktorý výsluch bol vykonaný dňa 6.3.2015 o 19.30 hod. a následne bol vypočutý k trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie podrobne až dňa 7.3.2015 o 10.15 hod.

V Zákone č. 586/2003 Z. z. o advokácii v platnom znení v § 18; sú však určené práva a povinnosti advokáta. Okrem iného je určené v odseku 1), že advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí. Podľa odseku 2) daného ustanovenia, advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v platnom znení podľa § 56 odsek 1; disciplinárnym previnením advokáta je zavinené porušenie povinnosti vyplývajúcej z tohto zákona alebo z predpisu komory.

Podľa § 57 odsek 1d) Zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v platnom znení; disciplinárne konanie vykonáva trojčlenný disciplinárny senát vymenovaný predsedom disciplinárnej komisie spomedzi jej členov.

Konanie obvineného JUDr. E. X. v súvislosti s poskytnutou službou advokáta, poskytnutím zabezpečovania ospravedlnenia na predvolávaný úkon prípravného konania bol, podľa názoru súdu, vykonaný v rozpore s týmito uloženými povinnosťami advokáta, pretože obhajca mal zabezpečiť relevantné poučenie klienta o možnostiach a zákonných dôvodoch ospravedlnenia sa na úkonoch trestného konania, aby takéto ospravedlnenie mohlo byť i zabezpečené, teda ide u neho o disciplinárne previnenie, na prejednanie ktorého je príslušný orgán uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo vzťahu ku konaniu obvineného MUDr. Y. H. súd nezistil žiadne porušenie noriem, ktoré upravujú postup ošetrojúceho lekára.

Z týchto dôvodov bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.