

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/993/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113200681  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3113200681.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu Ing. G. V., bytom R., W. XXX/XX, v konaní zastúpeného JUDr. Milošom Mojtom, advokátom, so sídlom Nemšová, Odbojárov 223/12 proti žalovanej W. L., bytom B., B. 39, v konaní zastúpenej Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou, so sídlom Dubnica nad Váhom, Moyzesova 1200/12, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/11/2013-105 zo dňa 30. septembra 2015, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku II. o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania m e n í tak, že žalovanej sa náhrada trov konania pred súdom prvého stupňa n e p r i z n á v a.

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v sume 151,96 eur za trovy právneho zastúpenia, k rukám Mgr. Eriky Ranušovej, advokátky, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom vo výroku I. zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k pozemku - ostatné plochy E KN parcela č. 2/801 o výmere 46913m<sup>2</sup> v k. ú. Pruské, zapísaný na LV č. 4092 vedenom na Okresnom úrade, odbore katastrálnom v llave, tak že predmetná nehnuteľnosť E KN parcela č. 2/801, ktorá bola zameraná geometrickým plánom č. 14C/11/2013-28 zo dňa 11.02.2014 súdnym znalcom Ing. Vladimírom Hrivíkom, overeným Ing. Miladou Kotrasovou ako novovytvorená C KN parc. č. 1313/5 - trvalý trávnatý porast o výmere 35.185m<sup>2</sup> sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu v celosti a novovytvorená C KN parc. č. 1313/6 - trvalý trávnatý porast o výmere 11.497m<sup>2</sup> a novovytvorená C KN parc. č. 1312/17-ostatné plochy o výmere 231m<sup>2</sup> sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej v celosti s tým, že uvedený geometrický plán tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku. Ďalej rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 1.118,84 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. Miloša Mojtu /výrok II. rozsudku/, žalovaná je povinná zaplatiť náhradu trov konania štátu 328,23 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Trenčín /výrok III. rozsudku/, žalobca je povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu 28,23 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Trenčín / výrok IV. rozsudku/ a nakoniec konanie v časti o povinnosti žalobcu titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanej znaleckým posudkom určenú náhradu za spoluvlastnícky podiel 1/4 k pozemku - ostatné plochy EKN parcela č. 2/801 o výmere 46913m<sup>2</sup> v k. ú. Pruské, zapísané na LV č. 4092 zastavil /výrok V. rozsudku/. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že žalobca sa domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k pozemku - ostatné plochy EKN parcelné číslo 2/801 o výmere 46.913m<sup>2</sup> v k.ú. Pruské, ktorý je zapísaný na LV č. 4092 vedenom na Správne katastra llava a vyporiadal ho tak, že mu predmetnú nehnuteľnosť prikáže do výlučného vlastníctva s povinnosťou zaplatiť žalovanej titulom vyporiadania na jej podiel sumu určenú znaleckým posudkom. Neskôr zmenil žalobca svoju žalobu tak, že žiadal vyporiadanie

zrušeného podielového spoluvlastníctva jeho reálnym rozdelením. Žalovaná uviedla, že má záujem o reálnu del'bu predmetných nehnuteľností a žiadala prikázať do vlastníctva tú časť pozemku, ktorú jej rodina dlhodobo užíva a je už ohradená. Súd po vykonanom dokazovaní posúdil vec podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že v danom prípade dodržal postup podľa uvedeného zákonného ustanovenia, pričom vychádzal zo základnej zásady, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníctve. Medzi účastníkmi k dohode nedošlo. Preto súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Okruh podielových spoluvlastníkov a výšku ich podielov mal súd reálne preukázanú predloženými listom vlastníctva. Návrhom na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd nie je viazaný. Najprv sa preto zaoberal možnosťou reálnej del'by pozemkov a len ak by došiel k záveru, že pozemky nie sú reálne deliteľné, pristúpil by k vyporiadaniu za náhradu spoluvlastníckeho podielu zostávajúcemu spoluvlastníkovi ( výška náhrady musí zodpovedať obvyklej cene za akú sa podiel predáva v danom mieste a čase) a ak spoluvlastník o podiel nebude mať záujem, nariadi jeho predaj. Súd mal preukázané, že pozemok, ktorý sa mal vyporiadať bol vedený na LV č. 4092 v k.ú. Pruské ako ostatné plochy v registri "E" parc.č. 2/801 o výmere 46913 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa mimo zastavaného územia obce. Súdny znalcom Ing. Vladimírom Hrivíkom a znalcom z odboru stavebníctvo Ing. Jozefom Prekopom bol pozemok označený za reálne deliteľný podľa výšky spoluvlastníckych podielov, so zabezpečením prístupu k novovytvoreným pozemkom pre každého jednotlivého spoluvlastníka. Preto súd návrhu žalobcu vyhovel a zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k parc.č. 2/801 reálnou del'bou. Predmetná nehnuteľnosť bola zameraná geometrickým plánom č. 14C/11/2013-28 zo dňa 11.2.2014 súdny znalcom Ing. Vladimírom Hrivíkom, overeným Ing. Miladou Kotrasovou a na jej základe súd vyporiadal spoluvlastníctvo tak, že novovytvorenú C KN parc. č. 1313/5 - trvalý trávnatý porast o výmere 35.185m<sup>2</sup> prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu v celosti a novovytvorenú C KN parc.č. 1313/6- trvalý trávnatý porast o výmere 11.497m<sup>2</sup> a novovytvorenú C KN parc.č. 1312/17-ostatné plochy o výmere 231m<sup>2</sup> prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej v celosti. Keďže vzal žalobca svoj pôvodný návrh na vyporiadanie zrušeného podielového spoluvlastníctva späť, keď vzal späť návrh v časti o zaplatenie žalovanej znaleckým posudkom určenú náhradu za spoluvlastnícky podiel 1/4 k pozemku - ostatné plochy EKN parcela č. 2/801 o výmere 46913m<sup>2</sup> v k. ú. Pruské, zapísané na LV č. 4092, súd za súhlasu žalovanej podľa § 96 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. /zavinenie zastavenia konania v časti, čo súd posúdil ako procesný neúspech/, v zmysle ktorého čiastočne úspešnému žalobcovi priznal 50% trov náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdom poplatku za návrh 703,50 eur, v sume 300 eur preddavku na znalca a v účelne vynaložených trovách právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci po 287,14 eur počítaných z ceny veci 1/4ina spoluvlastníckeho podielu 1 euro/m<sup>2</sup> zo sumy 11.728,25 eur /príprava a prevzatie veci dňa 5.10.2012, podanie žaloby na súd dňa 11.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 4.11.2013 a 30.9.2015/ + 7,63 eur paušál za úkon vykonaný v roku 2012; 2x 7,81 eur režijný paušál za úkon vykonaný v roku 2013, 1 x 8,39 eur za úkon vykonaný roku 2015, náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 4.11.2013 za 2 polhodiny po 13,01 eur/ polhodina a 30.9.2015 za 2 začaté polhodiny po 13,98 eur/polhodina spolu 2.237,68 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 15 písm. a), § 17 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a § 13a ods.1 písm.d) vyhlášky č. 184/2013 Z.z. účinné od 1.7.2013. Trovy konania v celkovej výške 1.118,84 eur bude žalovaná povinná zaplatiť k rukám zástupcu žalobcu. V konaní vznikli trovy štátu za vypracovanie znaleckého posudku č. 29/2013 v sume 356,46 eur, ktoré platil štát z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu. Nálady na znalecký posudok predstavovali sumu 656,46 eur, pričom 300 eur sa hradilo zo zálohy, zloženej žalobcom. Žalovaná nezložila nijakú zálohu. Znalecký posudok sa vypracoval pre potreby oboch účastníkov konania a preto súd rozhodol tak, že trovy naň budú znášať pomerne, každý v podiele 1/2. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť doplatok v sume 28,23 eur a žalovanej zostatok trov štátu v sume 328,23 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Trenčín.

Proti tomuto rozsudku do výroku II., ktorým bola zaviazaná k povinnosti zaplatiť náhradu trov konania žalobcu, podala včas odvolanie žalovaná. Uviedla, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V predmetnej veci žalobca uplatnil svoje právo na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom navrhol zrušené spoluvlastníctvo vyporiadať tak, že by bol predmet spoluvlastníctva prikázaný do jeho výlučného vlastníctva s povinnosťou zaplatiť za vyporiadanie žalovanej na jej podiel sumu určenú podľa znaleckého posudku. Na druhej strane žalovaná, ešte predtým ako jej bola zo strany súdu táto žaloba žalobcu doručená, navrhla žalobcovi zrušenie ich podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie reálnym rozdelením veci. Rovnako tak žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe, ktoré súdu zaslala, súhlasila so

zrušením podielového spoluvlastníctva účastníkov ale nie s jeho vyporiadaním ako ho navrhol žalobca ale požadovala vyporiadanie spôsobom reálneho rozdelenia veci. Súd prvého stupňa vo veci samej nakoniec napadnutým rozsudkom podielové spoluvlastníctvo účastníkov zrušil a vyporiadal ho reálnym rozdelením veci. Vzhľadom na to považuje žalovaná priznanie 50 % náhrady trov konania žalobcovi za nespravodlivé. Úspech vo veci je tou okolnosťou, ktorá určuje nárok na náhradu trov konania. Vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je celý výrok vo veci samej rozhodnutím o jednom zo spôsobov vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva a rozhodnutie vo veci nie je rozhodnutím o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom. Vzhľadom na to sa žalovaná domnieva, že žalobca nemohol byť vo veci ani čiastočne úspešný. Žalovaná poukázal aj na ustanovenie § 150 O.s.p. s tým, že vo veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa - postoj žalovanej vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, pre ktoré súd nemusí žalobcovi náhradu trov konania priznať. Navrhla preto, aby odvolací súd výrok II. napadnutého rozsudku zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov konania. Nakoniec si žalovaná uplatnila k náhrade trov odvolacieho konania.

Žalobca sa k odvolaniu žalovanej písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku II. o povinnosti žalovanej zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že je potrebné v tejto napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť podľa § 220 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. z týchto dôvodov:

Odvolaním žalovanej bol rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý iba vo výroku o náhrade trov konania účastníkov /výrok II./, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozsudku súdu prvého stupňa a rozsudok súdu prvého stupňa je vo zvyšnej časti právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

V prejednávanej veci bolo predmetom súdneho konania zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k nehnuteľnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca žiadal podanou žalobou súd o zrušenie podielového spoluvlastníctva účastníkov k tam uvedenej nehnuteľnosti a následne jeho vyporiadanie prikázaním celej nehnuteľnosti do jeho výlučného vlastníctva s povinnosťou zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu určenú podľa znaleckého posudku, ktorý bude v konaní podaný. Takýto spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva navrhol žalovanej aj pred podaním žaloby na súd /podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu pri prednese žaloby na pojednávaní dňa 04.11.2013/. S prípadným vyporiadaním zrušeného podielového spoluvlastníctva formou reálneho rozdelenia spoločnej veci žalobca súhlasil až pri prvom pojednávaní vo veci samej dňa 04.11.2013. Žalovaná podľa jej vyjadrenia k žalobe /č.l.15/ so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasila, ale navrhovala jeho vyporiadanie spôsobom reálneho rozdelenia spoločnej nehnuteľnosti. Takýto spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva navrhovala žalobcovi aj mimosúdne /č.l. 22/. Súd prvého stupňa rozsudkom vo veci samej zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k spoločnej nehnuteľnosti a toto vyporiadal reálnym rozdelením, keď každému z účastníkov prikázal do výlučného vlastníctva z spoločnej nehnuteľnosti novovytvorené parcely vo výmere zodpovedajúcej ich spoluvlastníckym podielom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Náhrada trov sporového konania /a práve o takéto konanie v predmetnej veci ide/ je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci, ktorá je vyjadrená v citovaných ustanoveniach § 142 O.s.p.. Zmyslom zásady úspechu vo veci, ktorá sa uplatní aj v tomto prípade, je priznanie trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo

bránenie práva tomu účastníkovi konania, ktorý vo veci dosiahol procesný úspech. Úspech účastníka konania vo veci sa pritom zisťuje porovnaním petitu jeho žaloby/návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej.

Odvolačný súd sa v prejednávanej veci po jej dôkladnom preskúmaní nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania síce vychádzal zo zásady úspechu účastníka vo veci, ale dospel k nesprávnemu právnemu záveru, že v danej veci bol žalobca v pomere 50 % úspešnejším účastníkom a preto mu patrí pomerná náhrada trov konania.

Zásadu úspechu účastníka vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva treba hodnotiť so zreteľom na všetky okolnosti konania, konkrétne však s prihliadnutím na skutočnosť aký bol postoj jednotlivých účastníkov ku zrušeniu podielového spoluvlastníctva a ako ktorý z nich navrhoval zrušené podielové spoluvlastníctvo vyporiadať a toto porovnať s rozhodnutím súdu vo veci samej, teda s tým, či súd podielové spoluvlastníctvo zrušil a akým spôsobom ho vyporiadal.

V predmetnej právnej veci to bola práve žalovaná, ktorá tak mimosúdne ako aj v samotnom súdnom konaní súhlasila so zrušením podielového spoluvlastníctva a navrhovala ho, na rozdiel od žalobcu, vyporiadať spôsobom reálneho rozdelenia veci. Súd prvého stupňa takto aj rozhodol a preto je to práve žalovaná, ktorú s ohľadom na jej postoj vo veci a výsledok konania, je potrebné považovať za úspešného účastníka konania, ktorému podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada trov konania.

Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že žalobca neskôr v priebehu konania súhlasil s vyporiadaním zrušeného podielového spoluvlastníctva spôsobom reálneho rozdelenia. Tu možno ešte dodať, že vzhľadom na skutočnosť, že z právneho predpisu - Občianskeho zákonníka vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi podielovými spoluvlastníkmi pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, nebol súd viazaný návrhom žalobcu podľa § 153 ods. 2 O.s.p. a preto nebolo potrebné, aby žalobca svoj návrh na spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva menil cestou zmeny žaloby a jej čiastočného späťvzatia. Rovnako tak bolo bezpredmetné, aby súd prvého stupňa v tomto smere pripúšťal zmenu žaloby a zastavoval konanie o žalobe žalobcu v časti vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva spôsobom prikázania veci žalobcovi za povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu určitú sumu. Takýto nesprávny postup súdu prvého stupňa v konaní nemá však žiadny vplyv na hodnotenie zásady úspechu účastníka v konaní a teda ani na rozhodnutie o náhrade trov konania účastníkov.

Keďže podľa záverov odvolacieho súdu bola v konaní plne úspešná žalovaná, patrí jej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. proti žalobcovi právo na náhradu trov konania. Nakoľko však súd o náhrade trov konania rozhoduje na návrh /§ 151 ods. 1 O.s.p./ a žalovaná podľa svojho odvolania náhradu trov konania od žalobcu nepožaduje, odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku II. o náhrade trov konania účastníkov tak, že žalovanej náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa nepriznal.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., kedy žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní procesne plne úspešná a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnila, priznal náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi vo výške 151,96 eur. Priznaná suma náhrady trov odvolacieho konania predstavuje trovy právneho zastúpenia žalovanej v konaní pred odvolacím súdom, konkrétne tarifnú odmenu 143,57 eur za písomné odvolanie proti rozhodnutiu nie vo veci samej + 8,39 eur režijný paušál. Výška tarifnej odmeny za úkon advokáta odporkyne bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. /teda 1 zo základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá je v tomto prípade 287,14 eur a je určená z ceny spoluvlastníckeho podielu 1 na spoločnej veci, kde cena celej spoločnej veci bola počítaná ako 1 euro/m<sup>2</sup>. Výška režijného paušálu bola určená podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ako jedna stotina výpočtového základu pre rok 2015, v ktorom bol úkon vykonaný. Povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania uložil odvolací súd žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalovanej podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.