

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204323  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814204323.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279 proti odporcovi: D. B., narodený X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, A., zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13 o zaplatenie 2.194,29 EUR s príslušenstvom a o protinávru o zaplatenie 1.256,16 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi sumu 1.256,16 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.256,16 EUR od 30.5.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti protinávru odporcu **z a m i e t a**.
- IV. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 07.03.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 2.194,29 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,027% denne zo sumy 1.982,68 EUR od 05.03.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku v sume 131,50 EUR a vo výške trov právneho zastúpenia 238,40 EUR. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uzatvoril dňa 28.03.2011 úverovú zmluvu č. 4103091185, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi vo výške 2.000,- EUR za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet a termín splatnosti je určený v zmluve, v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie účtu, úroky príp. úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu a v dohodnutej dobe poskytnutý úver nevrátil, čím porušil dohodnuté Úverové podmienky. Dňa 27.11.2012 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 2.056,36 EUR s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou, ku dňu podania žaloby predstavuje dlh odporcu sumu 2.194,29 EUR, z toho istina predstavuje 47,78 EUR, poplatok za vedenie účtu 3,98 EUR, úrok 82,31 EUR, zosplatnená istina 1.651,22 EUR, pokuta 186,94 EUR, poistenie Bill protection 14,73 EUR, úrok z omeškania 205,73 EUR a dopočítaný úrok 1,90 EUR. Ku dňu podania žaloby odporca túto dlžnú sumu neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 15.04.2014, doručeným súdu 16.04.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník, ktorý písomným podaním doručeným súdu dňa 25.11.2014 poukázal na právnu úpravu v spotrebiteľskej oblasti. Vo svojom vyjadrení ďalej poukazuje na to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v čase uzavretia úverovej zmluvy. Konkrétne úverová zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru, ročnú

percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť t.j. náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k). cit. zákona. Ďalej namietol správnosť údajů týkajúcu sa RPMN, ktorá bola nesprávne v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa. V zmysle bodu 42 úverovej zmluvy sa za čerpaný úver považuje suma 2.000,- EUR, odporca už zaplatil 1.199,80 EUR, preto sa navrhovateľ domáha sumy 1.394,09 EUR bez právneho titulu. V ostávajúcej časti o zaplatenie 800,20 EUR do konania nevstúpil a nevyjadril sa k nej. Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil trovy konania.

Odporca sa k žalobnému návrhu písomne nevyjadril.

Odporca na pojednávaní vzniesol prostredníctvom svojho právneho zástupcu námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na jeho strane do konania. Uznesením č.k. 18C/108/2014 -82 z 09.06.2015 súd vedľajšie účastníctvo na strane odporcu Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778 so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov nepripustil a nepriznal mu náhradu trov konania.

Podaním z 07.04.2015, doručeným súdu dňa 10.04.2015 zobraľ navrhovateľ svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie 2.056,36 EUR späť z dôvodu, že odporca po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 2.056,36 EUR, preto žiadal aby súd konania podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil, vo zvyšku trval na návrhu a žiadal, aby súd odporcu zaviazal uhradiť sumu 137,93 EUR s úrokom z omeškania a nahradil mu trovy konania. Uznesením č.k. 18C/108/2014-87 z 03.09.2015 súd konanie čiastočne zastavil a vrátil navrhovateľovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a to právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a jeho právneho zástupcu, listinnými dôkazmi, a to najmä Splátkovým kalendárom, Úverovou zmluvou z 28.03.2011, Úverovými zmluvnými podmienkami, Výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom, návrhom na vstup vedľajšieho účastníka do konania, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, písomnými vyjadreniami vedľajšieho účastníka na strane odporcu, čiastočným späťvzatím žalobného návrhu a ďalším obsahom súdneho spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.03.2011 uzavreli účastníci úverovú zmluvu č. 4103091185, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 2.000,- EUR ako bezúčelový úver, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 3.887,40 EUR, s mesačnou splátkou 69,70 EUR s počtom splátok 60, pri ročnej úrokovej sadzbe 28,67 %, s RPMN od 33,7 % do 35,4%, s priemernou RPMN 17,44 %, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá tak, že splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac, nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. S lehotou splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. S balíčkom Premium poistenia vo výške 7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia. Súčasťou zmluvy v bode č. 51 dojednanie o poplatku za vedenie účtu ( zahrnutý v splátke) 1,99 EUR. Súčasťou tejto zmluvy je Zmluva o revolvingovom úvere. Súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..

Zo splátkového kalendára k predmetnej zmluve vyplýva, že odporca čerpal úver v sume 2.000,- EUR dňa 28.03.2011 a následne uhradil do podania žaloby na úvere sumu 1.199,80 EUR. Listom z 27.11.2012 vyzval navrhovateľ odporcu k splateniu celého úveru v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy a vyzval ho k zaplateniu sumy 2.056,36 EUR do 15 dní od odoslania výzvy.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti :

a) druh spotrebiteľského úveru,;

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20130610>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20130610>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20130610>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20130610>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2010-129/znenie-20130610>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o plnenie deliteľné, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať i len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 2.000,- EUR, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach po 69,70 EUR za podmienok vyššie uvedených. Sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a následne, či navrhovateľovi patrí okrem nesplatenej istiny aj právo na zmluvné úroky, prípadne poplatky a poistenie. Odporcom zaplatenú celkovú úhradu pred podaním žaloby 1.199,80 EUR a po podaní žaloby 2.056,36 EUR spolu sumu 3.256,16 EUR nikto nerozporoval. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania po posúdení súdom neobsahuje údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmluve uvedený údaj: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.“, nie je naplnením v predchádzajúcej vete uvedených chýbajúcich zákonných náležitostí zmluvy. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške, počte a termínoch splácania úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V úverovej zmluve sa takýto podrobný údaj nenachádza a pokiaľ takýto údaj poskytuje navrhovateľ ako veriteľ až v samotnom splátkovom kalendári po uzavretí zmluvy, nie je tento údaj obsiahnutý v zmluve v čase akceptácie zmluvy oboma zmluvnými stranami. V zmluve je ďalej uvedený údaj o RPMN vo výške od 33,7% do 35,4%, čo je takisto údaj, ktorý nie je uvedený v zmluve určito a zrozumiteľne. Chýba tiež údaj o konečnej splatnosti úveru, keď v bode 54 zmluvy je ako lehota splatnosti údaj „60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci“. Na základe uvedeného súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona, preto patrí navrhovateľovi len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru.

Pokiaľ teda navrhovateľ poskytol odporcovi 2.000,- EUR a odporca na úvere zaplatil celkom sumu 3.256,16 EUR, návrh navrhovateľa nie je dôvodný, preto ho súd ako nedôvodný zamietol, keď odporca na úvere (ktorý je bezúročný a bezpoplatkový) zaplatil viac, ako bol povinný platiť.

Súd nemohol priznať navrhovateľovi ani poistné v sume 17,93 EUR, ktoré bolo dohodnuté ako balíček poistenia s úhradou 7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia. Spôsob, akým „navrhovateľ“ dojednáva poistenie, nemôže požívať právnu ochranu. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poistného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje, bližšie podmienky sú upravené až v hlave 13. Poistenie, pričom nie je zrejmé, či sa odporca s týmito podmienkami oboznámil v čase akceptácie zmluvy, t.j. jej podpisu dňa 28.03.2011. Okrem toho ak sa má výška poistného odvíjať od výšky mesačnej splátky, keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a nemožno uvažovať o správnosti mesačnej splátky, nie je možné považovať ani výšku poistného za platne dojednanú, čo odporuje i náležitostiam poistnej zmluvy podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považuje súd poistenie dohodnuté za neplatné (§ 39 Občianskeho zákonníka). Vo vzťahu k takto uplatnenému nároku navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Túto skutočnosť (uzatvorenie poistnej zmluvy) však navrhovateľ v konaní nepreukázal, hoci vo formulárovej zmluve je pod bodom 60 dojednané poistenie „Balíček premium“.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Ďalej sa súd zaoberal vzájomným návrhom odporcu.

Podľa § 97 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia, na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmena späťvzatie.

Podľa § 98 O.s.p. vzájomným návrhom je i prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Odporca sa vzájomným návrhom domáhal od navrhovateľa zaplata sumy 1.256,16 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.256,16 EUR od 10.01.2015 (ako dňa nasledujúceho po poslednej vykonanej úhrade zo strany odporcu dňa 09.01.2015 navrhovateľovi na predmetnom úvere) do zaplata a trov konania. Svoj vzájomný návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.03.2011, ktorá neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, čoho si musel byť navrhovateľ ako odborne a právne znály dodávateľ vedomý. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 2000,- EUR a odporca navrhovateľovi vrátil sumu 3.256,16 EUR, preto sa odporca dôvodne domáhal od navrhovateľa zaplata sumy 1.256,16 EUR, o ktorú odporca svoj úver preplatil titulom bezdôvodného obohatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 30.05.2015 do zaplata.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vzájomný návrh odporcu voči navrhovateľovi je čiastočne dôvodný. V zmysle § 451 ods. 2 OZ platí, že ak je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, tak musí obohatenie vydať. Keďže je úverová zmluva, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.03.2011 bezúročná a bez poplatkov, je povinný navrhovateľ zo zmluvy bezúročnej a bez poplatkovej vrátiť všetko, čo prijal od odporcu plnením bez právneho dôvodu. Ak navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 2000,- EUR a odporca navrhovateľovi zaplatil sumu 3.256,16 EUR, z uvedeného vyplýva, že sa navrhovateľ na úkor odporcu bezdôvodne obohatil o sumu 1.256,16 EUR. Vzhľadom na to, že si odporca voči navrhovateľovi uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.256,16 EUR na pojednávaní dňa 29.05.2015, je jeho nárok v celom rozsahu čo do istiny dôvodný. Odporca si uplatnil voči navrhovateľovi

aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.256,16 EUR od 10.01.2015 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy malo dôjsť zo strany navrhovateľa k poslednému bezdôvodnému obohateniu. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ sa dostal do omeškania s vrátením bezdôvodného obohatenia odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa vzájomný návrh dostal do dispozície navrhovateľa, čo bolo dňom 29.05.2015 ( a to zaslaním zápisnice z pojednávania dňa 29.05.2015 na e-mailovú adresu navrhovateľa). Odporcovi teda vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Ku dňu 30.05.2015 bol úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne (o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu /záväzok vznikol po 1.2.2013/). Vzájomný návrh v časti, kedy sa odporca domáhal od navrhovateľa úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.256,16 EUR od 10.01.2015 do 29.05.2015 z vyššie uvedeného dôvodu zamietol.

Vzhľadom na uvedené súd vzájomnému návrhu odporcu v uvedenom rozsahu vyhovel a zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi sumu 1.256,16 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.256,16 EUR od 30.05.2015 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodne v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

V súlade s § 158 ods. 5 O.s.p. rozsudok bol na žiadosť sudcu vyhotovený a odoslaný so súhlasom predsedu súdu v predĺženej lehote.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.