

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010068
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010068.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Aleny Pavlíniovej a Ľudovíta Surovčeka na verejnom zasadnutí dňa 9. 3. 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 18. 2. 2016 a 9. 3. 2016 medzi obvineným I. W., nar. X. X. XXXX E. B. C., trvale bytom E., L. G. XXX/XX, okres B. C., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného I. W.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 4. 3. 2013 asi o 18.55 hod. v obci Kráľova Lehota, okres Liptovský Mikuláš, na ulici zastavili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, nezisteného evidenčného čísla, ktoré ako vodič viedol G. W., ako spolujazdec sedel v ňom C. T. a na zadných sedadlách sedeli C. W. a I. W., pri tam pešo idúcich D. C. a K. C. a C. W. a I. W. vystúpili zo zadných dverí vozidla, prišli k D. C., pričom K. C. z tohto miesta ušiel, kde každý z nich viackrát udrel päšťou do oblasti tváre D. C., v dôsledku čoho tento spadol na zem a následne ho obidvaja chytili za ruky a natlačili proti jeho vôli cez zadné dvere do tohto motorového vozidla, každý z nich si z oboch strán sadol po boku D. C. a s vozidlom odišli smerom do miestnej časti Kráľova Lehota do Svarína, pričom počas jazdy udierali D. C. do oblasti brucha a bokov a hovorili mu, aby sa priznal ku krádeži železa v spoločnosti Preglejka Kráľova Lehota, čo aj vo vozidle zo strachu vykonal, a keď prišli do Svarína, vozidlo odstavili na bližšom nestotožnenom mieste a C. W. a I. W. vytiahli D. C. z auta a po chvíli ho následne opätovne vtlačili do vozidla a spolu vo vozidle odišli na Obvodné oddelenie PZ v Liptovskom Hrádku, kde sa D. C. po tom, ako mu G. W. povedal, aby sa priznal ku krádeži železa, zo strachu sa ku tejto krádeži železa priznal a následne ho všetci odviezli naspäť do obce Kráľova Lehota, t e d a

spoločným konaním iného násilím nútil, aby niečo konal,

spoločným konaním inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu,

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, 3 (§ 36 písm. j/, k/, l/, n/, § 37 písm. h), § 39 ods. 1, 2 písm. d/, ods. 3 písm. d/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej T. Š., L.. XX. X. XXXX, P. J. Y. XXX, E., M. B. C., prechodne bytom N. X, okres B. C., na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenej T. Š.D., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom Y. XXX, E., okres B. C.Á., prechodne bytom N. X, okres B. C..

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd obvinenému u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obvinený p o v i n n ý strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obvineného, podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/95/2014 zo dňa 25. 3. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/105/2015 zo dňa 13. 10. 2015, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a 6 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obvineného v skúšobnej dobe, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 22. 2. 2016 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 18. 2. 2016 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Mariánom Vagačom a obvineným I. W..

Zo spisového materiálu súd zistil, že obvinený a prokurátor na hlavnom pojednávaní dňa 11. 1. 2016 zhodne prejavili vôľu konať o dohode o vine a treste a na návrh prokurátora mu bola vec vrátená na konanie o dohode o vine a treste. Obvinený I. W. bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, Liptovský Mikuláš o vznesení obvinenia ČVS:ORP-125/OVK-LM-2013 zo dňa 7. 6. 2013. Konanie obvineného bolo právne kvalifikované ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a o uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, zníženého v konaní o dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d/ a ods. 4 Trestného zákona, výkon ktorého sa podmiennečne odloží na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe. Súčasťou probačného dohľadu je povinnosť obvineného spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej T. Š. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej, písomne sa jej ospravedlniť a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným

úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. V rámci probačného dohľadu je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediáčnym úradníkom. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/95/2014 zo dňa 25. 3. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, s čím obvinený súhlasil.

Predseda senátu podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám nasledovnú výhradu k dohode o vine a treste: v navrhovanom výroku o treste je potrebné vypustiť ust. § 39 ods. 4 Tr. zákona.

Prokurátor a obvinený súhlasili s výhradou súdu a navrhli upraviť dohodu o vine a treste v súlade s výhradou.

Obvinený I. W. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladené za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
 - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátor aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste upravenú v zmysle výhrady súdu.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným I. W.Ý., pretože obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený I. W. sa dopustil zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Obvinený spáchal prejednávany skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/95/2014 zo dňa 25. 3. 2015 (ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/105/2015 zo dňa 13. 10. 2015), preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody za zbiehajúcu trestnú činnosť podľa prísnejšieho trestného činu a to zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona v spojení s ust. § 38 ods. 2, 3 (§ 36 písm. j/, k/, l/, n/, § 37 písm. h), § 39 ods. 1, 2 písm. d/, ods. 3 písm. d/, § 41 ods. 2 Tr. zákona. Obvinenému bol uložený trest odňatia slobody, znížený podľa § 39 ods. 1, 2, 3 písm. d/ Tr. zákona na 3 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby na hornej hranici sadzby (vzhľadom na závažnosť zbiehajúcej trestnej činnosti) so súčasným uložením probačného dohľadu. Jeho súčasťou je povinnosť obvineného spočívať v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej T. Š. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej, písomne sa jej ospravedlniť, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku

alebo inému výchovnému programu a strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/95/2014 zo dňa 25. 3. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/105/2015 zo dňa 13. 10. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.