

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316200158
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316200158.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky G. Y., trvale bytom M., S. XXXX/XX a za účasti otca G. Avdiju, nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou P. E., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zrušenie výchovného opatrenia a o uloženie ďalšieho výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX z r u š u j e výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/91/2015-32 zo dňa 22.04.2015.

Súd u r č u j e dohľad nad výchovou mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a Základnej školy, Laborecká 66, Humenné.

Súd mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a povinnosť zúčastňovať sa konzultácií v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Mierová 4, Humenné.

Účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po 01.09.2016.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal dňa 12.01.2016 na súd podnet, aby súd zrušil výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/91/2015-32 zo dňa 22.04.2015 mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX a matke maloletého G. Y., nar. XX.XX.XXXX a zároveň uložil ďalšie výchovné opatrenie a to určil dohľad nad výchovou mal. U. Y. tak, že sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a Základnej školy, Laborecká 66, Humenné a mal. U. Y. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné s tým, že toto výchovné opatrenie bude zhodnotené za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po dvoch mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné v podnete uviedol, že Okresný súd Humenné rozsudkom sp.zn. 19P/91/2015-32 zo dňa 22.04.2015 rozhodol o uložení výchovného opatrenia - napomenutia mal. U. Y. a jeho matke G. Y.. Z priebehu vyhodnocovania plánu výchovného opatrenia a vykonávanie

opatrení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplynulo, že výchovné prostredie maloletého dieťaťa sa neupravilo. Uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel.

Základná škola, Laborecká, Humenné v správe zo dňa 19.12.2015 uvádza, že maloletý je zaradený do individuálneho výchovného vzdelávacieho programu pre žiaka so špecifickou poruchou učenia. Má individuálny plán a je hodnotený upravenou hodnotiacou stupnicou. Maloletý podľa tohto špecifického hodnotenia dosahuje aj patričné vzdelávacie výsledky. Tempo práce je veľmi pomalé. Jeho vedomostná úroveň je slabšia, často je potrebné na hodinách ho nabádať k práci. V klasifikačnom hárku má žiak od začiatku školského roka 17 poznámok typu: vyrušuje na hodinách, nepracuje podľa pokynov vyučujúcej, nadáva žiakom a učiteľke, presádza sa počas hodiny a pod.. V školskom roku 2015/2016 má 52 ospravedlnených hodín a 2 hodiny neospravedlnené za svojvoľné opustenie vyučovacieho procesu. Spolupráca s matkou je veľmi dobrá. Matka sa zaujíma o správanie a vzdelávacie výsledky svojho syna a je vždy ochotná v spolupráci so školou vzniknuté problémy riešiť.

Matka mal. U. úzko spolupracuje so školou a orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately. Uvádza, že u mal. U. je badať zmena v správaní sa v domácom prostredí. U. sa snaží rešpektovať matku doma, pomáhať, dodržiavať denný režim, avšak maloletý znova má tendenciu stretávať sa s deťmi, ktoré sú vekovo staršie a nemajú dobrý vplyv na jeho správanie.

Maloletý si vyberá nevhodných kamarátov. Mal. U. je ľahko ovplyvniteľný deťmi z partie. Fajčí, niekoľkokrát už prestal, no prestať nevie.

Na základe tohto podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné Okresný súd Humenné uznesením sp.zn. 19P/7/2016-4 zo dňa 14.01.2016 začal z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia - napomenutia, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné 19P/91/2015-32 zo dňa 22.04.2015 mal. U. Y. a jeho matke G. Y. a o určenie povinnosti maloletému podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

Na pojednávaní dňa 09.03.2016 kolízny opatrovník navrhol rozhodnúť v súlade s ich podnetom, ktorý došiel súdu 12.01.2016 a okrem toho navrhol rozhodnúť aj tak, aby sa uložila mal. U. Y. povinnosť zúčastňovať sa konzultácií v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Mierová 4, Humenné, pretože vzhľadom na jeho doterajšie správanie sú potrebné aj tieto konzultácie. Navrhol rozhodnúť, že účinnosť výchovného opatrenia bude zhodnotená po 01.09.2016, pretože spolu s matkou maloletého uvažujú, že sa maloletý znova podrobí liečbe v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani.

Matka maloletého na tom istom pojednávaní súhlasila so zrušením doterajšieho výchovného opatrenia a s uložením iného výchovného opatrenia v zmysle písomného podnetu, ktorý podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné na súd a v zmysle vyjadrenia sa kolízneho opatrovníka na súdnom pojednávaní, ako aj s tým, aby sa účinnosť výchovného opatrenia zhodnotila po 01.09.2016.

Opatrovníčka otca ospravedlnila svoju neúčast' na súdnom pojednávaní pre pracovnú zaneprázdnenosť. Zároveň sa vyjadrila, že ponecháva rozhodnutie na uváženie súdu a súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia, alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/91/2015-32 zo dňa 22.04.2015 bolo uložené výchovné opatrenie tak, že súd napomenul mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX a jeho matku G. Y., nar. XX.XX.XXXX a rozhodol, že účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po dvoch mesiacoch odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.05.2015.

Súd zhodnotil účinnosť tohto výchovného opatrenia za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a dospel k záveru, že toto výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel.

V správe od Základnej školy, Laborecká 66, Humenné zo dňa 25.01.2016, ktorej žiakom je mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX sa uvádza, že mal. U. Y. je v školskom roku 2015/2016 žiakom X.Y. triedy. V uplynulom školskom roku bol prijatý od 17.03.2015 na vyučovanie do Základnej školy pri zdravotníckom zariadení Hraň, kde pôsobil 3 mesiace. V prvom polroku školského roku 2015/2016 má vymeškaných 81 hodín, z toho 21 hodín neospravedlnených. Žiak nemal absenciu ako ospravedlniť. Ďalším problémom sú neskoré príchody na vyučovacie hodiny. Žiak svojím správaním narúša priebeh vyučovania, voči niektorým vyučujúcim sa správa drzo, nereaguje na pokyny vyučujúceho, svojím správaním ubližuje spolužiakom. Ide o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, s poruchami učenia vo forme zmiešaných porúch školských zručností F 81.3 pri súčasnom výskyte dysgrafie, dysortografie, resp. hypokalkúlie. Žiak je vedený s diagnózou ADHD ako žiak s poruchou správania, emócií a pozornosti. Pracovné nasadenie menovaného, tempo práce a koncentrácia na prácu sú nerovnomerne rozložené, nestále, s klesajúcou a stúpajúcou tendenciou, pri práci potrebuje vedenie, uistenie. Žiak pracuje podľa individuálneho vzdelávacieho programu a je hodnotený podľa upravenej bodovacej stupnice. Spolupráca s matkou maloletého je veľmi dobrá. Pani Y. sa zaujíma o správanie a vzdelávacie výsledky svojho syna a je vždy ochotná v spolupráci so školou vzniknuté problémy aj riešiť. Je v pravidelnom kontakte s triednou učiteľkou.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že doterajšie výchovné opatrenie - napomenutie nespĺnilo svoj účel, preto ho súd zrušil a pristúpil k uloženiu prísnejšieho výchovného opatrenia a to dohľadu nad mal. U. Y. a uložením mu povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a povinnosť zúčastňovať sa konzultácií v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Mierová 4, Humenné, lebo je tu obava, že svojím správaním môže ohroziť svoj priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Súd bude naďalej sledovať správanie sa mal. U. Y. a po 01.09.2016 zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.