

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202814
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, S., prechodne A. T. XX/X, W., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa J. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, S., prechodne A. T. XX/X, W., zast. Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom a W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. T. XXX/XX, W. o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a určenie výživného taktó

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloletého C. F., nar. X.decembra XXXX do osobnej starostlivosti matky J. S., nar.XXX marca XXXX, ktorá bude spravovať jeho majetok a zastupovať maloletého v bežných veciach.

II. Otec W. F., nar. XX. októbra XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého mesačne sumou 170 eur, ktoré je p o v i n n ý platiť vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.júla 2022.

III. Zameškané výživné za dobu júl až september 2022 v sume 60 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyňi podaním zo dňa 25.júla 2022 žiadala súd o zverenie maloletého C. F., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorej oprávnením bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Navrhla určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 300 eur s účinnosťou od podania návrhu, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nenavrhlá upraviť styk otca s maloletým dieťaťom a navrhla, aby otec bol povinný nahradiť matke trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. V spoločnej domácnosti rodičia maloletého žili určitú dobu a bývali v byte vo vlastníctve matky navrhovateľky na ul. A. T. XX/X v W.. Spolužitie sa naštrobilo cca v apríli 2022, kedy sa otec maloletého voči navrhovateľke zachoval neadekvátne a fyzicky ju napadol.

Hoci správanie otca považovala za neprimerané, v záujme zachovania rodiny mu poskytla „druhú šancu“, ktorú nevyužil. K ďalšej hádke medzi nimi došlo v máji 2022, po ktorej sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval do domácnosti svojich rodičov. Od mája 2022 býva s maloletým v byte na Ul. A. T. XX/X v W.. Vlastníkom tohto bytu je matka navrhovateľky J. V., ktorá nežije s navrhovateľkou a s dieťaťom v spoločnej domácnosti, lebo býva v Bratislave.

Po rozpade vzťahu s otcom dieťaťa sa snažila s ním dohodnúť na úprave práv a povinností k maloletému prostredníctvom uzatvorenia rodičovskej dohody. Navrhla otcovi, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a aby otec prispieval na jeho výživu mesačne sumou 300 eur a aby styk otca s dieťaťom ponechal na dohodu rodičov. Rodičia sa na dohode o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu nedohodli. Otec nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného 300 eur mesačne.

Otec sa stretáva s maloletým podľa dohody raz do týždňa na tri hodiny.

Čo sa týka plnenia vyživovacej povinnosti, otec zaplatil na výživu maloletého dňa 14.06.2022 sumu 200 eur a v júli sumu 150 eur. Takúto výšku vyživovacej povinnosti, ktorou otec dobrovoľne prispel na maloletého považuje za neprimerane nízku vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletého a k majetkovým a príjmovým pomerom otca.

Poukázala na § 24, § 25, § 26 a § 36 ods. 1 Zákona o rodine.

Vo vzťahu k nákladom uvedeným v tabuľke uvádza, že v týchto nákladoch nie sú zahrnuté jednorazové a nepravidelné náklady najmä na moju zdravotnú starostlivosť, kúpu spotrebného tovaru, ani náklady na moje záujmy a voľnočasové aktivity. Rovnako v tabuľke nie sú zahrnuté ani moje výdavky na cestovné v súvislosti s návštevou mojej matky bývajúcej v Bratislave, ako ani moje výdavky na cestovné v súvislosti s príležitostným dochádzaním z miesta môjho prechodného bydliska v Prievidzi do miesta môjho trvalého pobytu v meste Handlová, kam chodievame pomerne často, keďže maloletý má aj tu k dispozícii vhodné podmienky pre svoj zdravý vývin (okrem iného tu má k dispozícii veľký bazén).

Náklady matky :

P.č. Nákladová položka	Mesačne	Polročne	Ročne
1. Inkaso (1/2 zo sumy 251,72 eur mesačne)	125,86 eur	755,16 eur	1.510,32 eur
2. Digi (1/2 zo sumy 19,90 eur mesačne)	9,95 eur	59,70 eur	119,40 eur
3. Strava	100,00 eur	600,00 eur	1.200,00 eur
4. Telefón	53,00 eur	318,00 eur	636,00 eur
5. Pôžička od ČSOB banky	160,00 eur	960,00 eur	1.920,00 eur
6. Oblečenie a obuv	20,00 eur	120,00 eur	240,00 eur
7. Hygienické potreby a drogeria	25,00 eur	150,00 eur	300,00 eur
8. Komunálny odpad (Prievidza)	3,17 eur	19,00 eur	38,00 eur
9. Daň za byt (Prievidza)	1,50 eur	9,00 eur	18,00 eur
SPOLU:	498,48 eur	2.990,86 eur	5.981,72 eur

Čo sa týka jej nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb mal. W., tie sú nasledovné:

Vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletého uviedla, že tieto náklady sú nákladmi bežnými a nezohľadňujú jednorazové, nepravidelné náklady (napr. kúpa spotrebného tovaru - posteľná bielizeň, uteráky) a rovnako tak nezohľadňujú to, čo by mal. C. potreboval, alebo to čo by bolo na jeho prospech. Pokiaľ ide o nákladovú položku označenú v tabuľke ako „BabyPlavanie Mimifit v Prievidzi“, s ktorou je spojený výdavok v sume 55 eur mesačne, tu uvádza nasledovné :

Plávanie absolvuje s maloletým 1-krát týždenne. Túto aktivitu maloletý začal realizovať z dôvodu, že bol veľmi plačlivý, pričom tým, že začal plávať a socializovať sa pri plávaní aj s inými deťmi, pomáha mu to byť pokojnejším. Táto aktivita teda nepochybne je na jeho prospech (v jeho záujme) a preto výdavok s ním spojený považujem za odôvodnený.

Navrhovateľka poberá prídavok na dieťa vo výške 25,88 eur mesačne. Do 10.07.2022 mala nárok aj na poberanie materskej dávky v sume vo výške 820,10 eur mesačne. Po jej zániku požiadala o priznanie nároku na rodičovský príspevok.

Náklady na maloletého vyčíslila nasledovne :

P.č. Nákladová položka	Mesačne	Polročne	Ročne
1. Inkaso (1/2 zo sumy 251,72 eur mesačne)	125,86 eur	755,16 eur	1.510,32 eur
2. Digi (1/2 zo sumy 19,90 eur mesačne)	9,95 eur	59,70 eur	119,40 eur
3. Plienky Kolorky na denné použitie (7 bal.x5,45 eur)	38,15 eur	228,90 eur	457,80 eur
4. Plienky Kolorky na nočné použitie (2 bal.x6,45 eur)	12,90 eur	77,40 eur	154,80 eur
5. Dojčenské mlieko Sunar (5 ks x 19,89 eur)	99,45 eur	596,70 eur	1.193,40 eur
6. Ovocná výživa (31 ks x 1,30 eur)	40,30 eur	241,80 eur	483,60 eur

7. Zeleninová výživa (10 ks x 1,75 eur)	17,50 eur	105,00 eur	210,00 eur
8. Mäso	30,00 eur	180,00 eur	360,00 eur
9. Zelenina	40,00 eur	240,00 eur	480,00 eur
10. Ovocie	40,00 eur	240,00 eur	480,00 eur
11. Ovocné kapsičky (31 ks x 1,45 eur)	44,95 eur	269,70 eur	539,40 eur
12. Zeleninové kapsičky	19,50 eur	117,00 eur	234,00 eur
13. Detská kozmetika	30,00 eur	180,00 eur	360,00 eur
14. Lieky, probiotiká v prášku	38,39 eur	230,34 eur	460,68 eur
15. Detské fľaše a cumlíky	33,95 eur	203,70 eur	407,40 eur
16. Lucka Dojčenská voda	16,90 eur	101,40 eur	202,80 eur
17. Oblečenie	50,00 eur	300,00 eur	600,00 eur
18. Pracie prostriedky (pranie oblečenia mal. X.XXX,XX	20,00 eur	120,00 eur	240,00 eur
19. Plávanie (BabyPlavanie Mimifit v Prievidzi)	55,00 eur	330,00 eur	660,00 eur
20. Komunálny odpad (Handlová)	2,42 eur	14,52 eur	29,00 eur
SPOLU:	765,22 eur	4.591,32 eur	9.182,60 eur

Navrhovateľka nie je vlastníčkou ani spoluvlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku a ani hnuťelného majetku vyššej hodnoty.

Čo sa týka príjmových pomerov otca, je zamestnaný v Nemocnici s poliklinikou Prievidza so sídlom Bojnice. Pracoval na pozícii „praktická sestra“, kde dosahoval podľa jej známych informácií príjem vo výške cca 1.200 eur netto mesačne. V súčasnosti pracuje už na novej pracovnej pozícii „röntgenista, laborant“, na ktorej podľa nej dosahuje príjem ešte vyšší.

Otec si v súčasnosti uplatňuje daňový bonus. Je vlastníkom staršieho motorového vozidla Škoda Felícia. Pre prípad, že súd vyhovie môjmu návrhu a mal. W. zverí do mojej osobnej starostlivosti navrhujem, aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať mi na jeho výživu výživným vo výške 300 eur mesačne. Pri navrhovaní tejto výšky vyživovacej povinnosti vychádzala jednak z odôvodnených potrieb maloletého vyčíslených v tabuľke, ktoré sú vo výške 765,22 eur mesačne) a zo skutočnosti, že otec je v produktívnom veku (36 rokov), má príjem zo zamestnania vo výške najmenej 1.200 eur netto mesačne a je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby si dokázal plniť vyživovaciu povinnosť v sume 300 eur mesačne bez toho, aby tým bolo ohrozené uspokojovanie jeho vlastných odôvodnených potrieb. .

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým, nežiada upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, nakoľko je ochotná sa o styk mimosúdne dohodnúť.

2. V priebehu konania právna zástupkyňa navrhovateľky súdu zaslala vyjadrenie zo dňa 13. septembra 2022, v ktorom uviedla, že výdavok otca vyplývajúci zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ reg. č. 204316011150721 zo dňa 15.07.2021, na základe ktorej bol otcovi poskytnutý spotrebiteľský úver v sume vo výške 19.700 eur, ktorú sa otec zaviazal banke splatiť v 96 splátkach vo výške 276,70 eur mesačne, výdavok vyplývajúci zo Zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere č. 1000021240 uzatvorenej medzi otcem a bankou VÚB, a.s., na základe ktorej si otec vzal úver na kúpu sušičky bielizne „Samsung DV80T5220AE/S7“ vo výške 394,15 eur, ktorú sa otec zaviazal banke splatiť v 24 splátkach vo výške 19,95 eur mesačne, výdavok vyplývajúci z uzatvoreného splátkového kalendára, na základe ktorého otec spláca svoje nedoplatky voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. v splátkach vo výške 20,00 eur mesačne by súd nemal zohľadniť a prihliadnúť naň pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti.

Poukázala na § 75 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Tiež poukázala na § 62 ods. 5 cit. zákona, v zmysle ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov má prednosť pred uspokojením vlastných potrieb rodiča. Súd pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov rodiča neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Zo zákona o rodine vyplývajúca skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, znamená prednosť výživného aj pred dlhmi rodiča (úvermi, pôžičkami, exekúciami), dokonca aj pred všetkými jeho vlastnými odôvodnenými potrebami. Uvedené nachádza oporu v nespočetnom množstve súdnych rozhodnutí, spomedzi ktorých príkladmo poukázala na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 16.08.2016, sp. zn. 14CoP/52/2016:

„Odvolací súd len podotýka, že pokiaľ medzi výdavkami otec uvádza pôžičku P. 1.847,- Kč a pôžičku I. 3.000,- Kč, ide o také výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré súd nemusí brať do úvahy (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine), výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. V tejto súvislosti

tiež treba poukázať na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, keď súd prihliada na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný (tu otec) na seba berie. Správne v tejto súvislosti argumentovala aj matka maloletej. V prípade, keď si občan zoberie pôžičku, musí si byť vopred vedomý, že je v jeho možnostiach a schopnostiach túto plniť aj vzhľadom v danej veci na skutočnosť, že prvoradé je plnenie vyživovacej povinnosti

na dve maloleté deti, ktoré výživné potrebujú pravidelne, neexistuje tu možnosť odkladu.“

- Rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 23.02.2016, sp. zn. 6Co/1162/2015:

„Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky, je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ust. § 62, ods. 5 Zák. o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné.“

- Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 21.01.2016, sp. zn. 16CoP/77/2015:

„V prípade plnenia si vyživovacej povinnosti povinným rodičom voči maloletému dieťaťu nie je preto smerodajné len formálne vyčíslenie jednotlivých výdavkov na strane povinného rodiča, ale predovšetkým to, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred výdavkami povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a že musí byť primeraná aj životnej úrovni oboch rodičov.“

Navrhovateľka zastáva názor, že súd by otcom tvrdené výdavky vo výške 316,65 eur mesačne (t. j. úver: 276,70 eur, úver: 19,95 eur, splácanie nedoplatku vo VŠZP: 20 eur) nemal v prospech otca zohľadniť pri svojom rozhodovaní. Uviedla, ak by tak súd predsa len urobil, postupoval by podľa jej názoru v rozpore so Zákonom o rodine a so zaužívanou rozhodovacou praxou súdov v obdobných veciach.

Podľa jej názoru by súd mal pri svojom právnom posúdení veci vychádzať z ust. § 62 ods. 5 a ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a na tom základe dospieť k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby prispieval na výživu mal. W. výživným v sume 300,- Eur mesačne, keďže na otcove neprimerané majetkové riziká, ktoré otec na seba vzal (v sume 316,65 Eur mesačne) nie je možné prihliadať.

Pre prípad, že by sa súd nestotožnil s vyššie uvedenou mojou argumentáciou, rovnako ako otec predkladám súdu dôkaz preukazujúci, že mám pravidelný mesačný výdavok vo výške 152,30 eur titulom spotrebiteľského úveru, ktorý mám vzatý v ČSOB banke.

Výdavky na maloletého sú vynakladané v súlade s potrebami a s vekom dieťaťa a tiež odporúčaniami jeho všeobecnej lekárky.

Ďalej poukázala na aktuálne zverejnenú pracovnú ponuku otcovho zamestnávateľa - Nemocnice s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach - na pracovnú pozíciu „Rádiologický technik“, v ktorej bojnická nemocnica ponúka úspešnému uchádzačovi

o zamestnanie (cit.) „Základná mzda: absolventka 1 009 eur + príplatky.“ Z uvedeného sa javí, že otec zrejme zavádzal súd, keď na minulom pojednávaní tvrdil (cit.) „dá sa povedať, že sa zaúčam, preto nebudem mať nárok na príplatky asi rok“, keďže z predmetnej pracovnej je zrejme, že nemocnica už aj absolventovi bez praxe k základnej mzde ponúka príplatky.

S prihliadnutím aj na to, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 7/2021 do 6/2022 bol vo výške 1.264,44 eur, čo je preukázané potvrdením o príjme, ktoré otec pripojil k svojmu písomnému vyjadreniu matka má za to, že jej návrh je v celom rozsahu dôvodný.

Uvedený názor oprela aj o právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu Trnava zo dňa 16.11.2016, sp. zn. 25CoP/40/2016, podľa ktorého „výživné povinného rodiča na oprávnené dieťa má tvoriť cca 25% až 30% jeho čistého príjmu.“

Vychádzajúc z vyššie citovaného názoru súdnej praxe a z poznatku, že priemerný čistý mesačný príjem otca je 1.264,44 eur, pričom inú vyživovaciu povinnosť nemá, príspevok otca na výživu mal. C. by (v zmysle týchto názorov judikatúry) mohol byť až v rozmedzí od 316 eur (25 % sumy 1.264,44 eur) do 379,- eur (30 % sumy 1.264,44 eur).

Preto navrhovaná výška výživného v sume 300 eur nie je neprimeraná, je v súlade so súdnou praxou v obdobných veciach, preto navrhla návrhu vyhovieť.

3. Otec vo svojom písomnom stanovisku, doručené dňa 23.augusta 2022 súdu uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matke a úpravu styku s maloletým nenavrhol upraviť rozhodnutím súdu. S navrhovanou výškou výživného 300 eur mesačne nesúhlasil, lebo od 1.júla 2022

zmenil u svojho zamestnávateľa NsP Prievidza so sídlom Bojnice pozíciu s platom 1.111 eur mesačne brutto, bez možnosti absolvovania nadčasových zmien, od ktorých sa odvíjala jeho doterajšia vyššia mzda. Spláca pohľadávky voči banke, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ďalšie náklady má s platením služobného bytu, platí výživné na maloletého, strata daňového bonusu, celkom sú jeho mesačné zrážky zo mzdy vo výške 633,95 eur netto.

Navrhol určiť výživné na maloletého v sume 150 eur mesačne, toto výživné uhrádzal mesačne za obdobie jún až august 2022.

Ďalej uviedol a doložil súhrn mesačných zrážok zo mzdy k 17.8.2022; spláca spotrebný úver 276,70 eur mesačne, splátku v Quatre na automatickú sušičku mesačne 19,95 eur, mesačná splátka Všeobecnej zdravotnej poisťovni 20 eur, mesačná platba paušál digi 21,10 eur, mesačná zrážka zo mzdy 115 eur, poplatok za byt + energie, dopĺcanie za stravu u zamestnávateľa 26,40 eur a výživné na maloletého 150 eur. Celkom sú jeho náklady 649,15 eur.

4. Otec v priebehu konania predložil písomné vyjadrenie, ktorým podrobne opísal spolužitie s navrhovateľkou a dôvody opustenia spoločnej domácnosti, ku ktorým pripojil potvrdenie o jeho zárobku za obdobie júl 2021 až jún 2022, podľa potvrdenia o jeho príjme jeho priemerný čistý zárobok za uvedené obdobie činí 1.266,44 eur.

Ďalej priložil aktuálnu výšku a zloženie mzdy od 1.7.2022, o čom svedčí oznámenie o výške a zložení mzdy, tarifná mzda 1.066 eur, príplatok za sťaženú prácu 45 eur, mesačná mzda spolu 1.111 eur.

5. V priebehu konania doručil súdu ďalšie vyjadrenie k veci, v ktorom uviedol, že splátky na úvere a nedoplatky voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni boli ešte pred otehotnením navrhovateľky, ktorá vedela o týchto dlhoch, aj o finančných rizikách. Podľa neho maloletý nepotrebuje špeciálnu výživu a špeciálne aktivity, ako plávanie, nakoľko podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára maloletého je jeho stav a vývin v poriadku. Tieto výdavky považuje za nadštandardné, ktoré sú po ústnom odporúčaní lekárky a jej dohovore s matkou. Úver, ktorý bol matke poskytnutý reálne spláca otec matky maloletého dieťaťa aj s bratom, ktoré im posielala matka, lebo im ako žiadateľom nespĺňajúcim kritéria banky odmietli tieto financie poskytnúť. Všetky finančné prostriedky boli použité na kúpu luxusného auta Audi A6. Matka v každom zamestnaní skončila už v skúšobnej dobe z dôvodu zlého pracovného výkonu alebo pre konflikty na pracovisku. Na materskú dovolenku išla počas výpovednej doby, keď pracovala v spoločnosti BROSE s.r.o. Prievidza. Od rozchodu s matkou dieťaťa je úplný abstinent a fajčenie obmedzil z finančných dôvodov len na minimum. Za august 2022 mal mzdu v čistom 691,59 eur a nemá nárok na nadčasy a prácu cez sviatky, lebo je v skúšobnej dobe.

6. V prílohe tohto vyjadrenia doručil aj žiadosť o úpravu styku s maloletým zo dňa 19.9.2022, ktorú neskonkretizoval, uviedol, že chce sa s maloletým stretávať dvakrát v týždni bez prítomnosti matky.

7. Pracovnú zmluvu otec maloletého uzatvoril s Nemocnicou Prievidza so sídlom v Bojniciach dňa 4.5.2009 na pozíciu pomocný pracovník v zdravotníctve na dobu určitú od 5.5.2009 do 31.12.2009 so skúšobnou dobou tri mesiace.

8. Otec maloletého predložil súdu výplatnú pásku za mesiac júl 2022, z ktorej vyplýva, že nájomné činí 115 eur, strava 21,57 eur a k výpláte mal poukázanú sumu 845,30 eur; z výplatnej pásky za mesiac august 2022 vyplýva, že nájomné činí 127,98 eur, strava 19,80 eur a k výpláte mal poukázanú sumu 691,59 eur.

9. Otec zaslal matke poštovou poukážkou zo dňa 17.9.2022 výživné v sume 150 eur.

10. Zmluvu o ubytovaní uzatvoril ubytovateľ Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom Bojnice s objednávateľom W. F. (otcom maloletého) dňa 10.6.2022, predmetom ktorej je nájom - bunky č. X/X, predsieň, kúpeľňa a WC. Zmluva je uzavretá od 1.7.2022 do 30.6.2023.

11. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvoril veriteľ VÚB, a.s. a dlžník W. F. dňa 15.7.2021. Banka poskytla dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 19.700 eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 276,70 eur. Doba splatnosti úveru bola dohodnutá na 96 mesiacov.

12. Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere uzatvoril veriteľ VÚB, a.s. - Quatro a XX. na sumu 394,15 eur. Počet splátok bol dohodnutý na 24 a výška splátok 19,95 eur. Zmluva neobsahuje dátum, lebo otec dieťaťa súdu predložil len prvú stranu tejto zmluvy.

13. Všeobecná zdravotná poisťovňa vypracovala splátkový kalendár pre platiteľa poistného W. F. s tým, že menovaný má uhrádzať mesačné splátky vo výške 20 eur od 20.10.2014, pričom poslednú splátku uhradil 18.7.2022. Dlh predstavuje sumu 1.900 eur.

14. Otec maloletého predložil výpisy z VÚB banka, z ktorého je zrejmé, že dňa 25.7.2022 zaplatil sumu 21,10 eur, ide o platbu za digi.

15. Nemocnica s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach oznámila súdu, že otcovi maloletého bolo za mesiac júl 2022 zrazených 115 eur, ide o nájomné za slobodáreň. Cena stravného lístku je v potvrdení uvedená 1,32 eur za jedno jedlo. Vypĺacanie daňového bonusu otcovi na dieťa bolo zastavené od júla 2022.

16. Nemocnica s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach oznámila súdu, že otec maloletého musí absolvovať nástupnú prax, to znamená, že musí si osvojiť základnú skiagrafiu, skiaskopiu na operačných sálach a keď zvládne tieto pracovné činnosti na 100 %, môže sa uvažovať o zaradení do pohotovostných služieb. Nebude to skôr ako za šesť mesiacov.

17. Otec predložil poštové poukážky o úhrade výživného na maloletého za mesiac august 2022 zaplatil 150 eur, za mesiac júl 2022 zaplatil 150 eur a za mesiac jún 2022 zaplatil 270 eur, vrátane polovice nedoplatku na elektrine.

18. Podľa aktuálneho potvrdenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, matke bol vyplatený rodičovský príspevok naposledy v auguste 2022 v sume 383,80 eur.

19. Podľa potvrdenia Babyplávanie s.r.o. so sídlom Prievidza, matka zaplatila poplatok 55 eur a v lekární BENU SK s.r.o. zaplatila 1.8.2022 za sunar, prémium 2 za štyri balenia po 18,39 eur sumu 73,55 eur.

20. Podľa výpisu z účtu ČSOB navrhovateľky, dňa 28.6.2022 mala splátku úveru vo výške 152,30 eur.

21. MUDr. D., všeobecná lekárka pre deti vystavila dňa 12.9.2022 na žiadosť navrhovateľky potvrdenie, z ktorého vyplýva, že dieťa lekárka sleduje od narodenia, dieťa vyžaduje stravu podľa veku - umelú mliečnu výživu do 3.roku veku života + vhodné mliečne príkrmy pre daný vek, vhodné plienky pre recid., plienkové dermatitidy s evidovanou úpravou pri výmene za vhodný produkt, kozmetiku rešpektujúcu citlivosť pokožky a pre zlepšenie psychomotorickej zdatnosti, vhodné plávanie s inštruktorkou.

22. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, zástupcu navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - návrh č.l. 1-3, rodný list č.l.3a, potvrdenie úradu práce č.l.5 o rodinnom prídavku až č.l. 6, potvrdenie sociálnej poisťovne č.l.7 o vyplácaní rodičovského príspevku navrhovateľke, pokladničné doklady č.l.8-22, inkasný lístok č.l. 23, ďalšie pokladničné doklady č.l. 24, faktúry č.l. 25 - 27, rozhodnutie o poplatku za smeti, dane z nehnuteľnosti č.l. 28, ďalšie potvrdenie - poštová poukážka č.l. 29, príjmový pokladničný doklad č.l. 30-31, poštová poukážka o úhrade výživného za júl 2022 č.l. 32, poplatok za digi č.l. 33, potvrdenie B. M. č.. 36, prehlásenie J. V., že sa nezdržiava na adrese T. č.l. XX, oznámenie katastrálneho odboru č.l.61, rozhodnutie Centra o poskytnutí nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľke č.l.69, oznámenie úradu práce č.l. 70, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l. 74, evidenčná karta č.l.75, správa kol. opatrovníka č.l.76, oznámenie NsP Prievidza č.l. 77, potvrdenie o príjme otca č.l. 78, správa úradu práce č.l. 79, výdavky otca a vyjadrenie č.l. 82-83, vyjadrenie otca č.l. 84, výdavky otca č.l.85, úradný záznam úradu práce č.l.86, vyjadrenie otca č.l. 88-98, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l.99 - 103, potvrdenie VÚB o výške pohľadávky pri predčasnom splatení úveru č.l. 104-105, 106-108, zmluva o viazanosti spotrebiteľského úveru č.l. 110, štandardné podmienky č.l. 111-112, splátkový kalendár VŠZP č.l. 114, poplatky otca č.l. 116, oznámenie NsP Bojnice, poštová poukážka na sumu 150 eur č.l. 120, platenie výživného 20.7.2022 poštová poukážka na sumu 270 eur č.l. 122, potvrdenie o rodičovskom príspevku v roku 2022 č.l. 124, potvrdenie z lekárne č.l. 125, oznámenie NsP č.l. 134, vyjadrenie navrhovateľky č.l. 135 - 137, prílohové listiny rádiologický asistent č.l. 138-141, výpis z účtu z ČSOB navrhovateľky č.l.142,

potvrdenie ošetrojúcej lekárky mal. dieťaťa č.l. 143, predložené listiny na pojednávaní otcom dieťaťa - výživné za september 2022, mzdové pásky za júl - august 2022, pracovná zmluva, nájomná zmluva a vyjadrenie - návrh na úpravu styku, nájomná zmluva o ubytovaní, spis OS Prievidza č. k. 6Pc 9/2022 a zistil tento skutkový stav:

23. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že podľa nej má otec rôzne bonusy a rôzne príplatky v práci, ale nevie to preukázať súdu. S maloletým nemá zvýšené náklady, ide o bežné náklady. Mesačne mu kupuje plienky za 38,15 eur, dojčenské mlieko za 99,45 eur, rovnako ovocné a zeleninové šťavy mu kupuje mesačne. Bolo jej doporučené dieťa prikrmovať mäsom, ovocím a zeleninou a ovocnými kapsičkami. Fľašku a cumlíky kupuje podľa potreby. Teraz bol maloletý chorý, mal teploty, kupovala mu lieky na zníženie teploty v hodnote asi 30 eur.

Jej mesačný príjem je 413 eur, vrátane rodičovského príspevku a rodinného prídavku. Daňový bonus nepoberá. Mesačne platí inkaso 250 eur, platí plávanie s dieťaťom mesačne 55 eur, ktoré absolvuje 4 x do mesiaca.

Potvrdila, že otec zaplatil na výživu maloletého v júni 200 eur, v júli 150 eur a v auguste 150 eur. Raz kúpil plienky a doniesol ovocie dieťaťu. Jej rodičia jej finančne pomáhajú a pomohol jej aj brat. Obidvaja rodičia pracujú. Jej matka býva v Bratislave v podnájme a otec s bratom a s jej babkou bývajú na T. v rodinnom dome patriaci do vlastníctva jej otcovi a babke.

Otec maloletého sa o dieťa zaujíma, navštevuje ho. Jeho zdravotný stav je dobrý.

Navrhovateľka pracovala pred materskou dovolenkou v spoločnosti BROSE, vo výrobe, ale po skončení materskej dovolenky sa nemieni do práce vrátiť, lebo sa tam pracuje tri zmeny.

Vylúčila obnovenie spolužitia s otcom maloletého dieťaťa.

Dieťaťu podáva dojčenské mlieko v hodnote 99,45 eur po konzultácii s lekárkou, lebo z lacnejšieho dojčenského mlieka dieťa vracalo.

K pomerom svojich rodičov uviedla, že matka sa s jej otcom rozviedla, opäť sa vydala a trvalo býva a pracuje v Bratislave ako sanitárka v lekárni. Občas jej matka prinesie nejaké lieky, ale zľavu na ne nemá. S maloletým chodí plávať do detského bazéna z dôvodu, že dieťa má hermiu, pruh od decembra 2021 a túto aktivitu jej doporučila lekárka. Dieťa sa má lepšie po fyzickej aj psychickej stránke, odkedy navštevuje bazén, takto to zhodnotila jeho lekárka. Bazén navštevuje s dieťaťom raz do týždňa na hodinu a 10 minút je sauna.

Uviedla, že čerpala v roku 2013, resp. 2015 úver vo výške 12.000 až 13.000 eur, ktorý spláca mesačne v splátkach vo výške 152 eur. Účel úveru bolo vylepšenie bytu, kde t. č. býva. Byt patrí do vlastníctva jej matky. V čase čerpania tohto úveru nebývala v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa. V tom čase sa nepoznali.

Od narodenia dieťaťa má ošetrojúcu detskú lekárku MUDr. A. sídliacu v Nemocnici v Bojniciach. Z vlastnej iniciatívy žiadala od uvedenej lekárky potvrdenie ohľadom zakúpenia dojčenského mlieka a plienok.

Navrhovateľka má stredoškolské vzdelanie bez maturity, odbor kuchár. V minulosti túto profesiu vykonávala. Jej posledný zamestnávateľ bola spoločnosť BROSE, kde pracovala na robotníckej profesii.

Navrhovateľka kombinuje mliečnu stravu s pevnou stravou na základe doporučenia detskej lekárky. Nevedela s istotou uviesť, či sa dieťa podrobí operácii hermii, ak by to malo byť, tak až od jedného roku veku dieťaťa. Zatiaľ sa jej nedarí dieťa odplienkovať, hoci sa snaží druhý mesiac.

Nebol problém, keď sa otec chcel stretnúť s dieťaťom, vždy si prišiel pre dieťa pred dvere bytu, len raz bol problém. Dávala otcovi dieťa na tri hodiny maximálne, ide o dostatočnú dobu styku vzhľadom na vek dieťaťa. Navrhovateľka sa môže na otca dieťaťa spoľahnúť a vždy dieťa doniesol v poriadku.

K prefinancovaniu úveru v roku 2021 uviedla, že tento úver bol prefinancovaný zo strany otca a bol použitý na jeho prehry na automatoch.

Babka financovala štúdium otca dieťaťa, dávala mu peniaze. Bol mu zobrať vodičský preukaz pre alkohol.

24. Zástupca navrhovateľky navrhol, aby súd rozhodol v súlade s petitom návrhu tak, že zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Čo sa týka výšky výživného, tu navrhol určiť výživné 200 eur mesačne, ktoré bude otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Súd by nemal zohľadniť dlhy otca maloletého, lebo dlh vo vzťahu k VŠZP si otec spôsobil sám, lebo porušil liečebný postup. Čo sa týka úveru, ktorý bol refinancovaný v roku 2021, tak ako z výpovede navrhovateľky vyplynulo, otec

platil aj nedoplatky na automatoch. Bol presvedčený, že súd nemôže vziať do úvahy tento úver, keď bol použitý na iný účel.

Súd by mal vychádzať pri výške výživného z potenciálneho príjmu otca, to znamená, že z príjmu za obdobie, ktoré predložil otec dieťaťa, t. j. od augusta 2021 do decembra 2021 a január až jún 2022, kedy otec mal príjem 1.264,44 eur a nemal by vychádzať z aktuálneho príjmu dosahovaný od 1.7.2022. Otec nepreukázal, že si nemôže zabezpečiť vedľajší príjem a tvrdil, že nemá možnosť sa zamestnať. Vzhľadom na výdavky navrhovateľky na maloleté dieťa považoval navrhovanú výšku výživného 200 eur za primeranú.

Čo sa týka úpravy styku, otec v priebehu konania nespresnil úpravu styku s maloletým dieťaťom a aj z tohto dôvodu nenavrhol upraviť tento styk.

Čo sa týka trov konania, to ponechal na úvahu súdu, ale uplatňujem trovy konania.

25. Z výsluchu otca maloletého dieťaťa súd zistil, že otec zmenil svoju pracovnú pozíciu u svojho zamestnávateľa Nemocnica s poliklinikou Prievidza, so sídlom Bojnice a od 1.7.2022 pracuje na pozícii rádiológa, ide o technickú pozíciu, pričom sa jeho zamestnávateľ nezmenil. Jeho pracovná doba je od 6.45 hod. do 14.15 hod. v pracovných dňoch. Predtým bol zaradený ako praktická sestra na urgentnom príjme. Pozícia rádiológa bola viazaná na ukončenie štúdia s titulom „Bc“. Hoci ukončil prvý stupeň štúdia už skôr, nastúpil na novú pozíciu až od 1.júla 2022, lebo bol pred týmto dátumom vyhlásený núdzový stav a bol covidový stav a záujem zamestnávateľa bolo, aby zostali všetci na pôvodnom zaradení a až neskôr uvažoval po uplynutí týchto opatrení o novej pozícii.

Otec ukončil I. stupeň vysokej školy s titulom „Bc“ a nastúpil na novú pozíciu ako absolvent, preto išiel s platom dole. Jeho tarifná odmena činí 1.066 eur, príplatok za sťaženie 45 eur, spolu 1.111 eur. Jeho čistý príjem za júl 2022 činil 845 eur. Zo mzdy mu zamestnávateľ strháva poplatok za ubytovanie 115 eur mesačne. Za stravu v práci dopláca mesačne 20 eur.

Otec býva v nájomnom byte, ide o slobodáreň nemocnice, pozostávajúca z jednej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Tento byt bol bez bytového zariadenia.

Vylúčil obnovenie spoluzitia s navrhovateľkou. Má len jedno dieťa. Zaplatil výživné na dieťa každý mesiac - jún, júl a august 2022 po 150 eur a zaplatil v júni 2022 aj nedoplatok na elektrine v byte na UIXXX v sume 130 eur, kde bývali spolu s navrhovateľkou a dieťaťom.

V roku 2016 čerpal úver na štúdium, ktorý si v júli 2021 refinancoval. Úver potreboval na vyplatenie nejakých vecí. Úver vo výške 19.700 eur mesačne spláca vo výške 394,15 eur a ďalší úver na sušičku spláca mesačne vo výške 19,95 eur. Ďalej mesačne spláca dlh vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ktorý činil 1.900 eur a spláca ho v mesačných splátkach po 20 eur.

Po rozchode s navrhovateľkou nechcel bývať u svojich rodičov, chcel mať svoje súkromie, preto si zabezpečil bývanie na slobodárni v Bojniciach. Zatiaľ nemá zabezpečené celkom bytové zariadenie.

Uviedol, že vie sa s navrhovateľkou dohodnúť na stretávaní sa s maloletým, s ktorým sa stretáva podľa toho, ako má čas. Navrhovateľka chodí často na M. do rodinného domu rodičov, ale chodí aj k matke do Bratislavy, inak býva na Ul. Y. v W.. Otec dieťaťa nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Vzťah k dieťaťu má dobrý, vie sa o neho postarať už aj z dôvodu, že je zdravotník. Finančne mu pomáhajú rodičia, lebo v čase od 4.8. do 15.8.2022 bol práceneschopný.

Ďalej uviedol, že v zimných mesiacoch mal vyplácaný covidový príplatok. Za obdobie jún, júl, august 2022 nemal vyplatený covidový príplatok. Považoval za primeranú sumu výživného 150 eur mesačne. Hľadal si prácu rádiológa aj v inom meste, ale táto pozícia nebola ponúknutá s ubytovaním.

Mesačne môže odpracovať najviac 130 hodín, teraz pracuje na oddelení, kde je klasické zobrazovanie röntgenov, v podstate sa zaučca na novej pozícii, preto nemá nárok na príplatky k mzde asi jeden rok. Následne sa bude zaučať na ďalších oddeleniach počas roka.

Na predchádzajúcej pracovnej pozícii mal vyššiu mzdu z dôvodu, že robil nadčasy a mal vyplácaný aj covidový príplatok. Od júla 2022 mu zamestnávateľ prestal vyplácať daňový bonus, lebo nežijú s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti.

Z finančných dôvodov upustil od všetkých voľno-časových a spoločenských aktivít. Navrhovateľka ho neoslovila, aby prispel na zvýšené náklady súvisiace s liekmi. Ak by to bolo v jeho možnostiach, určite by na lieky prispel. Inak navrhovateľka mala doma množstvo liekov, ktoré jej zabezpečila jej matka, sanitárka.

Dňa 4.8.2022 bol na operácii, v dôsledku čoho bol 10 dní PN a teraz ho čaká ďalšia urologická operácia, ktorú by mal absolvovať dňa 28.9.2022 a pravdepodobne budem týždeň PN.

K nákladom navrhovateľky uviedol, že keď bývali v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou aj s dieťaťom, kupovala najdrahšie plienky aj najdrahší sunar. Navrhovateľka má bazén aj na W. preto nevedel pochopiť, prečo chodí do bazéna s dieťaťom v Prievidzi, ktorý je spoplatnený.

Navrhol upraviť styk tak, ako to uviedol vo svojej písomnej žiadosti, ktorú predložil súdu na pojednávaní dňa 20.9.2022. Žiadal upraviť styk z dôvodu, že sa zhoršila komunikácia s navrhovateľkou.

V priebehu konania uviedol, že aktuálne vykonáva prácu na rádiologickom oddelení v Nemocnici v Bojniciach a absoljuje prax na CT prístrojoch. Zamestnávateľ ho informoval, že asi po šiestich mesiacoch ho preskúša primár MUDr. D. na rádiologickom oddelení aj s vedúcim laborantom a keď bude úspešný a až potom bude zaradený na služby a bude mať nárok na príplatky.

Úvery čerpal v čase, keď žil v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a obidva úvery mesačne spláca. Vyšší úver použil na štúdium, lebo dochádzal do školy do Trnavy a použil ho aj na bežné náklady. Do školy dochádzal dvakrát v týždni.

Úver bude splácať ešte sedem rokov a o znížení splátky neuvažoval.

S dieťaťom sa stretáva po dohode s navrhovateľkou, len raz bol problém, keď si nebol dieťa vyzdvihnúť pri vchode bytu z dôvodu, že ho navrhovateľka očierňovala.

V roku 2021 z úveru platil školu, STK a fungovanie domácnosti.

Vo vzťahu k Všeobecnej zdravotnej poisťovni mu vznikol dlh 1.900 eur, ktorý spláca v mesačných splátkach po 20 eur, ktorý vznikol nedodržaním liečebného režimu. Bakalárska štúdiu ukončil v roku 2020, resp. 2021.

Z dôvodu, že má urologický problém a z práce chodí vyčerpaný, zatiaľ si nehľadal ešte ďalšiu prácu na zvýšenie svojho ekonomického potenciálu.

Čo sa týka jeho majetkových pomerov, investoval do rizikových fondov, kde má uzavretú zmluvu na dobu päť rokov. Má sporiaci účet, kde si vkladá 50 eur mesačne a keď ich potrebuje, tak ich vyberie.

Nemá možnosť bývať u svojich rodičov, lebo otec je starobný dôchodca, pracuje v Nemocnici v Bojniciach na čiastočný úväzok a matka je špeciálna pedagogička. Nemá možnosť bývať inde.

Otec nie je v odboroch a nemá informáciu, že by mu nejaké výhody z tejto kolektívnej zmluvy vyplynuli. Je príležitostný fajčiar. Úver si refinancoval v roku 2021, lebo tam boli lepšie podmienky. Dlh vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni zaplatí asi za osem mesiacov.

Až po troch rokoch praxe ako rádiológ môže mať zvýšenú mzdu, pričom každá nemocnica má iné podmienky, iný software.

Nemôže platiť vyššie výživné ako 150 eur mesačne. Chodí sa stravovať k rodičom a žije za podpory svojej rodiny.

Čo sa týka použitia finančných prostriedkov na automaty, uviedol, že bol dvakrát v herni, lebo tam pracovala jeho sestra. Peniaze v herni neprehral. Čo sa týka trov konania ponechal na úvahu súdu, ako v tejto veci rozhodne. Nebude trvať na úprave styku, pokiaľ navrhovateľka dodrží ich dohodu.

26. Kolízny opatrovník uviedol, že ak sa rodičia dohodnú na úprave styku, nebude mať námietky k tejto dohode, ale javí sa, že nie je potrebná úprava styku otca s maloletým predovšetkým vzhľadom na vek dieťaťa. Čo sa týka výšky výživného je postačujúca suma 150 eur mesačne, ktorú otec platí dobrovoľne na maloletého. Súhlasila, aby súd zveril maloletého do starostlivosti matky.

Vzhľadom na zhoršenú komunikáciu rodičov, úrad im poskytne možnosť intervencie na referáte poradensko-psychologických služieb.

Navrhol zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky a určiť výživné minimálne 150 eur mesačne.

27. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 17. augusta 2022 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletého na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úrad doposiaľ nevidoval.

Rodičia boli zo strany úradu pozvaní na informatívny pohovor (§ 20 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z.z) na deň 15.7.2022, na ktorý sa dostavila iba matka, nakoľko otec uviedol, že je aktuálne práceneschopný. Prejavil záujem o informatívny pohovor.

Matka ku svojim rodinným, bytovým a sociálnym pomerom uviedla, že na podanom návrhu trvá. S otcom maloletého od mája 2022 nežijú v spoločnej domácnosti a nepodarilo sa jej s ním uzavrieť mimosúdnu dohodu. Navrhla zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, určiť vyživovaciu povinnosť otca v sume 300 eur mesačne a styk neupraviť. Ďalej matka uviedla, že otec maloletému dobrovoľne prispieva na výživu nepravidelne v sumách 200 eur a 150 eur a o maloletého sa zaujíma. Podľa vyjadrenia matky aktuálne býva s maloletým v dvojizbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve stará matka zo strany matky. Domácnosť je zariadená funkčným nábytkom primerane k potrebám rodiny. Maloletý má spoločnú izbu s matkou, samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb. Ku svojim pomerom uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na jedno nezaopatrené

maloleté dieťa. Podľa vyjadrenia matky ošetrojúcou lekárkou maloletého je MUDr. A. Maloletý je zdravý a prekonáva bežné detské ochorenia. Nenamieta starostlivosť ani bytové pomery otca.

Matka neprejavila záujem o referát poradensko-psychologických služieb, za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie a kooperácia, nakoľko sa na veciach týkajúcich sa maloletého sa dohodli, len sporná ostáva otázka výšky výživného.

Maloletého vzhľadom k veku a rozumovej vyspelosti nebolo možné informovať o prebiehajúcim konaní a z uvedeného dôvodu nebol s maloletým vykonaný ani pohovor. Počas šetrenia sa hral s hračkami, dožadoval sa pozornosti matky, ktorá mu ju trpezlivo opätovala. Počas pohovoru bol primerane a čisto oblečený, riadne zaopatrený, pôsobil pokojným dojmom a usmieval sa.

Bolo zistené, že matka starostlivosť ani bytové pomery otca nenamieta. Nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a úradu sa nepodarilo zistiť stanovisko otca, úrad sa k návrhu vyjadrí osobne na súdnom pojednávaní po vypočutí účastníkov konania a po vykonanom dokazovaní.

28. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 18. augusta 2022 vyplýva, že otec súhlasil s návrhom matky, ale nesúhlasil s výškou výživného. Za primeranú sumu považuje výživné vo výške 150 eur mesačne, ktoré uhradza dobrovoľne. O maloletého sa zaujíma a s matkou sa vie dohodnúť o styku s maloletým. Nemal záujem o konzultáciu na referáte poradensko-psychologických služieb.

29. Z pripojených listinných dôkazov založených v spise súd zistil nasledovné.

Matke je vyplácaný rodinný prídavok, naposledy podľa potvrdenia úradu práce vo výške 25,88 eur a v júni 2022 bola vyplatená suma 100 eur.

30. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza vyplatila matke za október 2021 nemocenské v sume 466,90 eur, materské október 2021 185,20 eur, november 2021 793,60 eur, december 2021 820,10 eur, január 2022 820,10 eur, február 2022 740,70 eur, marec 2022 820,10 eur, apríl 2022 793,60 eur, máj 2022 820,10 eur, vyrovnávací dávka október 2021 222,60 eur, november 2021 215,50 eur a december 2021 21,60 eur.

31. Navrhovateľka predložila do súdneho spisu pokladničné doklady o nákupe drogistického tovaru, potravín a liekov v lekární.

32. Podľa inkasného lístku za júl 2022, prevádzkové náklady za byt na Ul. T. XX/X, W. činia 251,72 eur a byt je v inkasnom lístku vedený na J..

33. Podľa rozhodnutia Mesta S., miestny poplatok za komunálny odpad a drobné stavebné odpady za rok 2022 je 110,20 eur a bol vyrúbený Mgr. V. S. s trvalým pobytom T. XXXX/X,XX.X.XXXX

34. Poštovou poukážkou zo dňa 14.6.2022 otec maloletého zaplatil sumu 270 eur, kde je zahrnuté výživné a polovica nedoplatku za elektrickú energiu.

35. Podľa príjmového pokladničného dokladu Mesta Prievidza, matka maloletého zaplatila dňa 22.7.2022 za komunálny odpad 19,01 eur. Dňa 21.6.2022 zaplatila za komunálny odpad 19,02 eur.

36. Otec maloletého poštovou poukážkou dňa 20.7.2022 zaplatil výživné matke v sume 150 eur.

37. Navrhovateľke bola vyplatená v júli 2022 dávka vo výške 25,88 eur.

38. Poplatok za Digi Slovakia bol matke účtovaný v sume 16,90 eur faktúrou vyhotovenou dňa 23.5.2022.

39. Podľa oznámenia Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, otec maloletého a matka maloletého nemajú v pôsobnosti katastrálneho odboru evidovaný nehnuteľný majetok.

40. Podľa oznámenia ORPZ SR Prievidza, Okresný dopravný inšpektorát, matka maloletého nie je držiteľkou a vlastníkom motorového vozidla a otec je vlastníkom osobného motorového vozidla od 3.4.2019 zn. Škoda Felícia.

41. Zamestnávateľ otca maloletého oznámil súdu v potvrdení o príjme zárobky otca za obdobie od august 2021 do júla 2022, priemerný čistý zárobok otca činil za toto obdobie 1.256,58 eur.

42. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6Pc 9/2022 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa podala dňa 9.8.2022 návrh na určenie príspevku na výživu nevydatej matky a žiadala určiť otcovi maloletého dieťaťa X.XX.XXXxi platiť na jej výživu od 3.12.2021 do 2.12.2023 príspevok vo výške 200 eur, splatný vždy do 15-teho dňa v mesiaci, za ktoré jej výživné prináleží. Súd vo veci ešte právoplatne nerozhodol.

43. Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

44. Podľa § 24 ods.5 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

45. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že súd pri výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa. Dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a bolo rešpektované právo dieťaťa osobného kontaktu s obidvomi rodičmi.

46. Podľa § 28 ods. 1 cit. zákona, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

47. Podľa § 28 ods.2 cit. zákona, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

48. Výpočet obsiahnutý v tomto ustanovení má iba demonštratívny charakter, to znamená, že rodičovské práva a povinnosti sú upravené len príkladmo. Rodičia majú právo dieťa nielen vychovávať, zastupovať ho ako zákonný zástupca a spravovať jeho veci a majetok, ale všetky tieto práva treba chápať zároveň aj ako povinnosti rodiča. Výchovu dieťaťa treba vykladať v najširšom slova zmysle ako starostlivosť o komplexný rozvoj dieťaťa, duševný, telesný, mravný, citový, zdravotný a rozumový. Táto starostlivosť má byť sústavná a dôsledná. Pri výchove patria rodičom aj práva (§ 30 ods.3), ktorými v primeranom rozsahu môžu nútiť dieťa plniť si svoje povinnosti a tým spolupracovať na výchove dieťaťa (§ 43 ods.2,3).

49. Podľa § 36 ods.1 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

50. Z ods. 1 cit. paragrafu vyplýva, že súd upraví výkon rodičovských práv a povinností, ak rodičia dieťaťa spolu nežijú a nie sú schopní dohodnúť sa na výkone práv a povinností vyplývajúcich z rodičovských práv a povinností. Na rozhodovanie súdu sa vzťahujú primerane ustanovenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a úprave styku v prípade rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa.

Rozhodovanie podľa § 36 prichádza do úvahy, ak :

- rodičia dieťaťa neuzavreli manželstvo a nežijú spolu,
- rodičia dieťaťa sú manželia a nežijú spolu.

51. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

52. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

53. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

54. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

55. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

56. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

57. Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých potrieb osoby, ktorej má byť poskytované. Výživou dieťaťa je mienené zabezpečenie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný rozvoj po stránke fyzickej a duševnej. Výživné pre deti slúži nielen k uspokojovaniu ich výživy v užšom zmysle, k uspokojovaniu všetkých odôvodnených hmotných potrieb (šatstvo, obuv, bývanie a strava), ale aj ďalších potrieb dôležitých k úspešnej výchove dieťaťa (vzdelávanie, príprava na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby). Ich miera je rôzna podľa okolností konkrétneho prípadu, predovšetkým je odstupňovaná podľa veku dieťaťa, podľa fyzickej a duševnej vyspelosti, jeho zdravotného stavu, schopnosti, náklonnosti, spôsobu prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie sa v spoločenskom živote. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé súčasne od schopnosti a možnosti rodičov. Ak sú tieto schopnosti a možnosti rodičov veľmi široké, sú odôvodnenými tiež ďalšie potreby maloletého dieťaťa, ktoré nie sú celkom bežné, ale sú prospešné k všestrannému vývoju dieťaťa. U povinnej osoby rozhodujú reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Potenciálne zárobkové možnosti rodičov nie sú dané len ich subjektívnymi okolnosťami - stránkou fyzickou a psychickou, pôjde najmä o vlohy, náklonnosti, vedomosti, skúsenosti a celkový zdravotný stav, ale aj o niektoré okolnosti objektívneho rázu.

Súd pri rozsahu vyživovacej povinnosti predovšetkým skúma na strane povinného rodiča, aké sú jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností, výška príspevku ostatných povinných k týmto oprávneným. Na strane dieťaťa treba prihliadať na jeho oprávnené potreby, s ohľadom na jeho vek, zdravotný stav, záujmy, prípravu na budúce povolanie, ďalej tiež na výšku výživného, ktoré poskytujú iné povinné osoby, to znamená druhý rodič, na ich schopnosti a možnosti, majetkové pomery a počet vyživovacích povinností. Súd skúma aj výšku životných nákladov rodiča, o vyživovacej povinnosti ktorého koná.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine vyplýva, že súd upraví práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, ak rodičia spolu nežijú, predovšetkým súd rozhodne, komu bude dieťa zverené do starostlivosti a ktorý z rodičov bude prispievať na jeho výživu. Pri rozhodovaní o výživnom prihliadne súd k tomu, že vyživovaciu povinnosť podľa Zákona o rodine majú obaja rodičia k maloletému dieťaťu a toto výživné je určené podľa možností a schopností povinného rodiča a potrieb maloletého.

58. Na základe vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že rodičia maloletého spolu nežijú v spoločnej domácnosti približne od júna 2022, kedy sa otec odsťahoval z bytu na Ul. V., kde býval s matkou dieťaťa. Od tejto doby spolu nehospodária, matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého sama, všetky jeho potreby hradí zo svojho mesačného príjmu. Po rozchode s otcom maloletého zostala v byte bývať spolu s dieťaťom. Matka maloletého býva v 2-izbovom byte svojej matky N.. Otec maloletého býva na slobodárni, ktorú spravuje jeho zamestnávateľ Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach, kde platí poplatok za bývanie v sume od 115 eur do 127,98 eur (august 2022).

Pri posudzovaní, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady, možnosti a schopnosti k zabezpečeniu čo najpriaznivejších podmienok pre dobrý vývoj dieťaťa, súd prihliadol k tomu, že maloletý je v útlom veku, vo veku ani nie jedného roka (10 mesiacov), keď potrebuje predovšetkým starostlivosť matky, ktorá vykazuje väčšiu výchovnú a citovú stabilitu, pričom maloletý zostane v prostredí, v ktorom je s matkou od narodenia doposiaľ, na ktoré prostredie je zvyknutý, pričom ani zo správ kolízneho opatrovníka nevyplývajú nedostatky pri starostlivosti matky o maloletého. Navyiac matka s maloletým navštevuje plávanie pre lepší fyzický aj psychický stav dieťaťa, ktorý podľa vyjadrenia matky má hermiu a to je aj dôvod, prečo navštevuje plávanie spolu s matkou. Otec sa o maloletého zaujíma, stretáva sa s ním podľa dohody s matkou. Otec nemal námietky k zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti matky a k tomuto návrhu sa pripojil aj kolízny opatrovník. Preto súd rozhodol tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky.

Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliadol k potrebám maloletého vo veku 10 mesiacov, s ktorým je matka na rodičovskej dovolenke. Mesačný príjem matky je rodinný prídavok vo výške 25,88 eur a rodičovský príspevok vo výške 383,80 eur, spolu 409,68 eur. Podľa vyjadrenia matky, finančne jej pomáhajú rodičia, ktorí pracujú a pomáha jej brat. Súd prihliadol k tomu, že matka s maloletým navštevuje plaváreň podľa vyjadrenia matky z dôvodu, že dieťa má hermiu a dieťaťu toto plávanie prospieva, o čom súdu predložila aj potvrdenie od detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. A., s čím sú spojené náklady a to poplatok 55 eur za mesiac. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloleté dieťa je zdravé, ale po konzultácii s detskou lekárkou matka maloletému podáva mliečnu stravu, vitamínové zeleninové a ovocné kapsičky. Dieťa je plienkované, s čím sú spojené vyššie náklady. Mliečna strava predstavuje sumu 99,45 eur a plienky v hodnote do 50 eur mesačne. Nielen mliečnu detskú stravu, ale aj plienky, ktoré by mali byť vhodné pre dieťa matka odkonzultovala s detskou lekárkou MUDr. A.. Matka nemá zvýšené náklady na výživu maloletého, ktoré by boli spôsobené s nepriaznivým zdravotným stavom, čo sama vo svojej výpovedi uviedla, ide o bežné náklady spojené s výživou dieťaťa v tomto veku.

Čo sa týka pomerov u rodičov, súd vzal do úvahy príjem otca, ktorý dosahuje ako rádiológ od 1. júla 2022 mesačnú mzdu vo výške 1.111 eur, čo predstavuje tarifná mzda 1.066 eur a príplatok za sťaženú prácu 45 eur. Uvedené vyplýva z oznámenia jeho zamestnávateľa Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom Bojnice.

Otec zmenil u svojho zamestnávateľa pracovnú pozíciu od 1. júla 2022, teraz je zaradený na pozíciu rádiológ (technik), kde absolvuje prax minimálne po dobu šesť mesiacov a až po tejto dobe bude mať nárok na zaradenie do pohotovostných služieb, s čím je spojený aj príplatok. Z tohto dôvodu otec má len tarifnú mzdu bez akéhokoľvek príplatku.

Podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa Nemocnica s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach, otec mal za mesiac júl 2022 vyplatenú mzdu vo výške 845,30 eur a za august 2022 vo výške 691,59 eur, po odpočítaní poplatku za ubytovanie a stravného.

Navyiac spláca dva úvery, jednu splátku vo výške 276,70 eur a druhú vo výške 19,95 eur a spláca aj dlh Všeobecnej zdravotnej poisťovni mesačne vo výške 20 eur. Okrem toho platí poplatok za digi v sume 21,10 eur. Aj keď tieto úvery a dlh voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni súd nemá zohľadniť pri rozsahu vyživovacej povinnosti, po odpočítaní týchto splátok úveru a dlhu Všeobecnej zdravotnej poisťovne je v schopnostiach a možnostiach otca podľa názoru súdu platiť mesačne výživné v sume 170 eur.

Otec mal za obdobie august 2021 až júl 2022 priemerný čistý príjem 1.256,58 eur a podľa potvrdenia o jeho zárobku za obdobie júl 2021 až jún 2022 jeho priemerný čistý zárobok za uvedené obdobie činil 1.266,44 eur. Otec mal vyšší mesačný príjem v tomto období z dôvodu inej pracovnej pozície a tiež preto, že mal covidový príplatok a mal aj nadčasy.

Z dôvodu iného pracovného zaradenia od 1. júla 2022 má otec nižší mesačný príjem z dôvodu, že je absolvent I. stupňa vysokej školy a na novej pozícii rádiológa vykonáva prax, kde nemá zatiaľ nárok na príplatky. Ide o stav dočasný, lebo príplatok k mesačnej mzde môže mať až najskôr za šesť mesiacov jeho praxe. Súd pri rozsahu vyživovacej povinnosti zohľadnil aj to, že otec má len jedno dieťa, teda nemá inú vyživovaciu povinnosť. Rovnako ani matka nemá inú vyživovaciu povinnosť, pričom vzhľadom k veku maloletého, sčasti doposiaľ kompenzuje svoj podiel vyživovacej povinnosti výkonom svojej osobnej starostlivosti o dieťa.

Súd stanovil účinnosť uvedenej úpravy výšky výživného od 1. júla 2022, lebo od tejto doby rodičia nevedú spoločnú domácnosť, ich spolužitie sa skončilo v júni 2022. Otec si výživné plnil dobrovoľne a zaplatil za mesiac júl, august, september 2022 mesačne 150 eur poštovými poukážkami, čo v konaní sporné nebolo. Stanovená výška výživného 170 eur mesačne je podľa názoru súdu primeraná vzhľadom na vek dieťaťa, jeho zdravotný stav a potreby maloletého. Dlžné výživné za dobu júl, august, september 2022 činí 60 eur (20 eur x 3 mesiace = 60 eur). Dlžné výživné súd zaviazal otca zaplatiť do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

59. Súd neupravil styk otca s maloletým, hoci písomným podaním otec žiadal upraviť styk zo dňa 19.9.2022, ktorý ale na pojednávaní nežiadal upraviť dňa 20.9.2022, lebo sa s matkou o úprave styku dohodnú.

60. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.