

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206810  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3614206810.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletú P. R., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené I. práce sociálnych vecí a rodiny v J. ako opatrovníkom, detí rodičov: matky X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., S. XXX/XX, zastúpenej v konaní advokátom JUDr. A. H. E., so sídlom J., P. č. X/B, a otca: V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. S. XXXX/XX, zastúpeného v konaní splnomocnencom Ing. A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. S. č. XXXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 16. decembra 2015, č.k. 1P/155/2014-357, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zmeny doteraz platného predbežného opatrenia o úprave práv a povinnosti k maloletým deťom tak, že styk s maloletými deťmi bude osobitne upravený počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin. Rozhodnutie odôvodnil povahou predbežného opatrenia, ako rozhodnutia slúžiaceho na zamedzenie ujmy, ktorá bezprostredne hrozí, čo potreba osobitnej úpravy styku na sviatky a prázdniny v zásade nie je. Vec právne posúdil podľa ust. § 75 a § 76 O.s.p.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec a žiadal, aby krajský súd požadované predbežné opatrenie nariadil. Existujúce predbežné opatrenie nezohľadňujúce sviatky a prázdniny malo podľa otca slúžiť iba krátkodobo, no z dôvodu neúmernej dĺžky konania sa stalo rozhodnutím kvázi definitívnym. Dĺžka konania teda odôvodňuje predbežnú úpravu aj na otcom požadované obdobia. Otec poukázal aj na to, že vec bola sudcovi Mgr. R. odňatá a pridelená sudkyňi JUDr. L.. Napriek tomu sudca Mgr. R. koná a vydáva rozhodnutia, v čom je potrebné vidieť zaujatosť a zneužitie právomoci. Uznesenie o zamietnutí styku počas letných prázdnin bolo vydané čo najneskôr, aby čas prázdnin prešiel. Sudca Mgr. R. od začiatku koná neobjektívne a zaujato v rozpore so záujmom maloletých detí a vytvára syndróm zavrhnutého rodiča na strane otca.

Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu žiadal odvolanie otca prešetriť a na základe toho rozhodnúť.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že je potrebné napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania

V predmetnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti okresný súd uznesením dňa 20. 11. 2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil platiť

výživné na každé dieťa 27,16 euro mesačne a upravil styk otca s maloletými na každý nepárny víkend od piatka osemnástej hodiny do nedele osemnástej hodiny s odovzdaním pred bydliskom matky. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29. 1. 2015, a to v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. 1. 2015.

Obdobnú zmenu stretávania podľa nariadeného predbežného opatrenia žiadal otec už na čas letných prázdnin. Okresným súdom bol jeho návrh týkajúci sa letných prázdnin zamietnutý a toto rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Trenčíne uznesením 30.9.2015, č.k. 17CoP/79/2015. Vzhľadom na to, že sa jedná o totožnú situáciu, krajský súd zotrváva na záveroch svojho predchádzajúceho rozhodnutia, že:

Účelom predbežného opatrenia podľa § 74 a nasl. O.s.p. je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom a nie detailné riešenie problému. Súčasne sú pri rozhodovaní o predbežnom opatrení iba obmedzené znalosti súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšia skutkové zistenia. Z uvedeného účelu predbežného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o predbežnom opatrení potom vyplýva, že predbežné opatrenie slúži len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť do detailov. Práve okolnosti, ktoré požadoval riešiť otec prijatím osobitnej úpravy styku počas prázdnin sú pre účely rozhodovania formou predbežného opatrenia práve takými, ktoré sú z hľadiska účelu predbežného opatrenia detailné. Ako bolo uvedené, slúži predbežné opatrenie na nevyhnutnú úpravu pomerov účastníkov. Nevyhnutnosť úpravy styku s maloletými deťmi tu spočíva v zachovaní citovej väzby detí na rodiča, s ktorým sa stretávajú, preto je dostatočne intenzívny a pravidelný styk v tomto smere v zásade dostatočný a na zohľadňovanie špecifik jednotlivých období nie je priestor.

Vzhľadom na uvedené dôvody bolo napadnuté rozhodnutie vo výroku vecne správne.

Súčasne krajský súd už v predchádzajúcom konaní uviedol, že z obsahu spisu nezistil dôvody, pre ktoré by Mgr. R. nebol zákonným sudcom vo veci, ako to uvádza otec vo svojom odvolaní a rovnako neboli zistené dôvody jeho zaujatosti v zmysle § 14 O.s.p., pretože tieto nemôžu spočívať v postupe sudcu vo veci (§ 14 ods. 3 O.s.p.).

Napokon otec aj v tomto odvolaní uvádzal ako dôvody odvolania skutočnosti týkajúce sa uznesenia o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 20.11.2014. Opäť možno len konštatovať, že ako právoplatné rozhodnutie nemôže byť predmetom opätovného prieskumu odvolacím súdom v tomto odvolacom konaní. Krajskému súdu napokon nepatrí ani nariadovať sudcovi okresného súdu prieskum doterajšieho konania, ani priamo zrušovať nariadené predbežné opatrenia postupom podľa 77 ods. 2 O.s.p., ako to žiada otec vo svojom odvolaní vo vzťahu ku všetkým rozhodnutiam sudcu Mgr. R.. To patrí do právomoci okresného súdu v prípade, ak pre zrušenie predbežného opatrenia dané zákonom predpokladané dôvody.

Krajský súd z uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne, v podstatnej miere sa odvolávajúc na svoje skoršie rozhodnutie vo veci v zásade identickej a vydané na odvolanie, ktorého obsah bol v podstatnej miere tiež identický.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.