

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200029  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200029.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36854140, zastúpená Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., so sídlom v Bratislave, Prievozska 4/B, IČO: 47239921, proti žalovanej: U. Z., B.. XX.XX.XXXX, U. O. L. J. W., S. XXXX/XX, X. P. O., T. XXX/XX-XX, v konaní o zaplatenie sumy 909,66 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 11.01.2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 909,66 eura s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 570,51 eura za obdobie od 01.12.2015 až do jej zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 837,28 eura za obdobie od 01.12.2015 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že dňa 11.05.2010 v súlade s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (správne zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov - ďalej len „ZoSÚ“) žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR (ďalej len „zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli tiež Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „VOP“). Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie (spotrebiteľský úver) do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 2.250,- eur. Žalovaná bola oprávnená úver čerpať jednorazovo ku dňu 11.05.2010. Dňa 11.05.2010 bol úver čerpaný. Žalovaná sa zároveň v súlade s čl. V zmluvy, ako aj čl. 5 VOP zaviazala splácať úver v 60 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.06.2010, pričom anuitná splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa čl. IV zmluvy. Splátky č. 1 až č. 59 boli dohodnuté vo výške 55,93 eura a výška poslednej (60.) splátky mala byť určená žalobcom na základe priebehu splácania úveru. Podľa čl. IV zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % p.a. Úhrady žalovanej za jednotlivé mesačné obdobia sú uvedené v Prehľade platobnej disciplíny - stĺpec označený ako „zaplatené celkom“, ako aj spôsob zápočtu úhrad uskutočnených žalovanou (napr. v mesiaci apríl 2014 - stĺpec „mesiac“ žalovaná hradila sumu 58,72 eura - stĺpec „zaplatené celkom“, ktorá bola použitá na úhradu splatnej splátky istiny vo výške 45,96 eura - stĺpec „zaplatená istina“, splátky zmluvných úrokov vo výške 9,97 eura - stĺpec „zaplatené úroky úveru“, splátky poplatkov vo výške 2,79 eura - stĺpec zaplatené poplatky, na ktorých sa žalobca so

žalovanou dohodli v zmluve a ktoré pozostávajú z poplatku za poistenie úveru vo výške 2,79 eura. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazala v zmluve, v dôsledku čoho žalobca v súlade s ustanoveniami bodu 9.1. písm. a) VOP určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy k 15.11.2014.

V zmysle čl. VI zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy, je žalobca oprávnený úročiť dlžnú sumu, so zaplatením ktorej bude žalovaná v omeškaní úrokom z omeškania. V zmysle bodu 4.3 VOP splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve a navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky, ako aj ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou neuhradené v termínoch ich splatnosti sa úročia len sadzbou úroku z omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ku dňu 16.11.2014 (prvý deň omeškania - deň nasledujúci po dni splatnosti (zosplatnení) úveru) 8,05 % p.a. z dlžnej čiastky. Vzhľadom na uvedené má žalobca nárok úročiť nesplatenú istinu úveru po termíne splatnosti úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve, t. j. úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % p.a. popri úročení sadzbou úroku z omeškania vo výške 8,05 % p.a. a ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou (napr. kapitalizované úroky, poplatky) úročiť sadzbou úroku z omeškania vo výške 8,05 % p.a. Žalobca poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovanej eviduje k 30.11.2015 voči žalovanej pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy spolu vo výške 909,66 eura pozostávajúcu z istiny vo výške 570,51 eura, úroku vo výške 140,61 eura vyčísleného k 30.11.2015, úroku z omeškania vo výške 72,38 eura vyčísleného k 30.11.2015, neuhradených poplatkov vo výške 126,16 eura.

Spolu s predvolaním na prvé pojednávanie v tejto veci bol zástupca žalobcu súdom vyzvaný podaním doručeným mu dňa 11.02.2016 na oznámenie celkovej sumy, ktorú doposiaľ na úhradu záväzkov zo zmluvy žalovaná splatila, ďalej na predloženie prehľadného spôsobu výpočtu vyčíslených úrokov z úveru vo výške 140,61 eura a úrokov z omeškania vyčíslených sumou 72,38 eura, v oboch prípadoch ku dňu 30.11.2015, aby bolo zrejmé, z akých súm boli vyčísľované a čo všetko obsahovala suma, z ktorej boli vyčísľované (či len istinu úveru alebo boli vypočítané aj z niečoho iného, ak áno, konkrétne z čoho s rozšpecifikovaním základu pre ich vyčíslenie), uvedenie, z akých konkrétnych dielčích položiek pozostáva suma uplatnených neuhradených poplatkov vo výške 126,16 eura a na dokladovanie s odkazom na konkrétne ustanovenia zmluvy, že táto obsahuje ZoSÚ stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 4 ods. 2 uvedeného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, predovšetkým pokiaľ ide o náležitosti uvedené pod písm. g) uvedenie konečnej splatnosti úveru, i) uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. koľko z danej splátky má predstavovať splátka istiny, koľko splátku úrokov a koľko splátku prípadných poplatkov.

Na uvedenú výzvu reagoval žalobca prostredníctvom zástupcu podaním z 11.02.2016 doručeným súdu 15.02.2016, v ktorom uviedol, že prehľadová tabuľka, ktorú predložil, podrobne zobrazuje nesplatenú istinu (čerpaný úverový limit) za jednotlivé obdobia, hodnotu výsledného (riadneho, zmluvného dohodnutého) úroku, resp. úroku z omeškania za jednotlivé obdobia, ako aj zmenu hodnoty celkového nároku žalobcu v čase. K 30.11.2015, ku ktorému bol dlh žalovanej vyčíslený v žalobe, žalobca eviduje voči žalovanej nesplatenú istinu vo výške 570,51 eura (strana 4. výpisu z účtu). Žalovaná sa v súlade s čl. V zmluvy ako aj čl. 5 VOP zaviazala splácať úver v 60 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.06.2010, pričom anuitná splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa čl. IV zmluvy. V prehľadovej tabuľke v stĺpcoch „Splátka istiny“ je uvedená výška splatnej istiny a úhrady žalovanej započítané na istinu za jednotlivé mesačné obdobia. Zároveň predložil históriu výpisu z úverového účtu zobrazujúcu čerpanie žalovanej na účte a jednotlivé úhrady žalovanej. Legenda k účtu: stĺpec „Balance“ zobrazuje celkové čerpané prostriedky na úverovom účte za jednotlivé dni, stĺpec „Amount“ riadku nečerp. j.s. zobrazuje jednotlivé transakcie žalovanej za jednotlivé dni na úverovom účte, stĺpec „tran code“ označuje typ operácie žalovanej: MP - prijatá platba, MD čerpanie žalovanej, MLC úrok z omeškania, MMC poplatok. Výška úrokovej sadzby dohodnutého zmluvného úroku bola určená v súlade s čl. IV zmluvy ako pevná úroková sadzba. Vzhľadom na uvedený mechanizmus bol žalobca oprávnený úročiť nesplatenú istinu sadzbou dohodnutého úroku vo výške 16,90 % ročne v období od 12.05.2010 do 30.11.2015. Rozsah základu, z ktorého je žalobca oprávnený požadovať úrok, vyplýva z čl. 4.2. VOP, ktorý predpokladá oprávnenie žalobcu úročiť čerpané peňažné prostriedky úrokovou sadzbou dohodnutou pri uzatváraní zmluvného vzťahu o spotrebnom úvere na základe čoho uplatňuje žalobca dohodnutý zmluvný úrok len zo sumy nesplatennej istiny. V stĺpcoch „Splátka riadneho úroku“ je uvedená výška splatného úroku, úhrady započítané na úrok a výška sadzby uplatňovaného úroku za jednotlivé mesačné obdobia. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne v období od

12.05.2010 do 15.03.2011, 9,25 % ročne v období od 16.03.2011 do 15.06.2011, 9,50 % ročne v období od 16.06.2011 do 15.10.2011, 9,25 % ročne v období od 16.10.2011 do 15.11.2011, 9 % ročne v období od 16.11.2011 do 15.06.2012, 8,75 % ročne v období od 16.06.2012 do 15.04.2013, 8,50 % ročne v období od 16.04.2013 do 15.10.2013, 8,25 % ročne v období od 16.10.2013 do 15.05.2014, 8,15 % ročne v období od 16.05.2014 do 15.08.2014, 8,05 % ročne v období od 16.08.2014 do 30.11.2015. Súčasne podľa čl. 4.2. VOP žalobca je oprávnený úročiť sadzbou úrokov z omeškania všetky čiastky, so zaplatením ktorých je dlžník v omeškaní, t. j. zo súm kapitalizovaných riadnych úrokov, neuhradených poplatkov, prípadne aj ďalších peňažných nárokov vzniknutých v spojitosti so zmluvou, pričom to sa nevzťahuje na kapitalizované úroky z omeškania (žalobca nepožaduje úrok z omeškania z úroku z omeškania) čo by sa priečilo základným zásadám nazerania na úrok z omeškania. Žalobca uplatňuje len úrok z omeškania, ktorého výška je určovaná v súlade s platnými právnymi predpismi. V stĺpcoch „Úrok z omeškania“ je uvedená výška splatného úroku z omeškania, úhrady započítané na úrok z omeškania a výška sadzby uplatňovaného úroku z omeškania za jednotlivé mesačné obdobia v súlade s ustanoveniami dohodnutými podľa čl. 4.2.VOP. Žalobca súčasne vyúčtoval žalovanej nasledovné neuhradené poplatky: 14.07.2014 1,87 eura poistenie smrti a invalidity, 14.07.2014 0,92 eura poistenie práceneschopnosti, 18.07.2014 10,- eur upomienka, 30.07.2014 35,- eur výzva 1, 14.08.2014 1,87 eura poistenie smrti a invalidity, 14.08.2014 0,92 eura poistenie práceneschopnosti, 18.08.2014 35,- eur výzva 2, 14.09.2014 1,87 eura poistenie smrti a invalidity, 14.09.2014 0,92 eura poistenie práceneschopnosti, 16.09.2014 35,- eur posledná výzva, 14.10.2014 1,87 eura poistenie smrti a invalidity, 14.10.2014 0,92 eura poistenie práceneschopnosti. Uvedený postup žalobcu bol v súlade s čl. IV, čl. VII zmluvy, čl. 4.5 VOP, ako aj platným sadzovníkom poplatkov. Úhrady žalovanej za jednotlivé mesačné obdobia - stĺpec označený ako splátka uhradená klientom, ako aj spôsob zápočtu úhrad uskutočnených žalovanou. Ako vyplýva z prehľadovej tabuľky, počnúc obdobím 16.04.2014 - 15.05.2014 sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojich záväzkov voči žalobcovi, pričom svoj dlh už nevyrovнала.

Ďalším podaním z 08.03.2016 oznámil, že žalovaná celkovo uhradila sumu 3.413,31 eura. Zastáva názor, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti podľa predpisov platných a účinných ku dňu podpisu zmluvy.

Súd na pojednávaní 09.03.2016 konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na uvedené pojednávanie nedostavila a vo veci do vyhlásenia rozsudku ostala nečinnou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako dlžníkmi došlo dňa 11.05.2010 k uzavretiu Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR (ÚZ), podľa ktorej bol žalovanej poskytnutý žalobcom spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 2.250,- eur, s možnosťou jeho čerpania ku dňu 11.05.2010 jednorázovo, prevodom na v ÚZ uvedený účet žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných anuitných splátkach, skladajúcich sa z istiny a príslušných úrokov splatných do 15. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15.06.2010 a poslednej 15.05.2015 s tým, že posledná anuitná splátka bude žalobcom vypočítaná na základe priebehu splácania úveru (v danom prípade s ohľadom na možnú inú výšku poslednej splátky oproti ostatným splátkam, je nenáležité použitie pojmu „anuitná“ u všetkých splátok, keďže anuitnou splátkou sa rozumie taká splátka splácaná v pravidelných intervaloch, ktorá zostáva počas celej doby splácania rovnaká, teda jej celková výška sa nemení a mení sa v nej len vnútorný pomer istiny a úroku). Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené podľa údajov platných v čase uzatvorenia ÚZ na 1.271,40 eura, pri RPMN 21,31 % a pevnej úrokovej sadzbe 14,50 % p.a. Priemerná hodnota RPMN ku dňu podpisu ÚZ bola uvedená vo výške 18,80 %. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 1,99 eura mesačne. Pri uzavretí ÚZ bol uhradený v hotovosti spracovateľský poplatok 189,17 eura. Súčasťou úveru bolo podľa čl. VII. ÚZ aj poistenie pre prípad smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka v súlade s poisťovnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby, uzavretou medzi poisťovníkom a poisťovateľom 01.04.2008. Podľa čl. VIII. ÚZ jej súčasťou sú Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky (VOP) ako aj v nej uvádzané poisťné podmienky.

Listom žalobcu zo 16.11.2014 adresovaným žalovanej, žalobca zosplatnil celú pohľadávku z danej ÚZ ku dňu 15.11.2014 z dôvodu, že žalovaná napriek opakovaným písomným výzvam, aby bez meškania zaplatila svoj splatný záväzok vyplývajúci z ÚZ, svoj dlh nevyrovнала.

Nebolo sporné, že zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ žalobca - banka, konajúci pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou a súčasne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ (zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase jej uzavretia). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu postupcu so žalovanými. Prítom nie je podstatné, či zmluva bola uzatvorená podľa OZ, ObZ alebo iného právneho predpisu. Avšak aj v prípade, ak bola uzatvorená podľa iného právneho predpisu ako OZ, aj v takom prípade je potrebné s poukazom na § 52 ods. 2 OZ aplikovať na takúto zmluvu ustanovenia § 52 a nasl. OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzatvorené, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve (jej nedostatok je sankcionovaný neplatnosťou zmluvy) a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa § 43 OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne, ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), nemá s poukazom na § 4 ods. 3 písm. a) ZoSÚ za následok neplatnosť zmluvy (za predpokladu, že na základe takej zmluvy bol spotrebiteľský úver poskytnutý a spotrebiteľ ho začal čerpať), ale spôsobuje ten dôsledok, že úver na podklade úverovej zmluvy, v ktorej absentuje ktorákoľvek daných z náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Z citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejma ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny predmetná ÚZ neobsahuje, keď v článku V. ÚZ ako už súd naznačil vyššie, bolo uvedené len to, že anuitná splátka sa skladá z istiny a príslušných úrokov. V zmluve bola teda uvedená len výška tzv. súhrnnej splátky, ktorá má zahŕňať, nevedno v akom pomere, splátku ako istiny úveru tak aj zmluvných úrokov (tento pomer pritom môže byť u jednotlivých splátok rôzny, keďže spravidla na začiatku býva väčší podiel splátky úrokov a menší istiny, ktorý sa postupne mení v prospech zväčšovania podielu splácania úverovej istiny). Už len pre uvedený nedostatok ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovaným žalobcom považovať s poukazom na § 4 ods. 3 ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/236/2013 zo 06.05.2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/61/2012 z 15.01.2013 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o.i. poukázal na to, že „účelú úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Obdobne judikoval aj tunajší súd napr. v právoplatne skončených veciach sp. zn. 5C/88/2014, 5C/90/2014, 5C/103/2014, 5C/106/2014 atď.

Rovnako v ÚZ súd nenašiel uvedenú náležitosť vyžadovanú v § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ - výslovné uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ak konečnou splatnosťou mal byť deň splatnosti poslednej splátky splatnej 15.05.2015, mal túto skutočnosť žalobca výslovne v ÚZ uviesť.

Žalobca (jeho zástupca), ktorý bol súdom vyzvaný o.i. aj na preukázanie danosti vyššie uvádzaných náležitostí v predmetnej ÚZ, na danú časť výzvy reagoval len všeobecne v podaní z 08.03.2016 tak, že „zastáva názor, že Zmluva uzatvorená medzi Navrhovateľom a Odporkyňou spĺňa všetky zákonom predpisované náležitosti podľa predpisov platných a účinných ku dňu podpisu zmluvy“.

Podľa oznámenia zástupcu žalobcu, podporeného aj výpisom z úverového účtu a doručenu prehľadovou tabuľkou obsahujúcou aj prehľad jednotlivých splátok žalovanej, žalovaná doposiaľ svojimi splátkami uhradila celkovo sumu minimálne vo výške 3.413,31 eura (súdu podľa tabuľky doručenej žalobcom už spolu so žalobou vyšiel súčet úhrad až 3.458,31 eura (kolónka - „zaplatené celkom“ - č. l. 17 spisu).

Ak celková výška úveru poskytnutého žalobcom žalovanej na podklade ÚZ bola vo výške 2.250,- eur a žalovaná doposiaľ na predmetný úver uhradila minimálne 3.413,31 eura, pri súdom konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalovaná v celom rozsahu splnila (vyrovнала) svoj záväzok voči žalobcovi vyplývajúci z ÚZ, ktorého nesplatená časť mala predstavovať predmet tohto konania podľa skutkového vymedzenia žaloby a tento dokonca aj preplatila. Preto súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej, ktorej by inak ako plne úspešnému účastníkovi prináležal nárok na náhradu vzniknutých trov podľa § 142 ods. 1 O.s.p., právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaná, ktorá zostala v priebehu konania nečinnou, si žiadne trovy neuplatnila a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním vôbec mali vzniknúť nejaké náklady.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).