

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/75/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201818  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322201818.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore navrhovateľa: Q. H., T. H., N.. XX. XX. XXXX, A. W. XXX, XXX XX C., zastúpený: Mgr. Michal Mozolík, advokát, so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, IČO: 43 271 219, proti žalovaným: X/ Q. H., T. S., N.. XX. XX. XXXX, A. W. XXX, XXX XX C. P. X/ N. H., T. H., N.. XX. XX. XXXX, A. W. XXX, XXX XX C., o zrušenie neodkladného opatrenia a zrušenie uznesenia, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje Uznesenie Okresného súdu Čadca 16C/18/2021-19 zo dňa 15. 03. 2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline 9Co/72/2021-80 zo dňa 30. 06. 2021.

II. Návrh na zrušenie Uznesenia Okresného súdu Čadca 16C/18/2021-112 zo dňa 10. 05. 2022 zamietá.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom domáha zrušenia Uznesenia Okresného súdu Čadca 16C/18/2021-19 zo dňa 15. 03. 2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline 9Co/72/2021-80 zo dňa 30. 06. 2021 a zrušenia Uznesenia Okresného súdu Čadca 16C/18/2021-112 zo dňa 10. 05. 2022. Uviedol, že Uznesením Okresného súdu Čadca 16C/18/2021-19 zo dňa 15. 03. 2021 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým navrhovateľovi bolo ako povinnému z neodkladného opatrenia uložené nevstupovať do rodinného domu č. s. XXX na parcele CKN XXXX/X, zapísaného v LV č. XXXX v ú. C. a nepribližovať sa k Q. H. P. V. N. H. na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, na odvolanie navrhovateľa Uznesením 9Co/72/2021-80 zo dňa 30. 06. 2021 rozhodol tak, že uznesenie prvostupňového súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil. Poukázal na rozhodnutie Okresného úradu Čadca, OVVS č. Y.-E.-Y.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 24. 06. 2021, ktorým bolo právoplatne zastavené priestupkové konanie voči nemu ako obvinenému z priestupku, na ktorom žalované založili svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz vstupu a nepribližovania. Predkladá tento dôkaz ako skutočnosť, ktorá nastala po vyhlásení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a ktorá znamená aj zmenu skutkových okolností. Z predmetného priestupkového rozhodnutia, ako aj z vykonaného dokazovania v priestupkovom konaní (kópie priestupkového spisu boli predložené spolu s vyjadrením k žalobe vo veci samej 12C/32/2021 o vylúčení druhého manžela z užívacieho práva k domu v BSM nadväzujúcej na neodkladné opatrenie) vyplýva, že obvinenie z priestupku rovnako ako aj obvinenie z údajného týrania je zo strany žalovaných vyfabulované a účelové (pomsta s výhodami) v snahe získať rodinný dom č. s. XXX M. K. Ú. C. výlučne do svojho užívania napriek BSM (konanie o vylúčení druhého manžela z užívacieho práva k domu v BSMS vedené na OS Čadca pod sp. zn. 12C/32/2021) a takisto dosiahnuť neoprávnené výhody aj v ostatných konaniach (v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode vedené na OS Čadca pod sp. zn. 16P/6/2021). Obaja svedkovia potvrdili, že žalovaná v rade 1/ povedala navrhovateľovi, že „mu budú robiť zle za to, čo im urobil“. Následne došlo aj k riadnemu dokazovaniu vo veci samej

o vylúčenie navrhovateľa z užívania domu, ktoré bolo náležite vyhodnotené v jednotlivosti i v kontexte a na podklade takto vykonaného dokazovania súd zamietol žalobu ako nedôvodnú. Podrobne sú dôvody zamietavého rozsudku uvedené v odôvodnení rozsudku. Žalovaná podala odvolanie proti uvedenému zamietavému rozsudku. Z uvedeného teda jasne vyplýva, že konanie, z ktorého bol navrhovateľ obvinený a ktoré tvorilo podklad pre vydanie neodkladného opatrenia, bolo vyvrátené, preto žiada zrušiť neodkladné opatrenie, pretože nie je daná žiadna obava a potreba zákazu vstupu do rodinného domu a zákazu nepribližovania sa, nakoľko neexistuje a nikdy neexistovala žiadna obava o život a zdravie žalovanej. Neodkladné opatrenie vo svetle riadne vykonaného dokazovania nebolo a nie je dôvodné, preto je dôvodné ho čo najskôr zrušiť s poukazom na § 336, ods. 4 a § 335 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Má za to, že nariadené neodkladné opatrenia je nesprávne, nedôvodné a neprimerané stavu veci, pričom pre vydanie neodkladného opatrenia neboli a nie sú dané dôvody, najmä vo svetle riadne vykonaného dokazovania v základnom konaní vo veci samej, na ktoré je neodkladné opatrenie naviazané, preto je nesprávne aj izolované čiastkové rozhodnutie o trovách konania o neodkladnom opatrení. O trovách celého konania (konania vo veci samej vrátane naviazaného konania o neodkladné opatrenie) má byť rozhodnuté v základnom konaní po právoplatnom skončení sporu komplexne. Je absurdné a paradoxné, ak navrhovateľ uspeje vo veci samej a v časti konania o neodkladnom opatrení by mal platiť náhradu trov konania neúspešnej žalovanej vo veci samej. Nejde totiž o samostatné, izolované konania, ale o spojené konania, aj keď neodkladné opatrenie bolo vydané pred začatím konania, pričom neodkladné opatrenie má vyslovene akcesorickú povahu a je závislé na základnom konaní a jeho procesnom výsledku (§ 336, ods. 4, § 335 CSP). V tomto prípade nejde o neodkladné opatrenie na trvalú úpravu pomerov (§ 336, ods. 1, ods. 2 CSP), ktoré ako jediné nemá akcesorickú povahu a nezávisí na žiadnom základnom konaní vo veci samej, ale ide o neodkladné opatrenie pred začatím konania, ktorého existencia je podmienená podaním žaloby vo veci samej a trvanie/existencia je naviazané na procesný výsledok vo veci samej (§ 336, ods. 3, ods. 4 v spojení s § 335 CSP). Neodkladné opatrenie vzhľadom na všetky skutočnosti neprimerane zasahuje do práv navrhovateľa ako bezpodielového spoluvlastníka rodinného domu č. s. XXX, do ktorého mu bola neodkladným opatrením nariadená povinnosť nevstupovať, a to na podklade skutočností, ktoré sa reálne nestali a neboli preukázané. Má za to, že obmedzenia, ktoré mu boli nariadené neodkladným opatrením obmedzujú jeho práva nad nevyhnutnú mieru a má aj obavu o svoj majetok (rodinný dom a majetok, ktorý sa v ňom nachádza) a žiada zrušenie neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ spolu s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia predložil uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 16C/18/2021-112 zo dňa 10. 05. 2022, ktorým súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť žalovaným v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 453,55 €.

3. Súd si z úradnej moci pripojil spisy Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/18/2021 a 12C/32/2021. Zistil, že Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 16C/18/2021-19 zo dňa 15. 03. 2021 vyhovel návrhu žalovanej v rade 1/ a v tom čase maloletej žalovanej v rade 2/ a navrhovateľovi uložil, aby nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXX M. Y. C. a tiež mu nariadil zdržať sa približovania ku žalovaným v rade 1/, 2/ na vzdialenosť menšiu ako 30 m. Žalovaným v rade 1/, 2/ uložil povinnosť v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podať návrh vo veci samej. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť tieto žalovaným v rozsahu 100 %. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, na odvolanie navrhovateľa uznesením 9Co/72/2021-80 zo dňa 30. 06. 2021 rozhodol tak, že uznesenie prvostupňového súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil. Následne sa žalovaná v rade 1/ žalobou vo veci samej domáhala rozhodnutia, ktorým bude navrhovateľ vylúčený z užívania ich rodinného domu patriaceho do BSM, konanie je vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12C/32/2021. Súd vo veci rozhodol po vykonaní dokazovania rozsudkom č. k. 12C/32/2021-128 zo dňa 29. 03. 2022 a žalobu zamietol. Voči rozsudku podala žalovaná v rade 1/ odvolanie. Krajský súd v Žiline Uznesením č. k. 8Co/129/2022-162 zo dňa 26. 08. 2022 odvolanie odmietol. Rozhodnutie nie je právoplatné, pretože nebolo zatiaľ stranám konania (ich právnym zástupcom) doručené.

4. Podľa § 335 CSP,

(1) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

(2) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

(3) Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

Podľa § 336 CSP,

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

(4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. V danom prípade je návrh navrhovateľa v časti o zrušení uznesenia Okresného súdu Čadca 16C/18/2021-19 zo dňa 15. 03. 2021, (ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie) v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline 9Co/72/2021-80 zo dňa 30. 06. 2022, (ktorým bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené), dôvodný.

6. V uznesení, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, bola uložená povinnosť žalovaným v rade 1/ a 2/ v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podať návrh vo veci samej. Návrh vo veci samej podala len žalovaná v rade 1/, ktorá podala žalobu voči navrhovateľovi o vylúčenie z užívania ich rodinného domu patriaceho do BSM (sp. zn. 12C/32/2021). Žalovaná v rade 2/ žalobu vo veci samej nepodala. Keďže žalovaná v rade 2/ žalobu vo veci samej v stanovenej lehote nepodala, súd neodkladné opatrenie voči nej zrušil v súlade s ust. § 336, ods. 3 CSP.

7. Žalovaná v rade 1/ žalobu vo veci samej síce podala, ale súd Rozsudkom č. k. 12C/32/2021-128 zo dňa 29. 03. 2022 žalobu zamietol. Nakoľko odvolací súd odvolanie žalovanej v rade 1/ voči predmetnému rozsudku odmietol, po doručení tohto rozhodnutia (ktoré možno v najbližších dňoch očakávať), nadobudne rozsudok vo veci samej o zamietnutí žaloby právoplatnosť. Keďže súd žalobu vo veci samej zamietol, súd neodkladné opatrenie voči žalovanej v rade 1/ zrušil v súlade s ust. § 336, ods. 4 s primeraným použitím ust. § 335, ods. 1 CSP.

8. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP). Navrhovateľ odôvodňoval návrh na zrušenie neodkladného opatrenia i tým, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V záujme hospodárnosti konania sa súd týmito dôvodmi nezaoberal (okrem iného by bolo potrebné v takom prípade doručovať návrh navrhovateľa protistrane na vyjadrenie), keďže sú dané iné, vyššie uvedené dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia.

9. Navrhovateľ sa návrhom domáhal aj zrušenia Uznesenia Okresného súdu Čadca 16C/18/2021-112 zo dňa 10. 05. 2022. Predmetným uznesením súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť žalovaným v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 453,55 €. Rozhodnutie nie je právoplatné, pretože navrhovateľ podal voči nemu sťažnosť, ktorou žiadal predmetné uznesenie zrušiť, a to z rovnakých dôvodov ako uviedol v návrhu v tomto konaní. O sťažnosti nebolo doposiaľ rozhodnuté. Z uvedeného je zrejmé, že predmetné uznesenie je predmetom prejednávania v základnom konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 16C/18/2021 v rámci rozhodovania o sťažnosti podanej navrhovateľom voči nemu. Navrhovateľ sa tak duplicitne domáha zrušenia toho istého rozhodnutia, jednak týmto návrhom a jednak v sťažnosti podanej voči predmetnému rozhodnutiu. Keďže navrhovateľ podal voči predmetnému uzneseniu sťažnosť, súd o tejto rozhodne postupom podľa § 239 a nasl. CSP. Súd nemôže v tomto (inom) konaní predmetné uznesenie, ktoré nie je právoplatné, a voči ktorému podal navrhovateľ sťažnosť, zrušiť. Preto súd Návrh

navrhovateľa na zrušenie uznesenia Okresného súdu Čadca 16C/18/2021-112 zo dňa 10. 05. 2022 zamietol.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 2 CSP a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ bol úspešný len čiastočne. Súd jeho návrhu vyhovel v časti návrhu na zrušenie Uznesenia Okresného súdu Čadca 16C/18/2021-19 zo dňa 15. 03. 2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline 9Co/72/2021-80 zo dňa 30. 06. 2021 (výrok I.) a nevyhovel v časti Návrhu na zrušenie Uznesenia Okresného súdu Čadca 16C/18/2021-112 zo dňa 10. 05. 2022 (výrok II.). Jedná sa teda o rovnaký pomerný úspech - neúspech navrhovateľa a žalovaných v tomto konaní.

### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu proti výroku II. odvolanie nie je prípustné (§ 335, ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Proti tomuto uzneseniu proti výrokom I. a III. možno podať odvolanie (§ 357, písm. e) a písm. m) CSP.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362, ods. 1, veta prvá Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362, ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Zákona č. 160/2015 Z. z.).