

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011954  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115011954.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. marca 2016 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného

F. I.

nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom H., H. č. XXXX/XA,  
ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/155/2015 zo dňa 12.02.2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Na obvineného F. I. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne obžalobu č. 2Pv/717/15 zo dňa 14.12.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 24.08.2015 v čase o 14.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. P. R. I.:H., po ul. W. S., smerom ku kruhovému objazdu na U. ulici, pričom nedal prednosť v jazde cyklistovi A. Y., bytom H., S. XXXX/XX, ktorý jazdil na svojom bicykli po kruhovom objazde v smere od D.. sv. V. k T. D. H., pričom došlo ku kolízii ľavej prednej časti vozidla, ktoré viedol obvinený a pravej bočnej časti bicykla cyklistu, ktorý po náraze spadol na zem, pri dopravnej nehode utrpel čiastočné vyklbenie v metakarpofalangeálnom kĺbe palca ľavej ruky, zmliaždenie a odreninu v spánkovo-temennej oblasti vpravo a ramena vpravo, zranenia ktoré poškodený utrpel, ho obmedzovali vo vykonávaní bežných životných činností od 24.08.2015 do 09.09.2015, t.j. 17 dní a to najmä v hygiene, obliekaní a príprave stravy, celková liečba poškodeného trvala od 24.08.2015 do 29.09.2015, t.j. 37 dní a obvinený svojím konaním porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke tým, že nedal prednosť cyklistovi, ktorý jazdil po hlavnej ceste.

Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 3T/155/2015 zo dňa 12.02.2016 podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por., § 220 ods.1 Tr. por. a § 223 ods.1 Tr. por. schválil zmier medzi obvineným a poškodenými a trestné stíhanie obvineného F. I. zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne. V písomných dôvodoch sťažnosti namietala, že s predmetným uznesením okresného súdu sa nestotožňuje, pretože je toho názoru, že bolo preukázané, že obvinený nedostatočne sledoval cestnú premávku, nedal prednosť cyklistovi, následkom čoho došlo k ublíženiu na zdraví tohto. Svojim spôsobom jazdy teda obvinený zásadne porušil pravidlá cestnej premávky, čo považuje za natoľko závažnú skutočnosť, ktorá odôvodňuje uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu obvinenému. Žiadala preto, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o správnosť procesného postupu samosudcom súdu prvého stupňa, k tomu je potrebné uviesť, že ustanovenie § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. umožňovalo v štádiu preskúmania obžaloby rozhodnúť vo veci bez nariadenia hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia (samosudca neverejné zasadnutia nevykonáva). Súčasne je potrebné uviesť, že rovnako ako prokurátor podľa §§ 215 ods. 1 písm. g), 220 ods. 1 Tr. por. môže pri tam splnených podmienkach aj súd ukončiť trestné stíhanie schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania.

Súčasne sa nadriadený súd stotožnil so súdom prvého stupňa v tom, že pre takýto postup okrem formálnych podmienok boli splnené aj materiálne podmienky, tak ako sú uvedené v § 220 ods. 1 Tr. por. Tu sa vyžaduje, aby takýto spôsob rozhodnutia bol dostačujúci, vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, vzhľadom na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery. Tu je potrebné predovšetkým uviesť, že v danom prípade v rámci mediačného konania poškodení vyslovili súhlas so schválením zmiernosti, pričom obvinený sa v konaní pred probačnou a mediačnou úradníčkou poškodenému aj ospravedlnil.

Je síce možné prisvedčiť názoru prokurátora v tom, že pri trestnej činnosti v doprave, keď páchatel poruší dôležitú povinnosť vodiča, by neuloženie zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá malo byť veľmi výnimočné. K prokurátorkou namietanému neuloženiu trestu zákazu činnosti krajský súd uvádza, že ustanovenie o nedbanlivostnom trestnom čine ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. patrí medzi tie najmenej závažné trestné činy (prečin s hornou hranicou trestnej sadzby odňatia slobody 1 rok), kde by mal súd pri ukladaní trestu primárne uvažovať vo vzťahu k trestu odňatia slobody o alternatívnom treste, resp. o odklone v súvislosti s konečným rozhodnutím vo veci. To platí o to viac, ak ide o osobu doposiaľ bezúhonnú. Navyše ukládanie krátkodobých trestov odňatia slobody by taktiež malo byť len výnimočné.

Vzhľadom k tomu, že obvinený je osobou doposiaľ súdne netrestanou a jeden priestupok na úseku dopravy má z roku 2011, na jeho prevýchovu nie je v súčasnej dobe potrebné už ani pôsobiť trestom zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel. Predmetná dopravná nehoda nebola prejavom hrubej vodičskej nedisciplinovanosti obžalovaného ako vodiča. Súd taktiež nemal poznatky o tom, že by obžalovaný spáchal dopravný priestupok po nehode. Predmetná dopravná nehoda ide na vrub jeho nepozornosti, resp. nesústredenosti, preto mal súd za to, že uznesenie prvostupňového súdu je v súlade so zákonom, zodpovedá všetkým kritériám, ako aj okolnostiam skutku a osobe obvineného, či jeho predchádzajúcemu životu.

Z uvedených dôvodov dospel preto krajský súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne, sťažnosť prokurátorky nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon sťažnosť nepripúšťa.