

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122209659
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122209659.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. E., V.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa matky R. K., V.. XX.XX.XXXX, bytom T. Y., Š. X, zastúpenej Mgr. Stanislavou Liptákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Rozvojová 2 a otca R. E.I., V.. XX.XX.XXXX, P. Q., R. XX, zastúpeného JUDr. Romanom Frnčom, advokátom so sídlom v Košiciach, Uralská 11, v o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 02.09.2022 žiadala, aby súd nahradil súhlas otca maloletého R. E., V.. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý R.“) so zápisom do prípravného ročníka Základnej školy a Materskej školy na ul. I. XX, Y., Č. I.. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli prílohy: Záznam z mediačného stretnutia u JUDr. Gerdovej zo dňa 09.08.2022, komunikácia rodičov z 25.-26.8.2022, Záznam zo screeningu školní zralosti zo dňa 01.02.2022, Zpráva z vyšetrení školní zralosti zo dňa 25.04.2022, Doporučujúci posouzení k zařazení do přípravné třídy ZŠ zo dňa 25.04.2022, Informácie o prípravnom ročníku ZŠ I. v Y., písomný súhlas všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 26.04.2022, Rozhodnutie o odklade povinnej školskej dochádzky ZŠ L. L. Y. zo dňa 03.05.2022 a Rozhodnutie o zaradení do prípravného ročníka ZŠ I. L. Y. zo dňa 04.05.2022, Správa z diagnostického vyšetrenia CPPPaP Karpatská 8, Košice zo dňa 01.06.2022, Prihláška matky do O. Š. R. XX/A L. Q. zo dňa 29.4.2022, Rozhodnutie o prijatí do Základnej školy R. XX/A L. Q. zo dňa 23.06.2022 a Žiadosť o povolenie štúdia v zahraničí zo dňa 30.08.2022 s prílohami.

2. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 02.09.2022 žiadal, aby súd nahradil súhlas matky maloletého R. so zápisom maloletého do Základnej školy s materskou školou na ul. R. XX/A L. Q. za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky a zároveň žiadal, aby súd zmenil uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/277/2019-201 zo dňa 18.11.2019 v časti upravujúcej striedavú starostlivosť o maloletého R. tak, že osobná striedavá starostlivosť obidvoch rodičov sa bude realizovať v dvojtyždňovom intervale s dňom striedania v nedeľu o 16,00 hod. v mieste bydliska otca. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je Rozhodnutie Základnej školy s materskou školou R. XX/A, Q. zo dňa 23.06.2022, Správa z diagnostického vyšetrenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 01.06.2022, Protokol o zápise dieťaťa do 1. ročníka základnej školy, Prihláška na vzdelávanie v základnej škole na školský rok 2022/2023, Printscreen z webovej stránky (O. I. L. Y.), komunikácia medzi rodičmi, Zápisnica z 5. mediačného stretnutia realizovaného online prostredníctvom ZOOM, email zo zdravotnej poisťovne.

3. Matka svoj návrh odôvodnila nasledovne: Medzi rodičmi nedošlo k dohode o základnej škole, do ktorej má maloletý R. nastúpiť v školskom roku 2022/2023. Rodičia využili aj mimosúdne možnosti, vrátane

mediácie za účelom nájdenia riešenia, avšak nezhodli sa v mieste (T., Č.) ani čase (prípravný ročník alebo prvý ročník) plnenia povinnej školskej dochádzky. Od apríla do podania návrhu prebiehali medzi rodičmi diskusie o školskej (ne)zrelosti maloletého R.. Matka navrhla otcovi aj to, aby sa prispôbil na obdobie 10. mesiacov a chodil za maloletým R. E. Y., pretože tam je podľa nej momentálne vhodnejšia možnosť vzdelávania a ona bola následne ochotná vzdať sa svojej práce, rodinného života, zázemia, príjmu, sociálnych kontaktov a vrátiť sa do Q., avšak otec trvá na tom, aby maloletý R. nastúpil už teraz do 1. ročníka v Q.. Matka má za to, že maloletý R. nedosiahol školskú zrelosť a nástup do 1. ročníka nie je v jeho najlepšom záujme. Maloletý R. je podľa matky nezrelý po fyzickej aj emočnej stránke, o čom svedčia aj výsledky vyšetrení, ktoré maloletý R. absolvoval v Y.. Maloletému R. bolo odporučené v rámci českého školského systému, aby bol zaradený do prípravného ročníka základnej školy. Otec bol o všetkých skutočnostiach a krokoch matky zo strany matky riadne informovaný, závery pedagógov a psychológov neprijal, mal za to, že mohli byť ovplyvnené českým jazykom, ktorý maloletý používa, čo je podľa matky absurdné, pretože osobnostný, emočný či grafomotorický vývoj ani prejavy nie sú ovplyvňované jazykom, čo je uvedené aj priamo v správach pedagógov a psychológov. V nadväznosti na to začal otec riešiť otázku školskej zrelosti a podrobil maloletého R. obdobným vyšetreniam na T., o čom však matku neinformoval. Matku kontaktovala samotná psychologička, či súhlasí s vyšetrením dieťaťa, keďže otec jej súhlas za matku neposkytol a bez toho nechcela a nemohla maloletého R. vyšetriť. Po prvom vyšetrení školskej zrelosti bol maloletému R. odporúčaný tzv. odklad povinnej školskej dochádzky, na základe ktorého otec požiadal riaditeľku Materskej školy na X. (ďalej aj len „riaditeľka MŠ“) o pokračovanie v predprimárnom vzdelávaní. Psychologička kontaktovala matku, že maloletý s ňou nechcel počas vyšetrenia spolupracovať a otec musel byť prítomný až do konca, s čím sa pri vyšetrení ešte nestretla a čo svedčí o zjavnej emočnej nezrelosti. Riaditeľka MŠ však žiadosť otca neprijala a odporučila absolvovať ďalšie psychologické vyšetrenie maloletého R., záverom ktorého bola konštatácia, že je predpoklad, že „pri systematickom vedení a podporovaní rozvoja psychických funkcií klient zvládne požiadavky a nároky prvého ročníka základnej školy v školskom roku 2022/2023.“ Na základe toho matka informovala o možnosti prípravného ročníka v českom vzdelávacom systéme a jeho výhodách pre maloletého R., na čo sa zhodne vyjadrila riaditeľka MŠ aj učiteľky, že táto forma vzdelávania by bola pre maloletého R. najvhodnejšia. Z povinnosti vyplývajúcej rodičom zo školského zákona matka dňa 29.4.2022 podala prihlášku podľa miesta trvalého pobytu dieťaťa na Základnú školu R. XX/A L. Q., s ktorou otec nesúhlasil a nepovažoval ju za vhodnú. Matka avizovala riaditeľovi školy možnosť odkladu povinnej školskej dochádzky a možnosť osobitnej formy vzdelávania v školách mimo územia T., ktoré v čase podania prihlášok neboli medzi rodičmi dohodnuté. Riaditeľ základnej školy R. XX/A L. Q.S. (ďalej aj len „riaditeľ ZŠ“) na základe podanej prihlášky maloletého prijal do 1. ročníka. O pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole pre nedosiahnutie školskej spôsobilosti rozhoduje riaditeľ MŠ. V dôsledku toho bol maloletý zaradený do prípravného ročníka základnej školy v Č. I. a prijatý do 1. ročníka základnej školy v T. I.. Ďalej matka uvádza, že najvhodnejšie je, aby maloletý nastúpil v školskom roku 2022/2023 do prípravného ročníka v Y. L. Č. I. (ďalej aj len „Č.“), keďže maloletý žije striedavo druhý rok so svojou matkou a jej manželom v Č., dva školské roky je riadne zaradený do Č. školského systému, vrátane povinnej predškolskej dochádzky v školskom roku 2021/2022. Možnosť nástupu do prípravného ročníka v základnej škole v Y. matka telefonicky konzultovala s riaditeľom ZŠ v Q., ktorý na rozhodnutie o povolení plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia T. I. potrebuje súhlas oboch rodičov ako zákonných zástupcov maloletého dieťaťa. Matka na základe uvedeného v súlade s § 144a ods. 2 písm. c) školského zákona dňa 30.08.2022 podala písomnú žiadosť riaditeľovi ZŠ v Q. o povolenie štúdia v zahraničí, a to v ZŠ I. L. Y.. Vzhľadom na to, že o žiadosti v Y. rozhoduje riaditeľ školy v správnom konaní, je potrebný súhlas otca, ktorý sa matke nepodarilo získať. Matka má za to, že je tu naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery maloletého, osvedčila danosť práva a potrebu okamžitého zásahu súdu do výkonu rodičovských práv a povinností. Ďalej podľa názoru matky je v prípade nástupu maloletého R. do prípravného ročníka v Y., naďalej možnosť realizovať striedavú osobnú starostlivosť, pretože otec pracuje pre spoločnosť, ktorá má pobočku v Y.. Okrem toho otec vie pracovať určitý čas aj z domu. Zároveň matka uvádza, že v prípade nástupu maloletého R. do 1. ročníka v ZŠ v Q., by tak ostal maloletý R. niekoľko mesiacov úplne bez matky, čo by pre dieťa malo veľmi vážne následky, keďže sa dožaduje matkinej prítomnosti aj počas kratších časových intervalov, keď je u otca. Matka ďalej uvádza, že jej odchod do Y. je dôsledkom toho, že si v Q. nenašla v svojom odbore uplatnenie. Po vynútenom návrate za synom, v prípade, že by musel nastúpiť do 1. ročníka na T. by ostala bez príjmu, bola by nútená rekvalifikovať sa a nejaký čas by nemala prácu, bývanie, zázemie, ani možnosti, ktoré na rozdiel od nej otec v Y. má. Na základe uvedeného, žiada, aby súd nahradil súhlas otca R.. R. E., V.. XX.XX.XXXX, s osobitným spôsobom vzdelávania mal. R. E., V.. XX.XX.XXXX, na obdobie trvania školského roka 2022/2023, v škole mimo

územia T. I., D. B. L. Č. I., v prípravnom ročníku Základnej školy a R. Š., I. XX, Y. X alebo alternatívne určil, že mal. R. E., V.. XX.XX.XXXX, bude v školskom roku 2022/2023 navštevovať prípravný ročník v O. Š. D. R. Š., I. XX, Y. X L. Č. I..

X. Otec svoj návrh odôvodnil nasledovne: Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/277/2019 zo dňa 18.9.2019 súd dočasne zveril R. R. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale. Uvedené uskutočnil preto, že napriek tomu, že bolo dieťa pôvodne zverené otcovi, tak otec fakticky umožnil, aby sa s matkou realizovala striedavá starostlivosť, tak aby bol zachovaný vzťah k obojmu rodičom. Matka sa bez súhlasu otca odsťahovala E. Y., pričom tvrdila, že ide o dočasný pobyt, kým neskončí pandémia a nenájde si prácu opäť v Q.. Ďalej otec uvádza, že súdu je tiež známe, že otec žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by udelil súhlas za matku, aby otec požiadal o zápis maloletého do 1. ročníka na Základnú školu T. XX L. Q., čo Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 12P/10/2019 zo dňa 5.4.2022 zamietol. Dieťa bolo prijaté na ZŠ R. XX/A L. Q., pričom závery Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie na základe vyšetrenia maloletého odporučili maloletého plniť povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023. Ďalej otec uvádza, že napriek tomu matka preferuje, aby dieťa bolo zapísané do tzv. 0.-tého ročníka v Č. I., pričom na základe vyšetrení dieťaťa v Č. I. by mal byť podaný odklad do nástupu do základnej školy. Rodičia na základe toho absolvovali viaceré mediačné stretnutia, ktoré nevedli k dohode, ale naopak z komunikácie vyplýva, že matka plánuje dieťa pred začiatkom školského roka odviezť do Prahy a ospravedlniť jeho neprítomnosť na T.. Otec s uvedeným nesúhlasí, keďže dieťa je zjavne spôsobilé na plnenie školskej dochádzky a bolo by ukrátené o vzdelávanie, ktoré má od začiatku školského roka prebrať, čo by už ťažko dobehlo. Ďalej otec uvádza, že rodičia dlhodobo realizujú styk v dvojtýždňových intervaloch (namiesto súdom určených týždňových), pričom podľa pôvodnej dohody by malo dôjsť k odovzdaniu dieťaťa matke 3.-4.9.2022, otec nemôže odovzdať dieťa matke, ale odovzdá ho až o týždeň neskôr a teda 10.-11.9.2022, s tým, že matka by mala byť povinná zabezpečiť realizáciu povinnej školskej dochádzky. Otec má za to, že matka odkladá nástupom na povinnú školskú dochádzku dieťaťa z toho dôvodu, aby mohla byť s maloletým v čo najväčšom rozsahu v Č.. Matka v súčasnosti disponuje väčšou hotovosťou, teda by si dokázala podľa otca pokryť finančné náklady na presťahovanie bežný život v Q. na istý čas a zároveň je ochotný jej prispievať v tomto čase vyššou sumou na maloletého. Otec nepovažuje snahu matky na nájdenie si práce v Q. za úprimnú, ale skôr za manipuláciu. Otec má v Y. brata, avšak aj tento sa plánuje presťahovať do Q., jeho rodičia boli naposledy v Y. pred 8. rokmi a iné sociálne väzby v Y. v súčasnosti nemá. Naopak má za to, že matka prežila väčšiu časť v Q. a má tu jednoznačne hlbšie sociálne väzby a vzťahy. Vzhľadom na to má otec za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby v prípade, že je pripravené na plnenie školskej dochádzky, ju začalo dieťa aj reálne plniť, inak dieťaťu hrozí nenapraviteľná ujma, že zamešká učivo na T.. Dieťa kvôli preferenciám matky by tak rok zbytočne strávilo doma, hoci je zrelé, aby nastúpilo do školy, čo jednoznačne nie je v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň dáva na zváženie súdu zmeniť týždňový na dvojtýždňový interval striedania dieťaťa. Na základe toho otec žiada súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určí, že maloletý R. E., V.. XX. X. XXXX, si bude plniť školskú dochádzku v Základnej škole s materskou školou, R. XX/A, XXX XX Q.. Súd mení uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/277/2019 -201 zo dňa 18. 11. 2019 v časti upravujúcej striedavú starostlivosť o mal. R. E. V.. XX.X.XXXX tak, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov sa bude realizovať v dvojtýždňovom intervale s dňom striedania v nedeľu o 16.00 hod. v mieste bydliska otca.

5. Dňa 05.09.2022 doručil otec maloletého podanie, v ktorom informoval, že maloletý nastúpil do Základnej školy s materskou školou R. XX/A L. Q.. Po tom, ako maloletý strávil prvý deň v škole, matka otcovi uviedla, že potrebuje s maloletým vybaviť nový cestovný pas, keďže končí platnosť pôvodného. S čím otec súhlasil, avšak pod podmienkou, že pôjde s ňou, s čím však ona nesúhlasila. Následne privolala policajnú hliadku a dožadovala sa zobrať dieťa do Y.. Vzhľadom na to, že dieťa malo byť podľa ostatného neodkladného opatrenia tento týždeň v starostlivosti otca, policajná hliadka uvedenú situáciu nevyriešila, pričom oboch rodičov poučila o ich právach a povinnostiach. Medzitým však manžel matky - J. N. sa s maloletým vzdialil, pričom matka prehlásila, že už išiel s dieťaťom do Y.. Otec však v príľahlej uličke dieťa našiel a maloletý je momentálne v starostlivosti otca.

6. Dňa 07.09.2022 elektronicky doručila súdu matka maloletého oznámenie, v ktorom uviedla, že medzi rodičmi prebieha výkon striedavej osobnej starostlivosti na základe Uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.11.2019, sp. zn. 8CoP/277/2019-201, ktoré bolo následne modifikované dohodou rodičov len pokiaľ ide o interval striedania - z jedného týždňa na dva týždne. Takto sa starostlivosť o dieťa realizuje už viac ako dva roky. Po dvoch týždňoch starostlivosti otca o mal. dieťa malo dôjsť k vystriedaniu, odovzdaniu a prevzatíu dieťaťa do starostlivosti matky v nedeľu 04.09.2022 o 16:00

hod. Otec matke oznámil, že jej dieťa v nedeľu neodovzdá, čo argumentoval najprv tým, že mal. R. musí v pondelok 05.09.2022 nastúpiť do školy, keďže mu začala povinná školská dochádzka. Matka riaditeľovi ZŠ R. L. Q. oznámila, že v období 04.09.-18.09.2022 bude maloletý v jej osobnej starostlivosti, pričom riadne ospravedlnila jeho neúčast' na vyučovaní, čo riaditeľ školy emailom akceptoval. Následne otec svoje rozhodnutie neodovzdať dieťa matke argumentoval tiež tým, že v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o výkone striedavej osobnej starostlivosti rodičov, sa má striedavá osobná starostlivosť realizovať v týždňových intervaloch (a nie v dvojtýždňových, ktoré rodičia realizujú už viac ako 2 roky), preto nadchádzajúci týždeň (počnúc od nedele 04.09.2022 do 11.09.2022) vychádza (počítajúc späť od právoplatnosti rozhodnutia, nie podľa skutočne realizovaného striedania) na neho, nie na matku, a preto nemá žiadnu povinnosť matke dieťa odovzdať. Otec svoje vyhlásenia o tom, že matke dieťa neodovzdá aj reálne naplnil, keď dňa 04.09.2022 o 16:00 hod. matke mal. dieťa neodovzdal. Matka neodovzdanie oznámila na OO PZ. Matka s jej manželom sa preto dostavili v pondelok 05.09.2022 k ZŠ R. a spolu s otcom sa zúčastnili otvorenia školského roka. Po skončení programu, keď vyšli pred školu, matka trvala na tom, že po dvoch týždňoch s otcom má byť teraz R. s ňou, čo však otec naďalej nerešpektoval. Po slovnej výmene ju otec sotil do steny, pričom ju v tom čase držal maloletý za ruku, a na ich obranu vstúpil medzi ňu a otca dieťaťa jej manžel. Prišla polícia, ktorá hliadkovala blízko školy a kým otec s matkou komunikovali s políciou, manžel matky sa s maloletým vzdialil, aby dieťa nebolo svedkom ďalšej nepríjemnej situácie. Otec sa za nimi rozbehol a keď ich dobehol, tak manžela matky s maloletým na rukách, sotil tak, že tento s dieťaťom na rukách spadol na zem, pri páde sa mu maloletý vyšmykol a buchol si hlavu. Otec ho zobral a smeroval k autu, manžel matky išiel za nimi, chcel sa uistiť, či je maloletý v poriadku, lebo veľmi plakal a dožadoval sa mamky. Otec s maloletým nastúpili do auta odišli preč. Matka sa vrátila k hliadke, s ktorou sa snažili vyriešiť odovzdanie dieťaťa. Otec jej pred odchodom do Y. nedovolil ani to, aby sa s maloletým osobne rozlúčila a porozprávala (súhlasil len s videohovorom). Počas hovoru sa R. matke sťažoval, že ich ocko hodil na zem a že si udrhel hlavu. Podľa názoru matky, otec svojím konaním bezprecedentne povýšil svoje záujmy nad záujmy dieťaťa. Matka zdôrazňuje, že od času, kedy sa oboznámila so závermi znaleckého posudku PhDr. Čorejovej o tom, že striedavá osobná starostlivosť je pre mal. dieťa vhodnou formou starostlivosti, že si na ňu zvykol, že má na neho s odstupom času pozitívny vplyv a že mu z psychologického pohľadu prospieva, snažila sa s otcom dieťaťa pokračovať v tejto forme striedania, pokiaľ možno, čo najviac bezkonfliktne. Matka vždy mala a má prioritný záujem na ukončení sporov s otcom a urovanie konfliktov medzi rodičmi, čo bolo hlavným motívom aj navrhovanej mediácie, avšak aj keď sa matka snaží, otec v eskalácii konfliktov voči nej naďalej pokračuje. Podľa názoru matky, je jednostranné rozhodnutie otca o pokračovaní v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, počnúc od 04.09.2022, len vyvrcholením negatívneho postoja voči matke a považuje ho za konanie v hrubom rozpore so záujmami dieťaťa. A to jednak preto, že bolo otcom účelovo zneužitá na neodovzdanie dieťaťa matke a jednak preto, že je pre mal. dieťa absolútne nevhodná vzhľadom na to, že si na doterajšie dvojtýždňové intervaly zvykol a sú aj s ohľadom na vzdialenosť bydlísk rodičov vhodnejšie.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice doručil súdu správu zo dňa 08.09.2022, v ktorej sa uvádza, že rodičia trvajú na svojich vyjadreniach ako aj skutočnostiach uvedených v návrhoch na neodkladné opatrenie. Doposiaľ sa na základe dohody rodičov vykonávala striedavá osobná starostlivosť v dvojtýždňových intervaloch, aj počas letných prázdnin. K dohode rodičov nedošlo o nástupe dieťaťa na povinnú školskú dochádzku. V dôsledku tejto skutočnosti rodičia absolvovali mediálne stretnutia v rozsahu 7 stretnutí počas mesiacov júl a august a toho času je mediácia prerušená s možnosťou pokračovania do budúcnosti. Maloletý je prijatý do prvého ročníka na O. R. L. Q. aj do prípravného ročníka O. I. L. Y.. Rodičia trvajú na svojich argumentoch, ktoré podložili rozsiahlou písomnou dokumentáciou. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne matky malo v zmysle doterajšieho dva roky trvajúceho intervalu striedania dôjsť v nedeľu 4.9.2022 o 16.00 hod. k prevzatíu maloletého R. matkou od otca. Matka neodovzdanie dieťaťa oznámila Obvodnému oddeleniu PZ SR. Následne sa otec ozval s tým, že mali iný program a dieťa neodovzdá s odôvodnením, že dieťa čaká prvý deň v škole a zotrval na svojom postoji, že maloletý musí nastúpiť do školy, pretože mu začala povinná školská dochádzka. Otec svoje konanie odôvodňoval rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, podľa ktorého sa má striedavá osobná starostlivosť realizovať v týždňových intervaloch a nie v dvojtýždňových, podľa ktorej má mať dieťa v osobnej starostlivosti nasledujúci týždeň otec, nie matka. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne matky dňa 5.9.2022 sa dostavili matka s manželom v k O. R. za účelom prevzatia dieťaťa. Spolu s otcom sa zúčastnili otvorenia školského roka na ZŠ R.. Po skončení programu, keď vyšli pred školu, matka trvala na tom, že po dvoch týždňoch s otcom má byť teraz R. s ňou, čo však otec nerešpektoval. Po slovnej výmene podľa vyjadrenia matky otec sotil matku do steny, pričom ju v

tom čase držal R. za ruku. Na ich obranu vstúpil medzi matku a otca dieťaťa manžel matky. Dostavila sa policajná hliadka, s ktorou otec s matkou komunikovali. Pričom manžel matky sa s maloletým rozbehol preč, na čo ich otec maloletého dobehol a sotil do manžela matky, ktorý držal maloletého na rukách tak, že tento s dieťaťom spadol na zem a pri páde sa mu maloletý vyšmykol a buchol si hlavu. Otec s dieťaťom odišiel autom preč. Matka o týchto skutočnostiach informovala policajnú hliadku. V priebehu dňa matka pokračovala v komunikácii s otcom prostredníctvom sms, no presvedčiť otca, aby jej dieťa odovzdal sa jej nepodarilo. Otec maloletého, R.. E. pri sociálnom zisťovaní dňa 8.9.2022 uviedol, že trvá na doterajších vyjadreniach. Svoje stanovisko argumentuje skutočnosťou, že nesúhlasí s odkladom povinnej školskej dochádzky u maloletého, pričom poukazoval na odlišné posúdenie psychológov v Q. D. L. Y.. Uviedol, že žiada zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch. Trvá na tom, aby sa striedavá osobná starostlivosť realizovala výlučne L. Q.. Taktiež otec poukazoval na jeho vytvorené zázemie L. Q. - pracovná pozícia L. Q., byt, rodičia ako aj priateľka. Následne otec popísal priebeh incidentu, ktorý sa odohral v prvý deň nástupu maloletého v škole, ktorý je úplne odlišný od interpretácie matky. Otec uviedol, že potom, ako R. strávil prvý deň v škole, matka otcovi uviedla, že potrebuje ísť s R. vybaviť cestový pas, nakoľko platnosť pôvodného končila. Otec súhlasil s tým, že pôjde s ňou, s čím však ona nesúhlasila. Následne preto matka privolala policajnú hliadku, pričom matka sa dožadovala zobrať dieťa do Y.. Medzitým sa manžel matky s maloletým R. vzdialil, následne podľa vyjadrenia otca matka prehlásila, že už išiel s dieťaťom do Y.. Otec však v príľahlej uličke maloletého R. našiel a zobral dieťa, ktoré ostalo v jeho osobnej starostlivosti. Otec maloletého naďalej býva v trojizbovom byte, ktorý je komplet zariadený, čisto udržiavaný. Maloletý R. má samostatnú detskú izbu, ktorá je zariadená primerane veku maloletého.

8. Matka sa vyjadrila prostredníctvom právnej zástupkyne k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia listom zo dňa 12.09.2022, v ktorom uvádza, že matka mal. dieťaťa navrhuje, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ako nedôvodný a pre nesplnenie podmienok na jeho vydanie. K otcom navrhovanému prvému výroku: V prvom rade matka zdôrazňuje, že návrh otca je síce označený ako neodkladné opatrenie, avšak z navrhovanej úpravy otca (v závere jeho podania) nevyplýva žiadna jeho dočasnosť. Návrh otca v závere jeho podania (to, čoho sa návrhom domáha) vykazuje značné formálne aj právne nedostatky a je preto dôvodné ho zamietnuť. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o mal. deti je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritorným rozhodnutím vo veci. Je na prvý pohľad zrejmé, že otec, zastúpený právnym zástupcom, sa svojím návrhom (tak ako ho formuloval) v obidvoch navrhovaných výrokoch domáha trvalej úpravy pomerov a jeho návrh nie je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale návrhom vo veci samej. Súd v konaní vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa koná z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností. K otcom uvádzanej zjavnej spôsobilosti mal. dieťaťa na plnenie školskej dochádzky sa matka podrobne vyjadrila vo svojom písomnom podaní zo dňa 02.09.2022 a na tam uvádzaných skutočnostiach trvá. Z návrhu otca je zrejmé, že popiera emočnú nezrelosť, oneskorený grafomotorický vývoj, či hravosť dieťaťa, ani nezvládanie emócií pri preťažení. Obavy otca o to, že by dieťa bolo ukrátené o vzdelávanie, že by sa rok nerozvíjalo, že by zbytočne trávilo čas v predškolskom zariadení, skutočne nie sú namieste, pretože dieťa potrebuje v prvom rade vyzrieť vo vývoji, aby školu bez problémov zvládalo, ako aj stabilitu, ktorú vzhľadom na nemožnosť dohody rodičov na trvalej úprave pomerom a doposiaľ prebiehajúce 3-ročné súdne konanie ešte stále nemá a tak ako jeho rodičia, aj mal. R., žije doposiaľ v právnom provizóriu, bez trvalej úpravy pomerov. Podľa názoru matky je v prípade akýchkoľvek pochybností nutné prihliadnuť na najlepší záujem dieťaťa a predísť možným hrozbám, ktoré so sebou prináša nástup do školy. K otcom navrhovanému druhému výroku predovšetkým uvádza, že platná právna úprava CMP ani neumožňuje zmeniť už skôr nariadené neodkladné opatrenie. Ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, môže súd v zmysle vyššie uvedeného § 363 CMP zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, nie ho zmeniť. Do úvahy by potom prichádzala možnosť navrhnúť zrušenie pôvodného neodkladného opatrenia a nariadenie nového. Ak nebola osvedčená naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, neexistuje žiadna potreba zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, v rozsahu, akej sa domáha otec. Z návrhu otca ani z doterajšieho priebehu konania tak v otázke dočasného zverenia mal. dieťaťa nevyplýva žiadna potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Pokiaľ sa však otec, ktorý sám túto dohodu porušil, resp. od nej „odstúpil“ dňa 04.09.2022, kedy účelovo a z vypočítavosti nedodrжал rodičmi dovtedy realizovaný dvojtýždňový interval, s odvolaním sa na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia s úpravou v týždňových intervaloch, ktorým boli naposledy dočasne upravené pomery, a zároveň sa podaným

návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (nesprávne formulovaného ako trvalá úprava) dovoľáva zmeny tohto rozhodnutia na dvojtýždňový interval, vyznieva tento právny krok otca skutočne zarážajúco a na prvý pohľad sa javí ako neehospodárny a zbytočne zaťažujúci toto súdne konanie. Aj napriek tomu, že otec sa podaným návrhom zo dňa 02.09.2022 domáha zmeny rozhodnutia z týždňového na dvojtýždňový interval, v reálnom živote trvá na týždňovom striedaní, o čom svedčia jeho skutočné kroky - neodovzdanie dieťaťa matke po dvoch týždňoch dňa 04.09.2022, ako aj zotrvanie na týždňovom striedaní, o ktorom informoval jeho právny zástupca právnu zástupkyňu matky následne dňa 09.09.2022 - aj keď sa v súdnom konaní domáha opaku. Pokiaľ teda otec sám účelovo prestane rešpektovať doterajšiu dohodu rodičov, pričom sa domáha ingerencie súdu do pomerov účastníkov, ktorú sám zapríčinil a domáha sa toho, čo bolo predtým predmetom dohody rodičov, nie je možné z toho vyvodzovať a na tom zakladať nevyhnutnosť potreby zásahu súdu a potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Jediný, ktorý spôsobuje zmätočnosť a právnu neistotu účastníkov konania je tak aktuálne samotný otec mal. dieťaťa. A tomuto konaniu otca, podľa názoru matky, nemožno poskytnúť právnu ochranu. Pokiaľ otec uvádza, že „prešahovanie sa mimo T. vždy deklarovala ako dočasné“, matka zdôrazňuje, že už na pojednávaní dňa 20.08.2021 predložila súdu pracovnú zmluvu na dobu určitú do roku 2025, o čom otec vedomosť mal. Zároveň matka zdôrazňuje, že práve Y. bola miestom, kam za ňou otec dieťaťa chodil ešte v čase, keď nemali dieťa, keďže matka tam bola počas štúdia na stážach. Práve Y. bola mestom, v ktorom plánovali spoločnú budúcnosť, vzhľadom na pracovné možnosti uplatnenia sa obidvoch (vtedy ešte) partnerov. Podľa názoru matky, na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle návrhu otca, nie sú splnené zákonné predpoklady. Vo všeobecnosti platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu - keďže otec žiadne takéto skutočnosti neosvedčil, a navyše návrh nesprávne formuloval, návrhu otca nemožno vyhovieť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti matka mal. dieťaťa navrhuje, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Súd vylúčil návrhy na nariadenie neodkladných opatrení účastníkov konania na pojednávaní uskutočnenom v konaní o úprave práv a povinností sp. zn. 21P/104/2019 dňa 13.09.2022. Na pojednávaní uviedol otec maloletého, že jeho pracovná doba je flexibilná, a bez obmedzení môže vykonávať prácu z domu. K incidentu z prvého dňa v škole maloletého sa vyjadril tak, že podľa neho je maloletý pripravený na nástup do školy. Otec mal za to, že má právo byť s maloletým, tak šiel za manželom matky s maloletým, keď sa vzdialili a vyzval ho, aby mu maloletého odovzdal. Manžel matky maloletého držal maloletého pevne za ruku, na čo sa otec snažil R. vyslobodiť z náručia. Čo najšetrnejším spôsobom som sa snažil vziať si R. a obidvaja potom spadli dozadu na zem, následne ho zobral do náručia a odišiel autom k svojim rodičom, kde sa snažil situáciu maloletému vysvetliť. Ďalej otec maloletého uviedol, že vždy myslel na najlepší záujem mal. dieťaťa, preto som ho dal do školy v ten týždeň, v ktorý mal v zmysle neodkladného opatrenia upravený styk s ním. Podľa jeho názoru považoval za potrebné, aby od začiatku bol v škole, aby si mohol budovať sociálne vzťahy z rovnakej pozície ako ostatné deti, aby mal rovnakú šancu v kolektíve. Ďalej otec uviedol, že podľa jeho názoru a názoru jeho blízkych je maloletý spôsobilý na plnenie školskej povinnej dochádzky, avšak nemá v tejto oblasti vzdelanie, aby to mohol posúdiť, ani nikto z jeho blízkych. Otec bol informovaný počas odovzdávania maloletého do škôlky v Y. o záveroch z vyšetrenia školskej spôsobilosti maloletého, ktorej záverom bolo, že musia byť realizované ďalšie vyšetrenia. Ďalej uviedol, že maloletý sa podľa neho zapájal do spoločných aktivít v škole, avšak v svojej triede nemá žiadneho spolužiaka z materskej školy, ktorú navštevoval. Maloletý sa podľa jeho vyjadrení do školy teší, avšak toho času nerozlišuje miesto školy, na ktorú sa teší, ale to, že sa naučí čítať a písať. Ďalej uvádza, že firma, v ktorej pracuje má pobočku v Y. a v rámci výkonu pracovnej činnosti má nárok na platenú dovolenku v rozsahu 20.-tich pracovných dní. Otec nemá záujem vylúčiť matku zo života mal. dieťaťa. Podľa otca v konaní nebolo preukázané, že by dieťa nebolo spôsobilé navštevovať povinnú školskú dochádzku práve naopak z odborného posudku, vypracovaného psychológom L. Q. jednoznačne refunduje, že je dieťa spôsobilé vykonávať povinnú školskú dochádzku a je rodičom odporúčané, aby na túto povinnú školskú dochádzku aj nastúpilo. Pokiaľ ide o tvrdenia na pojednávaní týkajúce sa toho, že otec protiprávne priviedol dieťa na začiatok školského roka tieto námietky opomínajú skutočnosť, že je to platné rozhodnutie dieťaťa o prijatí do školy a je povinnosťou rodičov dieťa do školy voziť. Nakoľko neodkladné opatrenie na túto skutočnosť nereflektovalo nemožno dávať otcovi za vinu, že neodovzdal dieťa v zmysle neodkladného opatrenia, keďže tu bola kolízia právnych povinností o povinnej školskej dochádzke. Práve naopak bolo rozumné od matky očakávať, že bude rešpektovať povinnosť stanovenú zákonom a to navštevovať povinnú školskú dochádzku a bude taktiež voziť mal. dieťa do školy.

10. Matka na uskutočnenom pojednávaní dňa 13.09.2022 uviedla, že počas výkonu práce potrebuje mať osobitné prístroje, jeden prístroj dokonca v nepretržitej prevádzke. Primárnou úlohou matky v práci je meranie a vyhodnocovanie dát, ktoré sa realizuje fyzicky nie elektronicky a v rámci bezpečnosti nemôže prenášať dáta mimo pracovisko. K incidentu z prvého dňa školského roka uviedla, že syn mal byť v tom čase u nej, avšak otec jej ho odmietol odovzdať. Na otázku súdu, či matka bola oboznámená s výsledkami školskej spôsobilosti na základe vyšetrenia, ktoré zabezpečil otec, matka uviedla, že bola oboznámená s konečným vyšetrením, na základe ktorého bolo odporúčané, aby syn nastúpil do 1. školského ročníka, avšak vníma to komplikovanejšie, pretože po prvom vyšetrení jej volala psychologička a povedala, že maloletý má silnú separačnú úzkosť, emočne je na tom ako trojročné dieťa a poradila jej, aby sa obrátila na psychológov, avšak otec sa toho odmietol zúčastniť. Ďalej uviedla, že jej bolo oznámené, že maloletý má neistotu z budúcnosti. Ďalej uviedla, že maloletý má dôvod sa obávať budúcnosti, nakoľko žije v dvoch rodinách. Po prvom vyšetrení maloletému psychologička odporučila škôlku s čím som matka nesúhlasila a s uvedeným informovala riaditeľku materskej školy. Ďalej jej riaditeľka oznámila, že otec chcel požiadať o odklad plnenia povinnej školskej dochádzky, avšak riaditeľka materskej školy to odmietla. Matka ďalej uviedla, že psychologička, ktorá maloletého vyšetřila jej povedala, že na nástup do školy je v prípade maloletého na úvahe rodičov. K incidentu uviedla, že otec maloletého nesúhlasil, že po vyučovaní a vybavení pasu pôjdu do Y.. V dôsledku toho došlo k potýčke, ktorú prišla riešiť polícia. Počas ich prítomnosti manžel matky s maloletým na rukách preč, pričom keď ich dobehol otec maloletého, tak napadol manžela matky, ktorý s maloletým na rukách spadol na zem. Ďalej matka uviedla, že sa jej syn sťažoval, že v škole je nuda, že bol chorý počas v čase odovzdania na čo otca upozornila, napriek tomu ho dal do školy. Otec so synom nešiel k lekáre, po tom čo maloletého odovzdal matke, tá navštívila lekárku s maloletým, ktorý v tom čase mal okrem kašľa, zvýšenú teplotu a bolesti hlavy. Ďalej matka uviedla, že otec sa opiera o posudok školskej zrelosti, kde je konštatovaná zrelosť za určitých predpokladov, avšak rovnako je odporúčaný aj adaptačný program, ktorý je z hľadiska obsahu blízky 0.-té, u ročníku v Y.. Zároveň zdôraznila závery vyšetrení v Č., kde bol odporúčaný zápis do 0.-tého ročníka. Ďalej uviedla, že by sa chcela vrátiť do Q., ale nemá tu dlhodobú prácu a bolo by tým narušené aj manželstvo matky. Matka uviedla, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že najvhodnejšou formou starostlivosti o mal. dieťa je striedavá osobná starostlivosť, matka jednoznačne uznala v živote mal. dieťaťa rolu otca ako aj dôležitosť otca v živote mal. dieťaťa a sama je presvedčená o tom, že otec je dobrým rodičom svojho mal. dieťaťa. Pokiaľ sa jedná o možnosti na strane otca má za to, že otec vie zabezpečiť výkon svojho povolania jednak prácou z domu a nie je obmedzovaný ani časovým rámcom výkonu práce. Ďalej uviedla, že jej odchod do Č. spôsobili životné okolnosti.

11. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/277/2019 zo dňa 18.9.2019 súd dočasne zveril maloletého R. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale s dňom striedania v nedeľu o 16,00 hod mieste bydliska toho rodiča, ktorého osobná starostlivosť končí, s tým, že striedavá osobná starostlivosť sa začne realizovať v prvú nedeľu po právoplatnosti tohto uznesenia u matky. Rodič, ktorý odovzdáva maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča, je povinný odovzdať druhému rodičovi kartičku poistenca a pas maloletého. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje od právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21P/104/2019.

12. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákona o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa; b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa; e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou; f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa; g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny; h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami; i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 19 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „školský zákon“) nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 20 ods. 2 školského zákona, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

17. Podľa § 25 ods. 1 a ods. 2 školského zákona o povolení vzdelávania podľa § 23 písm. b), c) alebo e) rozhoduje riaditeľ kmeňovej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu alebo plnoletého žiaka. V žiadosti zákonný zástupca alebo plnoletý žiak uvedie:

a) meno, priezvisko a bydlisko žiaka, b) rodné číslo žiaka, c) adresu bydliska v zahraničí, d) názov a adresu školy, ktorú bude žiak v zahraničí navštevovať, ak je vopred známa, alebo názov a adresu školy zriadenej iným štátom na území Slovenskej republiky, ktorú bude žiak navštevovať.

18. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona sa na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

19. Podľa § 144a ods. 2 školského zákona podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak: a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená; b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo; c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

20. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

27. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

28. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

29. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia. Takéto rozhodnutie považuje súd predovšetkým za rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, aby nebol ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývoj.

30. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, musí byť záujem dieťaťa. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, avšak záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa.

31. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach vo veci samej a konaniach o neodkladnom opatrení treba vidieť veľké rozdiely, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak aj preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje podobnejšie oboznámenie sa súdu so skutočným stavom veci na to, že sa overí spoľahlivosť predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných aj bez návrhu líši nielen od konania vo veci samej, v ktorom je dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností.

32. Súd je toho názoru, že neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. V danej veci rodičia maloletého nijako neosvedčili naliehavú potrebu, aby súd formou neodkladného opatrenia udelil za otca dieťaťa súhlas so zápisom do školy v Y. alebo udelil za matku dieťaťa súhlas so zápisom do školy L. Q. resp. aby súd upravil interval výkonu striedavej osobnej starostlivosti. Na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu sp. zn. 21P/104/2019, v rámci ktorého súd po vykonaní riadneho dokazovania vydá rozhodnutie vo veci samej. Zároveň súd zdôrazňuje aj to, že z doteraz vykonaného dokazovania, či už v tomto konaní ale aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 21P/104/2019 vyplýva, že neexistuje naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery vo vzťahu k maloletému, ktorý toho času už od prvého školského dňa navštevuje ZŠ R. L. Q., kde si plní povinnú školskú dochádzku. V tomto prípade súdu nedá neupozorniť rodičov maloletého dieťaťa na následky, ktoré sa môžu u maloletého v budúcom živote prejaviť, ako dôsledok absolútne nezvládnutého vzájomného vzťahu oboch rodičov a ich neefektívnej komunikácie. Maloletý má právo na oboch rodičov a rovnako obaja rodičia majú právo rozhodovať o jeho výchove, vzdelávaní a pobyte. Oboj rodičom muselo byť už v dlhodobom časovom predstihu pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zrejme a jasné, že maloleté dieťa bude navštevovať základnú školu, ktorú mu bolo treba spoločne vybrať, tak aby vhodné školské zariadenie(a) na realizovanie povinnej školskej dochádzky maloletého najviac vyhovovalo individuálnym potrebám maloletého. Toto zlyhanie však súd nedokáže napraviť. Je tak zrejme, že nevznikla naliehavosť situácie, ani potreba, ktorá by vyžadovala bezodkladný a okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov. Zároveň súd nevyhovел ani návrhu otca v časti úpravy intervalu výkonu striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko otcom navrhovaný interval sa medzi rodičmi už dlhodobo dodržiaval a bol to len otec, ktorý sa svojvoľne rozhodol túto dohodu rodičov 1. septembrový týždeň zmeniť. Súd preto nemá za preukázanú nevyhnutnosť zásahu nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko otec ako navrhovateľ svoje konanie aj dobrovoľne dokáže prispôbiť tomu, čomu sa v tejto časti svojho návrhu domáha.

33. Súd vychádzajúc z návrhu matky na nahradenie súhlasu otca s osobitným spôsobom vzdelávania resp. s tým, že súd ma určiť, že maloletý bude školský rok 2022/2023 navštevovať prípravny ročník R. Ú. T. I., súd poukazuje na to, že školský zákon v § 25 a nasl. uvádza náležitosti žiadosti na základe ktorej riaditeľ kmeňovej školy rozhodne o tom, či maloletému povolí vzdelávanie L. Š. R. Ú. T. I.. Je teda na rozhodnutí príslušného správneho orgánu v školstve, aby povolil resp. určil, kde bude maloletý vykonávať povinnú školskú dochádzku. Zo školského zákona, z usmernení Ministerstva školstva, veda, výskumu a športu Slovenskej republiky zverejnených <https://www.minedu.sk/usmernenia-stanoviska-informativne-materialy/>, ani z dokumentov zverejnených na stránke Základnej školy s materskou školou, R. XX/A, Q. <http://dokumenty.O.T./zakladna-skola.html> nevyplývajú žiadne ďalšie prílohy k podaniu predmetnej žiadosti (ani napríklad súhlas druhého zákonného zástupcu) Súd má za to, že zo strany matky ani potreba takého súhlasu otca pre potreby správneho konania preukázaná nebola. Súd preto návrhy oboch rodičov maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.