

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201308
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515201308.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov Melánie S., nar. X.X.XXXX, bytom N. V., K. XX, a V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K., X. XX, konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec podal návrh na zníženie výživného pre maloletého V., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy XXX eur na 50 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/2/2012 zo dňa 13.4.2012 došlo na jeho strane k zmene pomerov a preto nie je ekonomicky schopný naďalej uhrádzať určené výživné.

Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

- 2 -

9P/35/2015

Kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach navrhol súdu návrh ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, s pripojeným spisom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/2/2012 a zistil tento skutkový stav:

Výživné pre maloletého Marca bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/2/2012 zo dňa 13.4.2012, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu tak, že dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 120 eur mesačne. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 13.4.2012 vyplýva, že otec bol vtedy nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberal žiadnu dávku v hmotnej núdzi. Potvrdil, že si vie privyrobiť brigádnicke.

Z výpovede otca vyplýva, že v čase rozvodu býval so svojím otcom a bratom v rodičovskom byte na X. Vlastníkom bytu bol jeho otec, ktorý v novembri 2014 zomrel, dedičské konanie po ňom ešte nie je ukončené. Otcov brat žil v tomto byte asi do apríla 2015, prispieval na nájom polovicou, okrem toho si platil sám internet a TV. Teraz tam býva už len otec s priateľkou. Sumu 220 eur na bývanie a sumu 30

eur za Magio uhradza otcova priateľka. Keby mal otec možnosť ísť zarábať viac, tak by šiel, ale pomáha priateľke. Priateľka je živnostníčka, od januára 2016 si prenajala stánok s kvetmi na Q., kde predtým pracovala ako vedúca. V čase podania návrhu už priateľka žila s otcom v spoločnej domácnosti. Otec potvrdil, že priateľka ťahá celú domácnosť a financovala ju aj predtým, než sa stala živnostníčkou. V čase rozvodu sa zaviazal platiť výživné vo výške 120 eur mesačne, pretože mal úspory z predchádzajúceho zamestnania, okrem toho mal vtedy zánovné auto, ktoré hneď po rozvode predal za 10 500 eur a odporkyni vyplatil na celý nasledujúci rok výživné pre maloletého syna. Peniaze sa minuli, on si následne kúpil ojazdené auto za 4 000 eur. Toto auto už nemá, v pondelok ho predal kolegovi. Od septembra 2015 stálo u priateľkiných rodičov na dvore, malo pokazený motor. Takéto nepojazdné auto by malo hodnotu ani nie 1 000 eur, preto si požičal peniaze na jeho opravu vo výške 1 200 eur a predal ho za 3 500 eur. Zbraň má už len jednu, krátku guľovú, ďalšie tri tohto roku predal za 800 eur, pretože potreboval vrátiť peniaze. Štvorkolku už nemá, predal ju za 2 000 eur. Čo sa týka zisku za predaj auta, tieto peniaze ani nevidel, hneď ich dal priateľke, pretože za neho všetko uhradza.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že od júna 2015 pracuje ako finančný poradca v spoločnosti G. X.. Príjem nemá stále rovnaký, za júl 2015 bol vo výške 501,35 eura, august 2015 vo výške 116,34 eura, v januári 2016 544,23 eura. Býva spolu s rodičmi, priateľom a bratom v rodinnom dome, ktorého vlastníkami sú rodičia. Otec je podnikateľ, má krčmu v H., mama od 1.3.2016 už nepodniká, mala obchod - potraviny v H., ktoré zatvorila. Priateľ zarába asi 600 eur mesačne. Na domácnosť matka prispieva sumou 100 eur, priateľ dáva tiež 100 eur. Ide o príspevok na ubytovanie a stravu, okrem toho nakupujú stravu aj samostatne. Výdavky na dieťa uviedla vo výške 33,41 eura mesačne za poistenie, ktoré mu platí od júla 2015, 4 eurá mesačne na angličtinu, euro mesačne na tanečný krúžok, strava v materskej škôlke, ak jej uznajú dotáciu, je 4 eurá mesačne, ak nie, 25 eur mesačne. Oblečenie pre maloletého 30 eur mesačne, obuv 7 eur mesačne. Maloletý je už druhý týždeň

- 3 -

9P/35/2015

chorý, matka za lieky, probiotiká a sirup zaplatila vyše 53 eur. Z materskej škôlky chodia na rôzne akcie, do ZOO, fotenie, maloletý potrebuje prezuvky, kozmetiku, hračky, hygienické potreby, čo sú ďalšie výdavky. Sumu 12 eur ročne zaplatila ako rodičovský príspevok a 51,50 eura ročne platí za uskladnenie pupečníkovej krvi. Matka poukázala na to, že v septembri 2016 maloletý nastúpi do 1. ročníka Základnej školy v H.. Zápisné bude stáť 17 eur, bude navštevovať rôzne krúžky. Svoje výdavky matka vyčíslila nasledovne: 31,95 eura mesačne poistenie Metlife, 51,68 eura mesačne odvody do zdravotnej poisťovne, 5 eur mesačne telefón, výdavky na benzín, ktoré sú rôzne, kozmetiku, oblečenie. Matka taktiež poukázala na to, že otec mal v minulosti štvorkolku, chodieval na Hungaroring, na strelnicu, držal zbrane.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že otec dňa 30.6.2014 uzatvoril dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom C. K., pracovnou úlohou bola donáška pizze. Z dodatku k dohode je zrejmé, že otec mesačne odpracoval 38 hodín a zarábal cca 57 eur mesačne v čistom.

Potvrdením o príjme od aktuálneho zamestnávateľa otca spoločnosti J&J E. s.r.o. vyplýva, že jeho príjem bol za november 2015 v sume 17,17 eura, december 2015 v sume 40,04 eura a január 2016 v sume 68,58 eura.

Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Košice od 15.5.2014, evidencia trvá. Predchádzajúca evidencia bola od 27.2.2012 do 21.4.2013.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo preukázané, že otcovi sa od 1.2.2015 zvýšila pomoc v hmotnej núdzi na sumu 15,90 eura mesačne.

Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa B. s.r.o. vyplýva, že otec tam bol zamestnaný na základe pracovnej zmluvy od apríla 2013 do mája 2014, jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 01 - 05/2014 bol vo výške 357,70 eura. K ukončeniu pracovného pomeru došlo z organizačných dôvodov.

Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že otec pracuje na dohodu o vykonaní práce a z dôvodu hmotnej núdze mu úrad k jeho príjmu dopláca dávku v hmotnej núdzi do sumy 61,60 eura.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- 4 -

9P/35/2015

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

Pri určení výšky výživného má súd vychádzať z možností a schopností oboch rodičov, ako aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Je nesporné, že rozsah vyživovacej povinnosti nemožno určovať podľa posledného príjmu povinnej osoby bez toho, že by sa prihliadalo na jej schopnosti.

V danom prípade od posledného určenia výživného nedošlo na strane otca k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného pre maloleté dieťa, pretože otec bol v čase konania 9P/2/2012 nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberal žiadnu dávku v hmotnej núdzi. Otec je v rovnakej situácii aj teraz, pretože tiež je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, pričom už poberá dávku v hmotnej núdzi a zároveň pracuje na dohodu, takže jeho celkový príjem je cca 60 eur mesačne. Otec je od 15.5.2014 permanentne vedený na úrade práce a napriek tomu, že má maloleté dieťa, ktorého výdavky sa každým rokom zvyšujú, sa vôbec nesnaží zlepšiť svoju finančnú situáciu, naopak, je spokojný s príjmom 60 eur mesačne, pričom ho živí jeho priateľka. Súd je toho názoru, že otec je povinný s využitím svojich subjektívnych vlastností organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť riadne si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, t.j. nájsť si adekvátne zamestnanie a nie uspokojiť sa s príjmom, ktorý dosahuje. Každá povinná osoba musí vždy, aj keď je to na úkor svojich potrieb, zabezpečiť výživu dieťaťa. Schopnosti a možnosti rodiča má súd zhodnotiť zo všetkých dostupných objektívnych hľadísk, a to najmä z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti jeho uplatnenia v danom regióne. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že otcovi vo výkone práce nebránia žiadne zdravotné problémy, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť a je vyučený ako elektromechanik strojov a zariadení. Súd preto, prihliadnuc na ust. § 78 ods. 1 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, návrh otca ako nedôvodný zamietol.

- 5 -

9P/35/2015

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo _____ dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.