

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/86/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010237  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010237.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.3.2016 takto,

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný Y. W.,

nar. XX.XX.XXXX v X. Š., trvale bytom C. B. L., okres L., prechodne bytom Z., Č. W. G. Č.. XXX, okres N., tichý spoločník živnostníka H. X. Z.,

je v i n n ý, ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dcéry mal. P.Q. W., nar. XX.X.XXXX a mal. X. W., nar. XX.X.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. z. 8P 273/09 zo dňa 16.12.2009, právoplatným dňa 13.1.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť, vždy do 25 - teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom X. U. Č.. XXX, avšak obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiava neplnil, čím mu za obdobie od mája 2012 až do súčasnej doby 9.3.2016 vznikol dlh na výživnom vo výške 2.283,97 eur a uvedeného konania sa dopustil, hoci bol Okresným súdom Martin sp. zn. 13 Pp 15/2011 dňa 9.3.2011 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený aj pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a), b) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T 212/2007,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2,3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 23.4.2016 obžalobu na obvineného Y. W. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo podľa § § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného a podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku v neprítomnosti poškodenej, bolo vykonané dokazovanie prečítaním podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu obvineného Y. W.W., prečítaním podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu poškodenej P. W.G., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Y. W. v zápisnici o výsluchu obvineného dňa 27.3.2015 uviedol, že je pravdou, že na výživu svojich dvoch dcér X.W. a P. neprispieva. Sám žije v obci Z., kde pracuje, pričom sa zaoberá vyrezávaním náletových drevín, ako spoločník H. X.. Predtým pracoval u L. W. Z., ktorým mu však nevyplácal peniaze, preto nemal z čoho plniť vyživovaciu povinnosť. V súčasnej dobe je to už však lepšie. Z posledného výkonu trestu sa vrátil v roku 2011. Jeho terajší príjem činí 800 až 1.200 eur, je to však len od januára 2015, predtým mal príjem 340 eur, hoci na pracovnej zmluve mal sumu 600-700 eur. Jeho mesačné výdavky sú nájomné 100 eur, elektrina 44,50 eur, potom má náklady na stravu a podobne. Priateľka je tehotná, poberá materskú 220 eur, má ďalšiu mal. dcéru, ktorá má 1 rok a 8 mesiacov. Spláca pôžičky. Okrem dvoch dcér, za ktoré je trestne stíhaný má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcéru H.B. W., ktorá má už 15 rokov, pričom na jej výživu riadne platí. Na svoje dcéry X. a P. zaplatil naposledy v auguste 2012 sumu vo výške 20 eur, odvtedy nezaplatil nič. Suma 54,26 eur mesačne mu na obe dcéry však nevychádza. Sám nevlastní žiadny majetok, nemá auto ani byt, žije v prenajatom dome. S dcérami P. a X. sa nekontaktuje, ani s ich mamou, neposiela im darčeky, nevolajú si. Potvrdil, že dlhu na výživnom si je vedomý.

Poškodená P. W.Á. v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného dňa 16.4.2015 uviedla, že s obžalovaným má dve mal. deti P. má 8 rokov, X. 6 rokov. Obžalovaný má prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, čo je spolu 54,26 eur na obe deti. Obžalovaný si neplní vyživovaciu povinnosť od mája 2012. Dňa 28.8.2012 zaplatil 20 eur. Jeho dlh činí 1.863 eur, nie je tam však ešte zarátaný apríl 2015. S deťmi sa obžalovaný nekontaktuje, iné plnenia jej neposkytuje. Sama je zamestnaná, ako čašníčka. Jej príjem činí 300 - 350 eur mesačne, iný príjem nemá. Poberá rodinné prídavky na obe deti. Spolu s deťmi a priateľom žije v prenajatom byte. Priateľ je zamestnaný. Pomáha jej s financovaním. Mal. P. navštevuje 2 triedu základnej školy. Mal. X. chodí do škôlky. Mesačné výdavky má na škôlku v sume 30 eur. Dcére P. treba zabezpečiť peniaze na desiaty, na obedy nechodí. Deti sú zdravé, špeciálne výdavky nemá. Potvrdila, že za obžalovaného platí exekúciu, minimálne v sume 150 eur. Z úradného záznamu poškodenej z 8.3.2016 vyplýva, že obžalovaný dlžné výživné neuhradil.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo 16.12.2009 sp. zn. 8P 273/09 boli mal. P. a mal. X. zverené do osobnej starostlivosti matke poškodenej, otec obžalovaný bol zaviazaný platiť na výživu mal. P. a mal. X. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky mal. detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.1.2010.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne pobočka Žiar nad Hronom vyplýva, že poškodená sa nachádza v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 5.8.2013, dávka jej však nebola priznaná,

nakoľko nespĺňala podmienky. Menovaná nie je evidovaná, ako poberateľ nemocenských dávok, poberateľ dôchodku, poberateľ úrazových dávok a poberateľ dávok garančného poistenia. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka Žiar nad Hronom vyplýva, že poškodená je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Bola zamestnaná, ako dohodár od 8.2.2012 do 30.6.2012, od 3.8.2012 do 30.9.2012 a od 4.3.2014 do 24.4.2014, ďalej od 25.4.2014 doposiaľ.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, oddelenie informačno-poradenských a sprostredkovateľských služieb Banská Štiavnica vyplýva, že poškodená nie je evidovaná, ako uchádzač o zamestnanie, v prechádzajúcom období bola evidovaná od 15.11.2011 do 21.1.2013 a od 5.8.2013 do 24.4.2014. Bola vyradená na základe predloženej pracovnej zmluvy. Z potvrdenia ústredia práce sociálnych vecí a rodiny ÚPVSaR Banská Štiavnica, odbor sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica vyplýva, že poškodená bola príjemcom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi v období od 1.12.2011 do 30.4.2013 a od 1.9.2013 do 31.5.2014.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza vyplýva, že obžalovaný nie je poberateľom nemocenskej dávky, nie je evidovaný, ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľ úrazových dávok a nebol poberateľom dôchodku. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie služieb pre občanov Prievidza súd zistil, že obžalovaný nie je evidovaný od 1.5.2010 do súčasnosti, ako uchádzač o zamestnanie. Posledná evidencia bola od 23.9.1997 do 15.1.1998. Obžalovaný nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani iných dávok alebo príspevkov.

Z oznámenia archívu ZVJS Leopoldov vyplýva, že obžalovaný bol naposledy vo výkone trestu odňatia slobody od 5.3.2012 do 23.5.2012.

Tieto skutočnosti sú ďalej preukázané listinnými dôkazmi, poštovým poukazom, potvrdením o dodaní, prehľadom dlhu na výživnom, potvrdeniami o poberaní dávky v hmotnej núdzi za roky 2012, 2013, 2014 poškodenej.

Z dohody splnomocnenia H. X. Z. vyplýva, že tento poveril a splnomocnil obžalovaného na všetky úkony súvisiace s jeho živnosťou. Dohodu uzavreli 1.10.2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 8.12.2008 sp. zn. 1T 212/07 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12.2.2009 sp. zn. 2To 22/09 bol obžalovaný Y. W. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a), b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 10 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Martin 9.3.2011 sp. zn. 13 Pp 15/11 na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a s povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bez pochyby preukázaná doznamím sa obžalovaného, svedeckou výpoveďou poškodenej, listinnými dôkazmi. Obžalovaný v žalovanom období na výživu svojej dcéry okrem jednorazovej platby ničím neprispel. Obžalovaný si musel byť vedomí plneniu svojej vyživovacej povinnosti najmä, keď ako sám zdôraznil sa jeho finančná situácia v poslednom období veľmi zlepšila. Napriek tomu však vyživovaciu povinnosť neplnil, kontakt s dcérami neudržiaval, neprispel na ne ani iným spôsobom. Za rovnakú trestnú činnosť bol podmiennečne prepustený, časť žalovanej trestnej činnosti páchal v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Súd jeho konanie, ktorým najmenej 3 mesiace v období 2 rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody za taký čin prepustený, právne kvalifikoval, ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona. Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas. Súd upravil podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona skutkovú vetu do dňa hlavného pojednávania.

Obžalovaný Y. W. je vyučený, má stredné odborné vzdelanie s maturitou. Obec Nitrianske Pravno v správe o povesti uviedla, že nie je im známe kde sa obžalovaný zdržuje, aké sú jeho osobné, majetkové a rodinné pomery. Doposiaľ bol 1 krát priestupkovo postihovaný Okresným úradom Trenčín v roku 2015 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom v rozkaze konaní mu bola uložená sankcia pokuta vo výške 20 eur. Doposiaľ bol 9 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 3.3.2015 sp. zn. 2T 93/2012 pre prečin neoprávneného vyrábania a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 54 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 250 hodín. Trest doposiaľ nevykonal.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona pričom, ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona zistil, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3.

Pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 rok až 44 mesiacov (3 roky a 8 mesiacov).

Podľa názoru súdu je obžalovanému nevyhnutné a potrebné uložiť podľa § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, mierne nad jeho dolnou hranicou v trvaní 18 mesiacov. Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd tohto pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde