

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3T/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9516100030
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šutka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2016:9516100030.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica
JUDr. Jozef Šutka, v trestnej veci obvineného L. Z., stíhaného pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 9. marca 2016 takto

rozhodol:

obvinený L. Z., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom K.,
ul. K. č. XX

je vinný, že

dňa 9. februára 2016 v čase o 08:45 h v Lučenci, Rúbanisko II pri predajni COOP Jednota bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Lučenec v zložení npráp. Bc. W. N. a npor. V. K., zastavený za účelom vykonania kontroly ako vodič osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo, ev. č. LC XXXBH, pri ktorej bol podrobený dychovej skúške na alkohol v dychu, ktorou mu bola nameraná hodnota 0,42 mg/l alkoholu v dychu, pričom bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. OT 86/2013 zo dňa 17. októbra 2013 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, následne opakovane ponúkol príslušníkovi hliadky Obvodného oddelenia PZ Lučenec npráp. Bc. W. N. úplatok vo výške 150,-€ za to, že ho pustí a vec nebude riešiť, po čom bol hliadkou PZ poučený, že sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v čase o 09:00 h bol zaistený podľa § 19 ods. 1 písm. f) zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, pričom v priebehu eskorty na Obvodné oddelenie PZ v Lučenci v služobnom motorovom vozidle npráp. Bc. W. N. a npor. V. K. opäť ponúkol úplatok vo výške 150,-€ za to, že ho pustia a vec nebudú riešiť zákonným postupom,

teda

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo poskytol úplatok a taký čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

čím spáchal

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 333 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní postupuje súd podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.