

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715214010
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715214010.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudcom JUDr. Milanom Mitterpákom v právnej veci navrhovateľa: O. X D., C., I. I. O., I. XXX, XXXXXX H. J.Á., zastúpeného Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/205, 911 01 Trenčín, proti odporkyni: K. I., R.. XX. X. XXXX, R. D. T. XXX, XXX XX T., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Ľudmilou Vargovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 576,56 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 424,04 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 424,04 EUR od 4. 2. 2016 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde, ako právny nástupca spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 576,56 Eur s príslušenstvom.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.3.2014 právny predchodca uzavrel so žalovanou Úverovú zmluvu č. 6403000993, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 500,00 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca.

Na základe tejto zmluvy žalovaná poskytnutý úver čerpala prostredníctvom kreditnej karty, pričom v zmluve bola dohodnutá aj výška kreditného limitu (úverového rámca). Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanému poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohaduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Že ide o revolvingový úver, uvedené je zrejmé zo samotnej líčnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu. Rovnako je to zrejmé aj z ÚZP (Hlava 3). Žalovaná sa súčasne v zmluve zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami.

Žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, napriek tomu, že tento mal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Prvú splátku bola žalovaná povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok s poukazom na tento typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa Sadzovníka. V danom prípade nie je možné určiť pri tomto úvere ani výšku RPMN priamo v ÚZ, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

V dôsledku neplnenia dohodnutých podmienok, žalobca tak vyzval žalovanú k splateniu celého úveru listom zo dňa 28.4.2015 v dlžnej výške 653,56 eur, najneskôr do 15 dní od odoslania mu výzvy. Žalovaná na výzvu nereagovala.

Keďže s úhradou dlhu sa dostala do omeškania, je tak povinná zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Ku dňu podania žaloby neuhradený dlh po lehote splatnosti predstavuje istinu 477,89 eur, vyčíslený úrok vo výške 48,85 eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,15 eur, opravné úroky (grace period) 1,32 eur, poplatok za zahraničný výber z bankomatu vo výške 3,50 eur, poistenie PZK vo výške 2,00 eur, CoC istina vo výške 58,24 eur, CoC úrok vo výške 0,02 eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 9,80 eur, úrok za poistné vo výške 0,12 eur, úrok za nevyužitú GP - poistenie vo výške 0,05 eur, poplatok za SMS notifikáciu (SMRUA) vo výške 3,75 eur, spolu dlh 576,56 eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania predstavuje výšku 5,66 eur tak, ako je to uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad žalovanej.

V tejto právnej veci súd vydal dňa 25.9.2015 platobný rozkaz pod sp. zn. 7C 350/2015-51. Keďže tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, pretože sa toho času nachádza na neznámom mieste, súd jej ustanovil opatrovníka pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p.. Vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovanej. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovné:

Z predloženej úverovej zmluvy č. 6403000993 zo dňa 3.3.2014 je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru - bezúčelový s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky pri výške úverového rámca 500 eur. Súčasťou zmluvy sú aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ako aj informácie o Clubcard kreditnej karte a pravidlá programu odmien pre Clubcard kreditnú kartu so sadzovníkom poplatkov a odmien.

Keďže žalovaná porušila dohodnuté zmluvné povinnosti a úver riadne a včas nesplácala bola vyzvaná žalobcom na zaplatenie celého zostatku úveru (zosplatenie) listom zo dňa 28.4.2015 v lehote 15 dní od jeho doručenia (Hlava 8., § 3 úverových podmienok). Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad (čl. 42) je zrejmé čerpanie úveru, ako aj jeho splácanie. Z rekapitulácie tohto účtu žalovanej vyplýva, že táto čerpala celkovo úver vo výške 927,35 eur (vrátane úrokov a príslušných dohodnutých poplatkov), pričom na uvedenú sumu zaplatila 345,13 eur. Pričom dlh žalovanej predstavuje sumu 582,22 eur ku dňu 28.4.2015.

Súd ďalej zistil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.3.2013 došlo k postúpeniu pohľadávky z Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Slovensko na žalobcu v tomto konaní AB 2 B.V., Amsterdam, Holandské kráľovstvo podľa § 526 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodného zákonníka), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 498 Obchodného zákonníka, strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej mene než euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 cit. zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 3.3.2014 Úverovú zmluvu č. 6403000993 na základe, ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky - revolvingový úver vo výške úverového rámca v sume 500,00 eur prostredníctvom úverovej karty.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súd preskúmal, či zmluva uzavretá medzi účastníkmi obsahuje aj náležitosti podľa ods. 2, písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/ so zistením, že v zmluve nie je obsiahnutá výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Rozpis jednotlivých splátok síce je uvedený v hlave 5, § 1 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, avšak náležitosti zmluvy tak, ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods. 2, písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva neobsahuje. V zmluve nie je uvedené, v akej výške mesačná splátka zahŕňa istinu, úroky, prípadne ďalšie poplatky. S poukazom na skôr uvedené podľa skôr uvedeného zákona, zmluva medzi účastníkmi je síce platná, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/. Z výpisu čerpania splátok a úhrad a rekapitulácie na čl. 42-43 je zrejmé, že žalovaná uhradila doposiaľ z čerpaného úveru sumu 927,35 EUR.

Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovanú zaplatiť v prospech žalobcu sumu 424,04 EUR, a to ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 500,00 EUR a uhradenou sumou úveru zo strany žalovaného vo výške 927,35 EUR. Súd zároveň poukazuje na obdobný rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 11 Co /106 /2012 zo dňa 27. 3. 2013.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa svojím plnením dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej (opatrovníkovi žalovanej), t. j. odo dňa 4.2.2016, keďže žalobca nepreukázal v konaní omeškanie žalovanej z hľadiska času a výšky úrokov tak, ako žiadal v žalobnom návrhu, a preto v prevyšujúcej časti zamietol žalobu v časti uplatnených úrokov z omeškania.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd posúdil poskytnutý úver zo strany žalobcu v prospech žalovanej za bezúročný a bez poplatkov zo skôr uvedených dôvodov, preto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods.3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.