

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010120
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4615010120.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného U. X., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného U. X., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.10.2015 sp. zn. 1T/48/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09.03.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného U. X. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného U. X. (ďalej len obžalovaný) vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX približne o XX,XX hod. pred reštauráciou F. - M. na X. ulici v Z., po predchádzajúcom konflikte fyzicky napadol poškodeného C.. E. M. tak, že ho udrel dlaňou ruky do tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na betónový povrch chodníka, pričom utrpel zranenia - zmliaždenie hlavy v oblasti záhlavia s tromi tržnými ranami, zakrvácanie medzi lebečnú kosť a tvrdú plenu mozgovú v oblasti temennej vpravo, zakrvácanie pod mäkký obal mozgu v oblasti spánkovej vľavo a menšie ložisko zmliaždenia mozgu vpravo v oblasti spodinových uzlov, ktoré si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX a následkom utrpených zranení došlo u poškodeného k strate funkcie zmyslového ústrojenstva, a to čuchu a chuti.

Za to mu bol podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému, aby nahradil X. zdravotnej poisťovni, a.s., krajská pobočka O., U. XX, O. škodu vo výške X.XXX,XX eur a podľa § 288 ods. X Tr. por. poškodených C.. E. M., F. poisťovňu V. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu, čo do výroku o vine.

V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že skutok nespáchal, pretože ani z jednej výpovede svedkov nevyplýva jeho úmysel ublížiť poškodenému na zdraví. Poukázal na to, že on sa iba snažil zabezpečiť poriadok v prevádzke F.-M., kde poškodený napádal hostí a poškodzoval zariadenie prevádzky a už predtým mal konflikt slovný aj fyzický s inou osobou. Keďže poškodený bol vulgárny a v podnapitom stave, čo potvrdili svedkovia U. X. a Z. N., vyvolával konflikty. Pred prevádzkou poškodený uchopil obžalovaného za rameno, čo tento považoval za domnelý útok a otvorenou dlaňou tento útok odvracal.

Podľa jeho názoru, táto obrana nebola zjavne neprimeraná útoku a obžalovaný konal v nutnej obrane, keď odvracal priamo hroziaci útok poškodeného. Keďže poškodený napádal aj iné osoby, obžalovaný sa oprávnenne domnieval, že útok smeroval aj voči nemu. Svedkovia U. X. a Z. N. potvrdili, že obžalovaný poškodeného otvorenou dlaňou odstrčil. Súd I. stupňa sa s týmito argumentmi nevysporiadal a hoci skutkový stav bol zistený správne, bol nesprávne právne posúdený. Ďalej poukázal na ustanovenie § 25 Tr. zák. o nutnej obrane a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. stupňa zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí.

Obžalovaný napriek riadnemu predvolaniu sa na verejné zasadnutie nedostavil, preto toto bolo vykonané podľa § 293 ods. 5 Tr. por. v jeho neprítomnosti, za prítomnosti obhajkyne, ktorá zotrvala na písomných dôvodoch odvolania.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhla odvolanie zamietnuť, pretože rozsudok súdu I. stupňa považovala za zákonný a správny.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd I. stupňa na základe zákonného a úplného dokazovania náležite zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanoveniami § 168 ods. 1 Tr. por., súd I. stupňa v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pretože pri tomto hodnotení postupoval v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., preto na ne v podrobnostiach len poukazuje.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, rovnako ako súd I. stupňa, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného vo výroku napadnutého rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že potom, čo obžalovaný vyviedol z reštaurácie F.-M. poškodeného C.. E. M. pred túto reštauráciu a potom čo poškodený sa chcel ešte s obžalovaným rozprávať a vysvetľovať mu, prečo ku konfliktu v reštaurácii vôbec došlo a položil mu ruky na plecia, tento ho udrel dlaňou do tváre tak, že poškodený spadol na betónový povrch chodníka, kde utrpel zranenia hlavy, na základe ktorých bol práceneschopný od 17.05.2014 do XX.XX.XXXX.

Obrana obžalovaného v tom, že nemal úmysel poškodenému ublížiť na zdraví, bola vyvrátená výpoveďami svedkov, ktorí jednoznačne potvrdili, že poškodený naozaj pristúpil k obžalovanému, kde ho chcel chytiť okolo krku, pričom obžalovaný mu dal facku, v dôsledku ktorej tento spadol na zem. Táto facka, podľa výpovede najmä svedkyne O. H. a svedka C.. U. V., bola dosť silná, pričom U. V. tvrdil, že po tejto facke poškodenému vyleteli nohy a spadol na zem. Toto potvrdil aj svedok U. P.. V žiadnom prípade nemožno hovoriť o nutnej obrane, pretože zo strany poškodeného na obžalovaného nebol vedený žiadny útok a ani sa nemohol obžalovaný domnievať, že ide o domnelý útok, pretože tento sa chcel s ním iba rozprávať a chytil ho za plecia, pričom obžalovaný mu dal veľmi silnú facku, teda neodvracal žiadny útok, ale práve on zaútočil na poškodeného. V dôsledku pádu poškodený utrpel zranenia a to zmliaždenie

hlavy v oblasti záhlavia s tromi tržnými ranami, zakrvácanie medzi lebečnú kosť a tvrdú plenu mozgovú v oblasti temennej vpravo, zakrvácanie pod mäkký obal (pavúčnicu) mozgu v oblasti spánkovej vľavo a menšie ložisko zmliaždenia mozgu vpravo v oblasti spodinových uzlov. Aj zo znaleckého posudku vyplýva, že na oblasť hlavy poškodeného pôsobilo tupé násilie stredne silnou až väčšou intenzitou, teda pádovým mechanizmom, k čomu mohlo dôjsť pri fyzickom napadnutí poškodeného inou osobou. Poškodený bol práceneschopný od 19.05.2014 do 31.07.2014, pričom mu zostali aj trvalé následky a to strata čuchu a chuti.

Ťažkou ujmu na zdraví podľa § 123 ods. 3 Tr. zák. je vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva, v danom prípade strata čuchu a chuti a

e) poškodenie dôležitého orgánu - mozgu, keď v dôsledku konania obžalovaného poškodený spadol a pádom bol poranený jeho mozog spôsobom, ako je uvedené v znaleckom posudku znalca MUDr. Jozefa Malého.

Na základe týchto dôkazov potom správne súd I. stupňa konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., pretože tým, že udrel poškodeného dlaňou do tváre, mal úmysel mu ublížiť na zdraví, avšak pokiaľ ide o zranenia, popísané v skutkovej vete napadnutého rozsudku, kvalifikované ako ťažká ujma na zdraví, k týmto došlo nedbanlivostným konaním obžalovaného, po páde poškodeného na zem.

Správne súd I. stupňa konštatoval, že obžalovaný konal v priamom úmysle a ako nedbanlivostný následok bola spôsobená ťažká ujma na zdraví, teda strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva, keď poškodený v dôsledku úrazu hlavy stratil čuch a chuť, čo mu zostalo ako trvalý následok.

Aj rozhodnutie súdu I. stupňa o treste je správne a zákonné, keď takto uložený trest zodpovedá ustanoveniam uvedeným v Trestnom zákone a napĺňa účely generálnej a individuálnej prevencie, pričom súd I. stupňa pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák. upravujúcim zásady ukladania trestov, prihliadnuc i na osobu obžalovaného, povahu spáchaného skutku, následky, spôsob spáchania skutku, pohnútku a zavinenie obžalovaného, ako i jeho doterajší život.

Správne súd I. stupňa nezistil žiadnu priťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť a vzhľadom na osobu obžalovaného a spôsob spáchania činu bude aj podľa názoru odvolacieho súdu na jeho prevýchovu postačujúci trest výchovný, t.j. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorý je dostatočne dlhý na to, aby odradil obžalovaného v budúcnosti dopustiť sa obdobnej trestnej činnosti.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného bolo ako nedôvodné zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.