

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10CoP/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115229028  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115229028.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti o maloletú: M. M., nar. XX. Y. XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu č. 4, Trnava, dieťa rodičov: matky: R. M., rod. A., nar. XX. Y. XXXX, bytom M. XXX, zastúpenej splnomocnenkyňou: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., Hlavná 31, Trnava a otca: Q. M., nar. XX. P. XXXX, bytom M. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo 4. januára 2016 č. k. 8P/102/2015-12, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že **n a r i a d ť u** je predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14P/95/2015, upravuje styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletou každý nepárny týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný maloletú v určenom čase matke na rovnakom mieste vrátiť.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenia, ktorým rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou M. každý kalendárny týždeň v sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú v čase na to určenom prevezme a po skončení styku opäť odovzdá matke v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletú k styku s otcom riadne pripraviť. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 75 ods. 1 a 6, § 76 ods. 1 písm. f/ a ods. 4 a § 102 ods. 1 O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení); § 24 ods. 2 a § 25 ods. 1, § 28 ods. 2, § 35 a § 36 Zák. o rodine (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnení); čl. 41 ods. 4, čl. 51 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, poukazom na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Vecne dôvodil, že pod sp. zn. 14P/95/2015 je na súde prvého stupňa vedené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M., a to na návrh matky, doručený súdu prvého stupňa 27.10.2015, v rámci ktorého konania sa matka domáhala aj nariadenia predbežného opatrenia, ktoré bolo vydané 26. novembra 2015 pod č. k. 14P/95/2015-25 a ktorým súd dočasne zveril maloletú M. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej M. sumu 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec podal 2.11.2015 na poštovú prepravu návrh na rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností (z 30.10.2015), ktorá vec je vedená na súde prvého stupňa pod sp. zn. 27P/93/2015. Až po vydaní predbežného opatrenia na návrh matky otec podal na poštovú prepravu 3. decembra 2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci úpravy jeho styku s maloletou zo dňa 2.11.2015, ktoré konanie je vedené na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8P/102/2015 (ktorým žiadal upraviť styk s maloletou tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať každú sobotu od 14.00 hod. od 18.00 hod.) a v ktorom konaní bolo vydané napadnuté uznesenie. Otec návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že po tom, čo opustil spoločnú domácnosť, matka mu bráni v styku s maloletou, nemôže si ju brávať, ani s ňou tráviť

voľný čas, nevidel ju už takmer 3 mesiace, matka mu nedovolila stretnúť sa s ňou ani na jej narodeniny a to ani toľko, aby jej odovzdal darček. Otec má maloletú rád a nechce, aby ich vzťah ochladol do doby, kým súd právoplatne rozhodne o návrhu na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností, maloletá má 4 roky a je vo veku, kedy začína všetko vnímať a o toto obdobie otec nechce prísť a má za to, že je v záujme maloletej, aby sa mohla vídať s oboma rodičmi. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletej, pretože je v záujme maloletej, jej riadneho fyzického a psychického vývoja, aby mala možnosť stretávať sa so svojim otcom, keď z vykonaného dokazovania vo veci samej je zrejmé, že rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a dieťa je v starostlivosti matky. Vzhľadom na uvedené rozhodol tak, že vyhovel návrhu otca a to dovtedy, kým súd právoplatne nerozhodne o úprave práv a povinností rodičov k maloletej vo veci samej a to s poukazom na charakter predbežného opatrenia, jeho dočasnosť a nevyhnutnosť. Mal za to, že je potrebné, aby mala maloletá kontakt s oboma rodičmi, pravidelne sa s nimi stretávala, aby sa nepretrhla citová väzba medzi otcom a maloletou.

Otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že 30.4.2011 uzavrel manželstvo s matkou maloletej a z ich manželstva sa narodilo 1 dieťa - maloletá M., otec opustil spoločnú domácnosť s matkou maloletej 13.9.2015 a dňa 2.11.2015 podal návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Návrh na predbežné opatrenie odôvodnil tým, že po opustení spoločnej domácnosti mu matka bráni stykať sa s maloletou, nemôže si ju brávať ani s ňou tráviť voľný čas, nevidel ju 3 mesiace, pričom po opustení spoločnej domácnosti riadne na ňu platí výživné. Ani na narodeniny mu matka nechcela maloletú dať a nedovolila mu ani, aby jej odovzdal darček, ktorý jej kúpil. Otec má maloletú rád, vždy sa o ňu riadne staral, ich vzájomný vzťah bol veľmi dobrý a preto sa chce aj naďalej podieľať na jej výchove, nechce, aby ich vzťah ochladol a nechce čakať na to, že dcéru uvidí až potom, čo súd právoplatne rozhodne o návrhu na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, pretože dovtedy mu maloletú matka určite nedá, keďže mu ju nedala ani doteraz. Maloletá má 4 roky, čo je obdobie, kedy začína všetko úplne inak vnímať a o toto otec nechce prísť, dieťa v takomto veku potrebuje oboch rodičov a je v záujme maloletej, aby sa s otcom mohla vídať. V prílohe predložil prepis SMS komunikácie, podľa jeho tvrdenia s matkou, z ktorej vyplýva, že mu je ochotná dieťa dať po rozhodnutí súdu.

Proti tomuto uzneseniu podala v celom jeho rozsahu včas odvolanie matka maloletej. Dôvodila, že otec sa o maloletú nezaujíma, od jeho odchodu 13.9.2015 zo spoločnej domácnosti nejaví o ňu skoro žiaden záujem s výnimkou jedinej požiadavky od jeho odchodu, ktorou požiadal matku, aby mu dcéru nechala cez víkend. Skutočným dôvodom odchodu a opustenia spoločnej domácnosti otca maloletej bola jeho mimomanželská známosť. Nie je pravdivé tvrdenie, že matka bráni otcovi v stretávaní s dcérou. Otec si maloletú 9.1.2016 v určenom čase neprevzal a tak k súdom určenému stretnutiu (upravenému styku rodiča s dieťaťom) nedošlo. Otec maloletej si neplní svoju vyživovaciu povinnosť a to napriek tomu, že mu bola uložená predbežným opatrením vo výške 150,- eur. Matka otcovi listom oznámila, že nevidí dôvod, aby sa s maloletou nestretával a pretrhol a väzby a vzťahy a výslovne mu ponúkla, že je ochotná a pripravená umožniť mu stretávanie s maloletou aj častejšie a v širšom rozsahu aj s prespaním u otca, pričom ako vhodný termín považuje čas od piatku popoludnia, resp. sobotu dopoludnia do nedele popoludní a to každý druhý víkend, resp. vždy podľa vzájomnej dohody rodičov. Napadnutým uznesením by bola matka obmedzovaná vo výkone jej rodičovských práv, nakoľko (z praktického hľadiska) nebude môcť zabezpečovať potreby maloletej M. každú kalendárnu sobotu v týždni. Matka nemá výhrady k tomu, ak súd upravil svojím autoritatívnym rozhodnutím stretávanie sa otca s maloletou, i keď podľa jej názoru na to nie sú dôvody - ak rodič nemá záujem o stretávanie sa, druhý rodič nemá (reálnu) možnosť mu v jeho práve brániť. Mala za to, že súd nezohľadnil ust. § 36 ods. 1 a § 28 ods. 1 a 2 Zák. o rodine, keď rozhodoval a to formou predbežného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a teda nepostupoval správne, keďže podľa § 28 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia majú rodičovské práva a povinnosti v rovnakom rozsahu a preto úprava styku tak, ako ju určil prvostupňový súd, t. j. každú sobotu v kalendárnom roku znevýhodňuje matku, keďže táto nebude môcť tráviť prakticky žiaden víkend s dieťaťom bez narušenia, čo je rovnako v rozpore so záujmami maloletej M.. Matka považuje za účelné a v záujme maloletej, aby súdnym rozhodnutím upravený styk nebol určený na každú sobotu, ale v podobe určených dní v párnom a následne v nepárnom týždni, napr. párný týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v nepárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod., nakoľko tak bude zabezpečená možnosť tráviť celý (každý druhý) ucelený víkend maloletej M. s matkou, príp. aj v podobe styku otca s dcérou každý druhý víkend od soboty od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (s prespaním u otca). Súd prvého stupňa mohol aj prostredníctvom kolízneho opatrovníka maloletej zistiť

blížšie okolnosti a skutočnosti, príp. vykonať iné dokazovanie aj pred vydaním rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stykať každý párný piatok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú v čase na to určenom prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá matke v mieste bydliska maloletej, matka je povinná maloletú k styku s otcom riadne pripraviť, prípadne v inom rozsahu, tak, aby nebol určený styk na každú sobotu, alternatívne navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Kolízny opatrovník maloletej sa k odvolaniu matky vyjadril tak, že návrh matky sa mu javí ako primeraný do rozhodnutia súdu vo veci samej a preto navrhol odvolaciemu súdu zmeniť napadnuté uznesenie a styk otca s maloletou upraviť podľa návrhu matky.

Otec sa k odvolaniu matky vyjadril tak, že navrhol, aby odvolací súd odvolanie zamietol a jeho stretávanie s maloletou určil každý nepárny víkend na celý víkend od piatka poobedia do nedele poobedia a každý párný víkend na sobotu celý deň. Uviedol, že s odvolaním matky nesúhlasí a jej vyjadrenia sú nepravdivé, nakoľko o maloletú sa otec zaujíma, ale matka mu bránila v styku s ňou, nechcela mu ju dávať a nedvíhala mu telefón, keď jej volal, aby si dcéru mohol vyzdvihnúť a to bol aj dôvod, prečo podal návrh na predbežné opatrenie. Po opustení spoločnej domácnosti (bytu matky, ktorý nadobudla pred uzavretím manželstva) od predmetného bytu už nemá kľúče a tak si po dcéru ani ísť nemohol. Poprel, že by si neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletej od odchodu zo spoločnej domácnosti, keďže na ňu riadne prispieval formou platenia životnej poisťky a stavebného sporenia a niekoľkokrát sa telefonicky dopytoval na súde prvého stupňa, odkedy je uznesenie vykonateľné a hneď ako nastala jeho vykonateľnosť, odporkyni všetko doplatil. Na list matky riadne odpovedal a čakal, že matka navrhne spísať dohodu o styku s maloletou, kde si ju bude môcť brávať aj na prespanie a taktiež jej vysvetlil, prečo si dcéru prvýkrát riadne nevyzdvihol v stanovený termín, avšak ďalší list od nej už neobdržal a matka podala voči predmetnému uzneseniu o vydaní predbežného opatrenia odvolanie. Znovu predložil kópie SMS, podľa ktorých mu matka nechcela dať dcéru, predložil doklady o platbách výživného. V otcom predloženom liste z 20.1.2016, adresovanom splnomocnenkyňi matky otec uviedol, že si 9.1.2016 maloletú nevyzdvihol z dôvodu, že volal 8.1.2016 na súd prvého stupňa, či je uznesenie vykonateľné a bolo mu povedané, nech si budúci týždeň zavolá, nakoľko doložka vykonateľnosti a právoplatnosti ešte nie je vyznačená a mal obavu, že bez toho mu dcéru matka nevydá, dňa 15.1.2016 volal opätovne na súd a bolo mu povedané, že predmetné uznesenie právoplatné nie je, ale už je vyznačená predbežná vykonateľnosť od 7.1.2016 a tak išiel na súd, dal si vykonateľnosť na uznesenie vyznačiť, aby sa nasledujúci deň 16.1.2016 mohol s maloletou stretnúť, čo aj urobil v súdom stanovenom čase bez toho, aby to dal matke dopredu vedieť a vyzdvihol si ju v mieste jej trvalého bydliska.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podala včas účastníčka konania (§ 201 a § 204 O. s. p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 202 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ O. s. p.) prejednal celú vec (pretože konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je konaním zahájiteľným aj bez návrhu, v ktorom súdy nie sú viazané návrhmi účastníkov na konkrétnu úpravu vrátane odvolacích návrhov) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je dôvodné zmeniť (§ 220 O. s. p.).

Predmetom konania je návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletou. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorý napadnutým uznesením upravil styk otca s maloletou.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Odvolací súd z obsahu ním pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/93/2015 zistil, že otec doručil 3.11.2015 súdu prvého stupňa Návrh na rozvod manželstva z 30.10.2015, ktorým navrhuje

rozvedenie jeho manželstva s matkou maloletej s tým, aby bol zaviazaný platiť výživné na maloletú M. v sume 88,- eur mesačne. V takomto rozvodovom konaní bolo nariadené pojednávanie na 13.1.2015, ktoré bolo bez jeho otvorenia odročené na žiadosť splnomocnenkyne matky na termín 21.3.2016. Z písomného vyjadrenia matky z 10.2.2016 vyplýva, že mal. M. je vo výlučnej starostlivosti matky (rovnako ako jej brat mal. F. T., nar. X.XX.XXXX), ktorá je s ňou t. č. na rodičovskej dovolenke (do 6 rokov maloletej pre jej zdravotný stav), maloletá navštevuje predškolské zariadenie a má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav (čo vyžaduje zvýšenú osobnú starostlivosť, osobitne vhodnú komunikáciu a prístup, ale aj zvýšené finančné výdavky). Matka v prípade vyhovenia návrhu na rozvod manželstva účastníkov navrhla zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné na mal. v sume 300,- eur mesačne, netrvala na tom, aby bol styk otca s maloletou upravený. Podľa pripojeného lekárskeho posudku MUDr. K. K., posudkového lekára, z 18.2.2015, maloletá má diagnostikovaný jednostranný rázštep pery, oneskorený vývoj reči - susp. vývinová dysfázia, atopickú dermatitídu.

Z ďalšieho pripojeného spisu súdu prvého stupňa sp. zn. 14P/95/2015 vyplýva, že 27.10.2015 matka podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a zároveň návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Vo veci samej sa domáhala zverenia maloletej M. do jej osobnej starostlivosti a uloženia otcovi povinnosti platiť na výživu maloletej 300,- eur mesačne od 1.9.2015 s tým, aby styk otca s maloletou nebol upravený, navrhovala vydanie predbežného opatrenia, ktorým by bola maloletá dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložená povinnosť platiť jej na maloletú výživné 300,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že zo strany otca po jeho odchode zo spoločnej domácnosti nie sú badať žiadne známky záujmu o budovanie vzťahu k maloletej, s výnimkou jedného telefonického kontaktu (požiadavky na stretnutie) otec neprejavil záujem o stretávanie s maloletou, matka mu pritom nebráni v stretávaní s maloletou. Uznesením Okresného súdu Trnava z 26.11.2015 č. k. 14P/95/2015-25 bola maloletá M. dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené platiť na jej výživu sumu 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na základe odvolania otca v časti o výživnom, uznesením Krajského súdu v Trnave z 2.2.2016 č. k. 9CoP/4/2016-93 odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výživného zmenil tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej M. sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uznesenie súdu prvého stupňa tak nadobudlo právoplatnosť v časti zverenia 18.12.2015 a v časti výživného 11.2.2016 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 2.2.2016 č. k. 9CoP/4/2016-93). Otec v uvedenom konaní v písomnom vyjadrení zo 4.12.2015 uviedol, že mu matka bráni v stretávaní s maloletou, odmieta mu ju dávať, čo matka v jej písomnom vyjadrení z 19.1.2016 poprela.

Pri vyjdení z obsahu spisu v prejednávanej veci i z obsahu ďalších dvoch vyššie uvedených spisov potom za osvedčený treba považovať nedostatok spolužitia rodičov maloletej (ktorý bol potvrdený prakticky všetkými doterajšími podaniami v spisoch) i nezhody medzi rodičmi v otázke výkonu ich rodičovských práv a povinností, čo činilo potrebnou úpravu výkonu rodičovských práv a povinností aj pred vydaním konečného rozhodnutia o úpravu výkonu práv a povinností spolu nežijúcich rodičov maloletej podľa ust. § 36 ods. 1 Zák. o rodine. Takáto úprava však bola súdom prvého stupňa realizovaná na návrh matky v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, iba v časti o osobnej starostlivosti a výživnom maloletej.

Každý prípad prerušenia spolužitia rodičov maloletého dieťaťa spojený s jeho vymanením z osobnej starostlivosti jedného z rodičov je dôvodom prakticky bezodkladnej potreby upravenia rodičovských práv a povinností k takémuto dieťaťu. Na takúto úpravu s prihliadnutím k možnosti začatia konania vo veci starostlivosti o maloleté deti súdom aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.) a to okamžite po zistení príslušnej skutočnosti dokonca nie je potrebný ani návrh (čo na druhej strane ale nebráni uplatneniu práva na dočasnú úpravu pomerov návrhom tak, ako to urobil aj otec v tejto konkrétnej veci) a úprava predbežným opatrením musí mať samozrejme opodstatnenie najmä v čase pred vydaním konečného rozhodnutia (v tomto prípade ako preto, že dokazovanie smerujúce k podstate problému, teda sporu medzi rodičmi je obvykle prácnejším a časovo náročnejším a očakávateľný čas rozhodnutia vo veci takto pomerne vzdialeným, tak i preto, aby tu nedochádzalo k faktickému zneužívaniu nedostatku úpravy tým rodičom, ktorý má dieťa vo svojej starostlivosti a ktorý nebuť i len dočasnej úpravy výkonu práv a povinností by mohol svoju ochotu umožniť druhému rodičovi podiel na výchove dieťaťa podmieňovať či už splnením celkom nesplniteľných, alebo pre druhého rodiča z určitého dôvodu neakceptovateľných podmienok).

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode; podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Citované ustanovenia predstavujú ako tzv. hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností spolu nežijúcich rodičov maloletých detí (vo vzťahu k najvýznamnejším otázkam na takomto poli, ktorými sú úprava 1. osobnej starostlivosti o deti, 2. výživného a 3. styku), tak i podklad procesnoprávny vtedy, ak sa požaduje úprava už skôr, než rozhodnutím vo veci samej (čím treba rozumieť požiadavku na poskytnutie dočasnej ochrany práv vo forme predbežného opatrenia). Nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností, týkajúcich sa maloletého dieťaťa, je potom sám osebe dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom a to v prípade potreby i bez vyčkávania na čas vydania konečného rozhodnutia vo veci (ktoré často môže byť i zámerne niektorým z rodičov oddaľované) resp. jeho právoplatnosť.

V nadväznosti na právoplatné uznesenie Okresného súdu Trnava z 26.11.2015 č. k. 14P/95/2015-25, ktorým bolo okrem iného rozhodnuté o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, bolo možné vyriešiť predbežne i otázku práva otca na styk s maloletou, ktorý je zjavne predmetom sporov medzi rodičmi.

Za primeranú dočasnú prijímaného opatrenia a aj samotným otcom uvádzanej potrebe obnovenia istý čas nerealizovaného kontaktu s maloletou pritom odvolací súd považoval úpravu styku v rozsahu spravidla dvoch ucelených víkendov v priebehu toho - ktorého mesiaca. Práve takáto úprava totiž zabezpečí na jednej strane istú stabilizáciu výchovného prostredia maloletej u jej matky (vrátane práva matky tráviť s dieťaťom rovnaký počet víkendov, ako to bude u otca) až do času, kedy sa výsledkami dokazovania vo veci samej poskytnú podklady či už pre potvrdenie takéhoto spôsobu úpravy, alebo inú jeho úpravu.

Pri riadení sa všetkými už opísanými úvahami preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. zmenil spôsobom uvedeným vo výroku tohto svojho uznesenia.

O trovách tohto konania (prvostupňových i odvolacích) o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej (v konaní 14P/95/2015).

V súvislosti s trvaním tohto predbežného opatrenia platí zákonná fikcia vyjadrená v ust. § 77 ods. 1 O. s. p.. V danom prípade by k zániku predbežného opatrenia došlo zo zákona skôr aj vtedy, ak by ešte predtým, ako konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (na čas do rozvodu) bude skončené, boli rodičia právoplatne rozvedení a v rozvodovom konaní by boli upravené či už spolu s rozhodnutím o rozvode alebo až následne aj ich práva a povinnosti k maloletej M..

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, teda jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.