

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716201711
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716201711.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v právnej veci navrhovateľky N. prechodne bytom P., právne zastúpená Mgr. Gábor Gál, advokát, Agátová 2513/15, 924 01 Galanta, proti odporcovi L. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. J. takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh o rozvod manželstva proti odporcovi a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletej J.

Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Považská Bystrica už prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp.zn. 7P/8/2016, ktoré konanie začalo dňom 5.2.2016.

Podľa § 83 O.s.p. Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Na základe uvedenej skutočnosti súd neskoršie konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.