

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/190/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115236180  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsik  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115236180.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X. T.Á., A.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matka: O. T., A.. XX.X.XXXX, W. Š. XX, O., zast. JUDr. Jolana Fuchsová, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice a otec : P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. J. XX, O., v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. T., A.. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. kedy vyberie dcéru zo škôlky do nedele do 18.30 hod. kedy dcéru odovzdá matke v mieste jej bydliska a každý týždeň v stredu od 15.00 hod. kedy dcéru vyberie zo škôlky do 18.30 hod. kedy dcéru odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec je oprávnená sa s dcérou stýkať každý párný rok na Veľkú noc od Veľkého piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.30 a každý nepárny rok na Vianoce od 24.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 18.30 hod. a každý párný rok počas jarných prázdnin v čase od 9.00 hod. prvého dňa prázdnin do 18.30 hod. posledného dňa prázdnin a každý rok prvé dva týždne v mesiaci júl od 9.00 hod. prvého dňa do 18.30 hod. posledného dňa a prvé dva týždne v mesiaci august od 9.00 hod. prvého dňa do 18.30 hod. posledného dňa. Otec dcéru prevezme v mieste bydliska a po skončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

Týmto rozsudkom mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/2/2012 zo dňa 24.2.2012. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka návrhom doručeným súdu dňa 18.6.2013 žiadala, aby upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

Matka navrhla, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom nasledovne:

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. X. T., A.. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. kedy vyberie dcéru zo škôlky do nedele do 18.30 hod. kedy dcéru odovzdá matke v mieste jej bydliska a každý týždeň v stredu od 15.00 hod. kedy dcéru vyberie zo škôlky do 18.30 hod. kedy dcéru odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec je oprávnená sa s dcérou stýkať každý párný rok na Veľkú noc od Veľkého piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.30 a každý nepárny rok na Vianoce od 24.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 18.30 hod. a každý párný rok počas jarných prázdnin v čase od 9.00 hod. prvého dňa prázdnin do 18.30 hod. posledného dňa prázdnin a každý rok prvé dva týždne v mesiaci júl od 9.00 hod. prvého dňa do 18.30 hod. posledného dňa a prvé dva týždne v mesiaci august od 9.00 hod. prvého dňa do 18.30 hod. posledného dňa. Otec dcéru prevezme v mieste bydliska a po skončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

Otec s návrhom súhlasil.

Kolíznym opatrovníkom po prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa s návrhom súhlasil, nakoľko je v prospech maloletého dieťaťa.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/70/2013 zo dňa 3.12.2014 bolo znížené výživné zo strany otca zo sumy 170 Eur na 150 Eur mesačne od 1.4.2014 do budúcnosti. Zároveň bola matke uložená povinnosť informovať otca pravidelne o zdravotnom stave maloletej, jej školských výsledkoch a mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať informácie o podstatných aktuálnych a mimoriadnych okolnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

Konanie o úpravu styku otca s maloletou bolo vylúčené na samostatné konanie.

Matka proti rozsudku o informačnej povinnosti podala odvolanie.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 8CoP/108/2015 zo dňa 30.9.2015 potvrdil rozsudok vo výroku o informačnej povinnosti matky.

Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/73/2013 zo dňa 16.1.2015 bol predbežne upravený styk otca s maloletou každý týždeň v stredu od 15.30 hod. do 18.30 hod., každý nepárny týždeň v sobotu o 9.30 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky.

Krajský súd uznesením pod sp. zn. 8CoP/109/2015 zo dňa 24.4.2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I, proti ktorému podala matka odvolanie.

Konanie ohľadne úpravy styku bolo vylúčené na samostatné konanie a vedené pod sp. zn. 11P/190/2015.

Vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia maloletej absolútne neboli schopní vzájomnej komunikácie a z dôvodu, že v záujme dieťaťa je udržanie a rozvíjanie vzťahu s každým rodičom v snahe o objasnenie a zároveň pochopenie role každého rodiča, ktorá je nezastupiteľná pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník navrhol obom rodičom pomoc a poradenstvo, ktoré rodičia prijali.

Na vzájomných sedeniach s oboma rodičmi sa psychológ venoval možnostiam znižovania napätia v komunikácii rodičov prevencie konfliktnej komunikácie za prítomnosti dieťaťa najmä s ohľadom na potrebu chrániť dieťa pred stresujúcimi situáciami. Vzhľadom na neukončené konania sa ďalej psychológ zamerlal na identifikáciu možnosti dočasne kompromisných podmienok, ktoré by rodičia vnímali pre dieťa ako bezpečné a zo strany matky bol umožnený kontakt maloletej s otcom v analýze demotivačných a emocionálnych ambivalencií, emocionálnej záťaže, ktorú rodičia vzhľadom na vzniknutú situáciu prežívali.

Otec uviedol, že v súčasnosti sa úprava styku s maloletou realizuje na základe vzájomnej rodičovskej dohody, ktorú rešpektujú obaja rodičia. Rodičia sa dohodli, že úprava styku otca s maloletou sa bude realizovať každý nepárny rok na Veľkú noc od piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.30 hod. a každý párny rok na Vianoce od 24.12. od 9.00 hod. do 27.12. do 18.30 hod. a každý nepárny rok počas jarných prázdnin v čase od 9.00 hod. prvého dňa prázdnin do 18.30 hod. posledného dňa prázdnin a každý rok prvé dva týždne v mesiaci od 9.00 hod. prvého dňa do 18.30 hod. posledného dňa a prvé dva týždne v mesiaci august od 9.00 hod. prvého dňa do 18.30 hod. do posledného dňa. Okrem toho sa úprava styku realizuje každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. kedy otec vyberie dcéru zo škôlky do nedele do 18.30 hod. kedy dcéru odovzdá matke v mieste jej bydliska.

V súčasnosti sa úprava styku realizuje a maloletá má vytvorené podmienky pre realizáciu styku s otcom.

Matka s úpravou styku súhlasila.

Podľa ust. § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ust. § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Výrok rozsudku týkajúci sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom sa viaže na ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine. Ide zásadne o úpravu styku toho z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. V tomto prípade ide o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté deti predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletých detí. V procese socializácie maloletých detí je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi, nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť je prikázaná obom rodičom. Záujem maloletých detí na stretávaní sa s otcom súd vidí v potrebe udržiavaniach vo vzťahu medzi rodičom a maloletými deťmi, v zmysle chápanie ho, ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom detí, budú nadobúdať širšie rozmery (nález ÚS ČR vo veci II. ÚS363/03). Rovnako si je potrebné uvedomiť potrebu spolupôsobenia rodiča - otca na maloleté deti, pretože aj mužský prvok je schopný vhodným spôsobom napomáhať aj v rámci školských prác (uznesenie Ústavného súdu ČR vo veci II. ÚS 554/04). Pôsobenie oboch rodičov na deti je najmä z hľadiska súčasného pubertálneho vývinového štádia detí nanajvýš vhodné. Pri výkone styku rodiča s maloletými deťmi je nevyhnutné vziať na zreteľ zodpovednosť matky, aby v záujme maloletých detí na nich pozitívne vplývala a viedla k pozitívnemu vzťahu k otcovi. Dôležitá úloha otca v živote maloletých detí je nepopierateľná, preto je úlohou matky, vhodne na tieto pôsobiť a zdôrazňovať dôležitosť stretávanie sa s druhým rodičom. Prípravou na styk otca s dieťaťom sa nerozumie len fyzická príprava matky, ktorá má zabezpečiť deťom veci na oblečenie a pod., ale aj určitá psychická pomoc a psychická príprava na stretávanie sa s druhým rodičom.

Podľa ust. § 24 ods. 4, Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby i vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd je toho názoru, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni, zaručuje bezproblémový výkon styku s maloletými deťmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže rodičia maloletého dieťaťa neboli schopní sa dohodnúť, rozhodol autoritatívne súd s tým, že presne vymedzil čas a miesto odovzdania prevzatia dieťaťa oprávneným rodičom a pomoc druhého rodiča dieťa na stretávanie riadne pripraviť. Právo styku vychádza z ústavy SR keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti aj výchovy je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že je v záujme tak otca ako i maloletého dieťaťa, aby naďalej bol zachovaný ich rodinný vzťah ako aj s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.  
Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.