

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/136/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813215819  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813215819.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, zastúpeného G. advokát s.r.o., advokátska kancelária JUDr. R. G., advokát so sídlom K., O.. R. B. 1, IČO: 47 253 069 proti odporcovi L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., X. 23/7, zastúpenému JUDr. L. M., advokátom so sídlom P., U. I. XXX/XXA, v konaní o vrátenie 9.320 eur istiny a prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. januára 2016 č. k. 11C/119/2013-191, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie o dovolaní. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že navrhovateľ po podaní dovolania bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 1.118 eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 tretia veta Zák. č. 71/1992 Zb., avšak súdny poplatok v lehote nezaplatil. Zastavil preto konanie o dovolaní podľa § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb..

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zrušenie. V odvolaní poukazoval na to, že navrhovateľ bol v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Jeho pomery sa nezmenili, a teda stále existuje dôvod na oslobodenie od súdneho poplatku. Nie je preto daný dôvod na zastavenie dovolacieho konania.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa vyvodil z nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie záver zodpovedajúci ustanoveniu § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V prejednávanej veci bol vyzvaný navrhovateľ na zaplatenie súdneho poplatku v lehote desať dní, pričom výzvu prevzal 26.11.2015 a do rozhodovania súdu prvého stupňa ani do rozhodnutia odvolacieho súdu súdny poplatok za dovolanie nebol zaplatený.

Pre rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa v danej veci je zásadným posúdenie, či sa oslobodenie od súdnych poplatkov priznané v základnom konaní vzťahuje aj na dovolacie konanie.

V prejednávanej veci je nepochybné, že navrhovateľovi bolo uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 05.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.12.2013 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Z ust. § 138 ods. 1 druhá veta O.s.p. jednoznačne vyplýva, že priznané oslobodenie od súdnych poplatkov sa vzťahuje na celé konanie. Podľa súdnej praxe sa za konanie považuje len konanie na prvom a druhom stupni, t. j. do právoplatného skončenia konania.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. Ide tak o samostatné konanie, pre ktoré sa vyžaduje aj osobitné plnomocenstvo pre odvolateľa a rovnako aj nová žiadosť a rozhodnutie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, čo v danom prípade nebolo naplnené. Keďže je nepochybné, že súdny poplatok za dovolanie nebol zaplatený a navrhovateľ ani nepožiadaval o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov pre dovolacie konanie, súd prvého stupňa v súlade s ust. § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. dovolacie konanie zastavil.

Uznesenie okresného súdu bolo preto odvolacím súdom potvrdené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.