

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225748
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813225748.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyni: R. Q., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom V. sv. A. XXX/XX, Y., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 3.116,14 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 697,38 EUR na účet ich spoločného právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne Profidebt Slovakia, s.r.o.) sa návrhom zo dňa 20.11.2013, doručeným Okresnému súdu Prievidzi dňa 11.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.116,14 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3.116,14 EUR od 05.10.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Pôvodný navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 19.07.2008 bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 4.647,15 EUR splatný v 72 mesačných splátkach vo výške 102,83 EUR. Nakoľko si odporkyňa neplnila riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala zmluvu dňa 31.05.2011. Ďalej pôvodný navrhovateľ uviedol, že odporkyňa pohľadávku navrhovateľa do dňa spísania návrhu uhradila čiastočne a to platbou dňa 24.10.2012 vo výške 60,- EUR, dňa 20.11.2012 vo výške 60,- EUR, dňa 08.04.2013 vo výške 19,78 EUR, dňa 08.04.2013 vo výške 10,22 EUR, dňa 06.05.2013 vo výške 30,- EUR a dňa 17.06.2016 vo výške 30,- EUR. Pohľadávka ku dňu spísania návrhu predstavuje sumu 3.116,14 EUR, ktorú tvorí neuhradená istina úveru vo výške 3.116,14 EUR a úroky z omeškania vyčíslené podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka 9,25% ročne zo sumy 3.116,14 EUR od 05.10.2012 do zaplatenia. Dňa 27.09.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pôvodnému navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporkyni zo zmluvy o úvere vo výške 3.255,92 EUR s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporkyni listom zo dňa 26.10.2012.

Uznesením č.k. 18C/66/2014-44 zo dňa 03.12.2014 bola pripustená zmena účastníka na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ - spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO:35 925 922, Mliekarenská 10, Bratislava, a na jeho miesto vstúpila ako navrhovateľ

spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, Industriestrasse 13C, CH-6300, Zug, Švajčiarsko.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Podaním zo dňa 20.01.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2014, oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Vedľajší účastník na strane odporkyne sa vyjadril v podaní zo dňa 18.06.2015, kde uviedol, že poukazuje na skutočnosť, že ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmluve o úvere zo dňa 19.07.2008 nachádza viaceré neprijateľné zmluvné podmienky a nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 poukázal na absenciu náležitosti podľa písm. g),h),i) a k) cit. paragrafu, keď podľa § 4 ods. 3 cit. zákona ak zmluva neobsahuje tieto náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle tvrdení navrhovateľa mal právny predchodca navrhovateľa zmluvu vypovedať dňa 31.05.2011, čím malo dôjsť k zosplatneniu celej dlžnej sumy, avšak túto skutočnosť navrhovateľ žiadnym relevantným spôsobom v konaní nepreukázal, namietol minimálne v časti žalobného nároku premičanie pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Na výzvu súdu o predloženie listinných dôkazov a spresnenie žalobného návrhu navrhovateľ v podaní z 10.07.2015 uviedol, že žalovaná pohľadávka vo výške 3.116,14 EUR predstavuje nesplatenú istinu úveru. Navrhovateľ nedisponuje požadovanými dokladmi, o platobnú históriu požiadal prvotného veriteľa pohľadávky, ktorý pracuje v úspornom režime a vykonáva úkony smerujúce k zániku spoločnosti, preto pôvodný veriteľ odmietol navrhovateľovi poskytnúť súčinnosť, preto navrhovateľ žiadal súd, aby vyzval k listinným dôkazom a ich predloženiu priamo prvotného veriteľa, rovnako predloženie výpovede úverovej zmluvy.

Na výzvu súdu prvotný veriteľ v podaní z 16.12.2015 súdu oznámil, že postupníkovi boli odovzdané všetky podklady týkajúce sa úverovej zmluvy, z uvedeného dôvodu nedisponujú žiadnymi podkladmi, najmä výpoveďou zmluvy, dohľadaná bola jedine platobná história k úverovej zmluve, z ktorej možno vyčítať aj odpovede na otázky súdu, ktoré boli pôvodnému veriteľovi vo výzve položené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 20.11.2013, Zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch z 19.07.2008, Súhlasom a podmienkami spracúvania osobných údajov, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou č. 1, Výpisom z obchodného registra pôvodného navrhovateľa, Obchodnými podmienkami úverových produktov, Oznámením o postúpení pohľadávky, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, pôvodného (prvotného) veriteľa, vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, platobnou históriou k úverovej zmluve ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť GE Money, a.s. ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 19.07.2008 Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 140.000,00 Sk (4.647,15 EUR). Odporkyňa sa zaviazala splatiť uvedený úver s príslušenstvom v 72-tich mesačných splátkach vo výške 3.098 Sk (102,83EUR) splatných vždy do 19. dňa v mesiaci počnúc dňom 19.08.2008. Ročná percentuálna miera nákladov na úver bola uvedená vo výške 15,50 %, úroková sadzba v zmluve uvedená nebola.

Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 bola pohľadávka voči odporkyni postúpená zo spoločnosti GE Money, a.s. na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. a následne na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 31.01.2014 zo spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Z platobnej histórie vyžiadanej od spoločnosti GE Money, a.s. na návrh navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa zo zmluvy o úvere čerpala sumu 140.000,00 Sk (4.647,15 EUR).

Súd vyzval navrhovateľa spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, aby špecifikoval, z čoho pozostáva žalovaná suma, uviedol, kedy sa stala tá ktorá splátka úveru splatnou, akú sumu odporkyňa navrhovateľa resp. jeho právneho predchodcovi doposiaľ uhradila, predložil súdu evidenciu všetkých došlých úhrad od odporcu, presne špecifikoval, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostával pôvodná istina, z čoho jednotlivé splátky pozostávajú. Na uvedené reagoval navrhovateľ oznámením, že žalovaná suma predstavuje nesplatenú istinu úveru s tým, že žiadosti súdu nevie z objektívnych dôvodov vyhovieť, z dôvodu, že prvotný veriteľ spoločnosť GE Money, a.s. „v likvidácii“ im odmietol poskytnúť súčinnosť. Na priamu výzvu súdu prvotný veriteľ GE Money, a.s. „v likvidácii“ uviedol, že všetky podklady týkajúce sa úverovej zmluvy boli odovzdané postupníkovi, t.j. spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., predložil len platobnú históriu k úverovej zmluve s uvedením, že z nej možno vyčítať všetky odpovede na súdom položené otázky.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 17.07.2015 uviedla, že úver v sume 140.000,- Sk čerpala ako bezúčelový, zároveň sa pripojila k vyjadreniam vedľajšieho účastníka na jej strane.

Vedľajší účastník na strane odporkyne na pojednávaní prostredníctvom spoločného právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v konaní namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa, nakoľko pri oboch postúpeniach predmetnej pohľadávky nebola splnená podmienka postúpenia podľa § 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase postúpení, keďže navrhovateľ v konaní nepreukázal odoslanie a doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky z GE Money na Profidebt Slovakia, teda odoslanie a doručenie tohto oznámenia odporkyňi. Taktiež navrhovateľ v konaní vôbec nepreukázal písomné oznámenie o postúpení pohľadávky z Profidebt Slovakia na terajšieho žalobcu a ani jeho odoslanie a doručenie odporkyňi. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa sa jedná o závažné porušenie povinnosti dodávateľa, pričom sa jedná z tohto dôvodu o nekalú obchodnú prax. Predmetné postúpenia pohľadávky sú tak absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko toto postúpenie odporuje dobrým mravom. Navrhovateľ tak v konaní nedisponuje aktívnou vecnou legitímáciou. Taktiež máme za to, pre prípad, že by sa súd s predchádzajúcou argumentáciou nestotožnil, navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadom opodstatnenia svojho nároku, keď nie je úlohou súdu, ani odporcu, vyčítať jednotlivé dôkazy a zisťovať opodstatnenosť nároku navrhovateľa. Nárok navrhovateľa tak možno považovať za neurčitý a preskúmateľný, a to s ohľadom na bezúčelnosť a bezpoplatkovosť tohto úveru. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ohľadom premlčania svojho nároku. Pokiaľ by sa súd nestotožnil s nedôvodnosťou žaloby navrhovateľa v celom rozsahu, navrhovateľ by mal v konaní nárok len na neuhradenú časť reálne poskytnutých finančných prostriedkov, pričom však žalobný nárok navrhovateľa nie je dostatočne do dnešného pojednávania špecifikovaný, nakoľko v žalobe je uvedené len, že požadovaná suma predstavuje neuhradenú istinu úveru, pričom navrhovateľ v konaní doposiaľ nepreukázal tú skutočnosť, z čoho reálne pozostáva uplatnená suma, z ktorých dlžných splátok a za ktoré obdobie pozostáva pôvodná istina a z čoho sa skladajú a čo obsahujú prípadné jednotlivé nepremilčané splátky. Aj z tohto dôvodu možno považovať nárok navrhovateľa za neurčitý. V samotnej úverovej zmluve bola nesprávne zaokrúhlená výška mesačnej splátky v prepočte na eurá, nakoľko táto mala predstavovať správne zaokrúhlenú sumu 102,84 EUR. Navrhli súdu žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť, a to z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa a tiež z dôvodu neunesenia dôkazného bremena navrhovateľa ohľadom svojho žalobného nároku. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnili odporkyňa a vedľajší účastník trovy konania. Pre prípad zaviazania odporkyne k úhrade akejkoľvek sumy, odporkyňa požiadala súd o povolenie splácať prípadné prisúdenie sumy v splátkach vo výške 20 EUR mesačne, a to s poukazom na jej majetkovú a sociálnu situáciu. Jej manžel je dlhodobý PN, je nezamestnaný, ochorel na rakovinu, čiže má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Čistý mesačný príjem odporkyne predstavuje sumu vo výške 490 EUR mesačne, pričom úhrady jej ďalších záväzkov predstavujú sumu 170 EUR mesačne, ktoré sú jej strhávané zo mzdy.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len cit. zákona) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) al), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na jej formu, ktorú uzatvára spotrebiteľ a dodávateľ. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať nielen zmluvy uzatvárané podľa Občianskeho zákonníka, ale aj uzatvárané podľa Obchodného zákonníka a osobitných predpisov. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa je potrebné venovať osobitnú pozornosť zmluvám, pri ktorých spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah. Súd má v prípade uvedených spotrebiteľských zmlúv povinnosť ex offio skúmať, či takáto zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. V danom prípade účastníci (resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca) uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia osobitného zákona

č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento zmluvný vzťah aplikovať § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V súdnej veci súd zohľadnil ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. apríla 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V sporovom občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom konaní spočíva v zodpovednosti účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia účastníka, tento dôkazné bremeno neunesol, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, keď neboli preukázané určité skutočnosti, významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 101 a v § 120 ods. 1 prvej vety OSP alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodný. Z navrhovateľom predložených dôkazov nevyplývajú navrhovateľom tvrdené skutočnosti, resp. navrhovateľ nepredložil do súdneho spisu žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali dôvodnosť ním uplatneného nároku. Z predložených dôkazov vyplýva len to, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 19.07.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej odporkyňa čerpala úver vo výške 140.000,- Sk. V konaní nebolo preukázané, že úverová zmluva bola dňa 31.05.2011 vypovedaná, ani to, či oznámenia o postúpení pohľadávky boli odporkyňi odoslané a riadne doručené, nebolo preukázané a náležite špecifikované, kedy nastala splatnosť jednotlivých žalovaných splátok, aká suma bola odporkyňou doposiaľ na úvere zaplatená, z ktorých splátok, za ktoré obdobie je tvorená žalovaná istina, z čoho sa jednotlivé splátky skladajú t.j. čo obsahujú. Dôkaznú povinnosť v sporovom konaní pritom nemožno prenášať na súd. Vykonaním dokazovaním však neboli zo strany navrhovateľa preukázané jeho tvrdenia, na pojednávanie sa nedostavil, súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti navrhovateľa s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť. Navrhovateľ tak v konaní nepreukázal dôvodnosť žalobného návrhu a vzhľadom na uvedené teda neunesol v konaní dôkazné bremeno, preto súd jeho návrhu z uvedeného dôvodu nemohol vyhovieť a v celom rozsahu tento zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní boli úspešní odporkyňa a zároveň vedľajší účastník na strane odporkyne, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania pozostávajúci z trov právneho zastúpenia ich spoločného právneho zástupcu v

sume 697,38 EUR (za 1 úkon právnej pomoci 121,17 EUR - prevzatie a príprava zastúpenia - úkon vedľajšieho účastníka a 1 x režijný paušál 8,39 EUR, vyjadrenie vo veci samej z 18.06.2015 - úkon vedľajšieho účastníka 1 x 121,17 EUR, 1 x režijný paušál 8,39 EUR , vyjadrenie z 15.07.2016 1 x 121,17 EUR, 1 x režijný paušál 8,39 EUR a účasť na pojednávaní dňa 09.03.2016 /odmena znížená o 50% podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z./ x 2 /zastupovanie 2 osôb/ 1 x 121,17 EUR, 1 x paušál 8,58 EUR, cestovné náklady na trase Lučenec - Prievidza a späť v sume 62,72 EUR. Súd právnenému zástupcovi priznal aj DPH 20% zo sumy 581,15 EUR vo výške 116,23 EUR. Odporca si uplatnil aj nárok na odmenu za úkon prevzatie a príprava zastúpenia odporcu dňa 09.03.2016. Za tento úkon však súd odmenu 1 x 121,17 EUR a režijný paušál 8,39 eur, s 20% DPH nepriznal vzhľadom k tomu, že odporkyňa aj vedľajší účastník sú zastúpení tým istým právnym zástupcom a za tento úkon bola priznaná odmena vedľajšiemu účastníkovi samostatne. Právny zástupca sa s predmetom konania oboznámil už prevzatím zastúpenia vedľajšieho účastníka a nebolo potrebné tento úkon robiť opakovane aj prípade odporcu. V časti uplatnenej náhrady za stratu času, poukazujúc na účel inštitútu náhrady za stratu času advokáta, ktorým je finančná kompenzácia časovej straty, počas ktorej advokát v dôsledku prepravy nemohol efektívne vykonávať svoju činnosť odborného charakteru. Náhrada za stratu času v zmysle ust. § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. patrí advokátovi pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je jeho sídlom, a to za čas strávený cestou do tohto miesta a späť, teda jej zmyslom je paušálnym spôsobom kompenzovať príjem, ktorý by advokát za uvedený čas mohol dosiahnuť poskytovaním právnych služieb. Nakoľko v preskúmvanej veci sa pojednávania vytýčeného súdom prvého stupňa dňa 09.03.2016 nezúčastnil osobne advokát JUDr. Andrej Cífra, ale na zastupovanie substitučne splnomocnil advokátskeho koncipienta Mgr. Branislava Krkošku, je zrejmé, že advokát nebol v dôsledku nevyhnutnosti prepravy svojej osoby na miesto konania pojednávania z objektívnych dôvodov limitovaný vo výkone svojej advokátskej praxe a aj v čase, ktorý substitučne splnomocnený advokátsky koncipient strávil cestou na pojednávanie, mohol vykonávať iné úkony právnej služby. Vychádzajúc z uvedeného súd (rovnako ako Krajský súd v Trenčíne v rozhodnutí č.k. 17Co/727/2015 - 59 z 22.07.2015) konštatuje, že náhrada za stratu času je výlučne viazaná na advokáta, pretože iba v prípade poskytovania právnej služby osobne advokátom je splnená podmienka existujúceho objektívneho dôvodu, pre ktorý nemôže poskytovať inú právnu službu. Z uvedeného dôvodu spoločnému právnenému zástupcovi nepriznal náhradu za stratu času.

V súlade s § 158 ods. 5 O.s.p. rozsudok bol na žiadosť sudcu vyhotovený a odoslaný so súhlasom predsedu súdu v predĺženej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie

právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.