

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5Er/362/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208839  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Maroš Czako  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6813208839.3

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava 821 08 proti povinnému: I. Y., M.. XX.XX.XXXX, T. XX/XX, XXX XX D., zast. opatrovníkom Katarínou Sekerešovou, tajomníčka Informačného centra Okresného súdu Zvolen o vymoženie 83,03 Eur s prísl. vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom, so sídlom Exekútorskeho úradu Kupeckého 29, 040 01 Košice pod sp. zn. EX 5747/13 takto

### rozhodol:

I. Exekúcia vedená na úrade súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára pod sp. zn. EX 5747/13 sa zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 17.12.2013 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spísaného súdnym exekútorom do zápisnice dňa 29.11.2013. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 6C/1/2013-57 zo dňa 13.03.2013. Okresný súd Revúca exekútora poveril vykonaním exekúcie dňa 30.12.2013 poverením pod č. 5608 023309.

V priebehu exekučného konania súdny exekútor predložil dňa 24.02.2016 na Okresný súd Revúca podaný návrh oprávneného na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v účinnom znení (ďalej len Exekučný poriadok) exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 200 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku majú oprávnený a exekútor nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Oprávnený navrhol zastavenie exekúcie.

Na základe vyššie uvedeného niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Exekúcia sa z procesných dôvodov vyjadrujúcich dispozičnú zásadu platnú aj v exekučnom konaní musí zastaviť. Vzhľadom k uvedenému preto súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného

poriadku zastavil, nakoľko jej zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie. Exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, teda súd rozhodol o trovách exekúcie tak, že ich náhradu exekútorovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.