

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200120  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716200120.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., IČO: 015 96 039, so sídlom Celetná 988/38, Staré Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zastúpený JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 47 249 650, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, proti odporcovi W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX X., občan SR, o zaplatenie 153,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu Miroslava Berkyho, nar. 03.01.1970, ktorý bol Okresnému súdu Zvolen doručený dňa 17.02.2016, proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 10C/1/2016-47 zo dňa 21.01.2016, ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.12.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2016, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 153,52 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Tunajší súd vydal v prejednávanej veci platobný rozkaz č.k. 10C/1/2016-47 zo dňa 21.01.2016. Platobný rozkaz obsahoval poučenie, že „ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom, máte možnosť v lehote 15 dní podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, opravný prostriedok, ktorý označíte ako odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore sa vyjadrite, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatneného nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou“. Predmetný platobný rozkaz bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 16.02.2016 a odporcovi do vlastných rúk dňa 11.02.2016.

Dňa 17.02.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporcu, ktoré súd podľa obsahu (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu, a v ktorom odporca uviedol, že nemá dostatočný príjem na zaplatenie žalovanej sumy, chcel by ju splácať v splátkach.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že v zmysle platnej právnej úpravy je nepostačujúce akékoľvek odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu, ale musí ísť o odôvodnenie kvalifikované, t.j. vo veci samej, ktorým odôvodní odporca úplné alebo čiastočné odmietnutie, či neuznanie nároku uplatneného navrhovateľom. Súd tiež dáva do pozornosti, že predmetné ustanovenia zákonodarca z účinnosťou od 01.05.2015 novelizoval tak, že zdôraznil nutnosť vecného odôvodnenia odporu ako nevyhnutného predpokladu jeho účinného podania. Aj z dôvodovej správy (obsiahnutej v Prílohe k uzneseniu Ústavnoprávneho výboru Národnej rady SR č. 566 z 10. marca 2015) vyplýva, že cieľom navrhovanej zmeny je precizovanie doterajšieho znenia a zabezpečenie procesnej efektivity odporu ako prostriedku procesnej obrany voči platobnému rozkazu. Ustanovením konkrétnej obsahovej náležitosti odporu sa má zabráňovať oddiaľovaniu právoplatného ukončenia sporu.

Odporca v podanom odpore neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, resp. výšku priznanej sumy, rovnako neuviedol ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako odôvodnenie vo veci samej, naopak svoj dlh nepoprel a uviedol, že by chcel dlžnú sumu zaplatiť v splátkach. Podaný odpor preto nemožno považovať za odôvodnený vo veci samej. Odporca nijakým spôsobom uplatnený nárok navrhovateľa, resp. jeho podstatu nespochybnil, a to ani čiastočne. Súd poukazuje na to, že je vecou veriteľa (v tomto prípade navrhovateľa), aby dlžníkovi umožnil plniť v splátkach a to na základe ich vzájomnej dohody.

Na doplnenie súd uvádza, že v prípade, ak odporca chce požiadať o splátkový kalendár, s takouto žiadosťou je potrebné sa obrátiť priamo na navrhovateľa - APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., prípadne jeho právneho zástupcu - JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.