

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/336/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209202  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209202.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 567 279 667, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej F. Y., N.. XX. X. XXXX, trvale bytom A. XXX, okres R. V.Á., o zaplatenie 529,17 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 298,53 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 298,53 eura od 16. 8. 2015 do zaplatenia, do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 3,78 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 12,46 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 11. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 529,17 eura, úroku z omeškania vo výške 6,44 eura vyčísleného v sadzbe 5,05 % ročne zo sumy zo sumy 529,17 eura od 15. 8. 2015 do 10. 11. 2015 a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 529,17 eura od 11. 11. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca, Home Credit Slovakia, a. s., so žalovanou uzavrel dňa 21. 1. 2014 úverovú zmluvu číslo 6401033425, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. V zmluve bola dojednaná výška kreditného limitu, pričom úver žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, dojednáva sa len výška úverového rámca. Taktiež nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, keďže úver sa čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalovaná bola vyzvaná listom zo dňa 29. 7. 2015 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dĺžná suma pozostáva z istiny vo výške 476,48 eura, úroku vo výške 47,93 eura, poplatku za výpis z účtu vo výške 3,26 eura a poplatku za SMS notifikáciu vo výške 1,50 eura.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 18. 2. 2016, č. k. 10C/336/2015-85, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 25. 2. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 8. 3. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy číslo 6401033425, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre kreditnú kartu Premium, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad a oznámenia o postúpení pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 21. 1. 2014 úverovú zmluvu číslo 6401033425, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške kreditného limitu 500 eur, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 %, 11,88 %, v závislosti na výške vyčerpanej čiastky, ročnou percentuálnou mierou nákladov 38,7 % a priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov 25,09 %. Žalovaná sa zaviazala úver splácať splátkami vo výške 4 % z dlžnej čiastky. Účastníci zmluvy si dojednali aj povinnosť žalovanej platiť poplatok za službu SMS info vo výške 0,75 eura mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú podľa zmluvy úverové podmienky žalobcu. Podľa Hlavy 8 § 2 úverových zmluvných podmienok právneho predchodcu žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa prehľadu čerpania, splátok a úhrad žalovaná čerpala úver v celkovej výške 719,14 eura a uhradila právnenému predchodcovi žalobcu spolu 434,11 eura, ktoré boli započítané v sume 242,66 eura na istinu, v sume 124,51 eura na úrok, v sume 12 eur na poplatok za SMS notifikáciu, v sume 26,08 eura na poplatok za výpis z účtu, v sume 18,86 eura na opravné úroky a v sume 10 eur na poplatok za upomienku.

Výzvou zo dňa 29. 7. 2015, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 31. 7. 2015, Home Credit Slovakia, a. s. vyzval žalovanú na úhradu celého úveru v sume 637,17 eura, v lehote 15 dní odo dňa spisania výzvy.

Dňa 21. 10. 2015 splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 3. 2013 a súčasne ju vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako

aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 3. 2015, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s.) a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 500 eur. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jedná sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na obsah zmluvy, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednané úroky. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 298,53 eura, predstavujúcu rozdiel medzi celkovou výškou čerpaných finančných prostriedkov, zistenou z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, v sume 719,14 eura a sumou poplatkov za SMS notifikáciu, individuálne dojednaných v zmluve, vyčíslených právnym predchodcom žalobcu na 13,50 eura, spolu 732,64 eura a celkovou výškou

úhrad žalovanej v sume 434,11 eura. Úver, poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanej, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v zmluve o úvere absentovala obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o úrokovej sadzbe. Absenciu uvedenej náležitosti zmluvy zákon o spotrebiteľských úveroch, v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/, sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Úroková sadzba bola uvedená v zmluve údajom 26,28 %, 11,88 %, pričom mala závisieť na výške vyčerpanej čiastky. Uvedené dojednanie je však neurčité, nakoľko jeho obsah je nejasný a nemožno ho ustáliť ani prostredníctvom interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dojednanja nevyplýva konkrétna výška úrokovej sadzby. Dojednanie úrokovej sadzby v zmluve je neurčité, nakoľko neumožňuje spotrebiteľovi ustáliť jej presnú výšku. Z uvedeného dôvodu je dojednanie o úrokovej sadzbe v úverovej zmluve neplatné. Preto žalobcovi neprislúchal uplatnený úrok za poskytnutie úveru vo výške 47,93 eura. V tejto súvislosti súd uvádza, že od poskytnutého úveru a poplatkov za SMS notifikáciu odpočítal všetky úhrady žalovanej, teda aj úhrady, ktoré boli započítané na úrok vo výške 124,51 eura, v sume 26,08 eura na poplatok za výpis z účtu, v sume 18,86 eura na opravné úroky a v sume 10 eur na poplatok za upomienku, nakoľko úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, pričom žalobca nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie so žalovanou v úverovej zmluve o povinnosti platiť poplatok za upomienku, poplatok za výpis z účtu. Dojednanie, uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach, nepredstavuje individuálne zmluvné dojednanie. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Sadzobník poplatkov, ani úverové zmluvné podmienky, nemôžu nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Taktiež súd zamietol žalobu v časti uplatnených poplatkov za výpis z účtu vo výške 3,26 eura, nakoľko žalobca nepreukázal ich individuálne zmluvné dojednanie so žalovanou o povinnosti ich úhrady v úverovej zmluve.

Keďže žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktoré mu súd priznal podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5,05 % ročne. Podľa výzvy na splatenie úveru bol úver splatný do 15 dní od odoslania výzvy. Keďže výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 31. 7. 2015, zostatok úveru bol splatný dňa 15. 8. 2015 a žalobcovi prislúchal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho, t. j. od 16. 8. 2015. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 16. 8. 2015 do zaplatenia, a to z priznanej sumy 298,53 eura a v zostávajúcej časti podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 298,53 eura, čo percentuálne činí 56 %, jeho neúspech 230,64 eura, čo percentuálne činí 44 % a pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 12 % (56 % - 44 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 12 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. zo sumy 31,50 eura, čo činí 3,78 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 12 % z celkových trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 103,80 eura, čo činí 12,46 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 34,86 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 86,50 eura, čo činí 17,30 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.