

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203041
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515203041.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., reg. číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, pr. zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47234679, proti žalovanej: J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, XXX XX U. O., občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 386,51 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 386,51 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 26,24 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 386,51 eur od 31.05.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 24,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 87,86 eur, na účet pr. zástupcu žalobcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Trenčín, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 386,51 eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 26,24 eur a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že pr. predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel dňa 26.03.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové podmienky spoločnosti Home credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové podmienky“). Predmetom zmluvy o úvere bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške kreditného limitu 320,- eur žalobcom žalovanej. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splatiť v mesačných splátkach 4% z dlžnej sumy. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto ju pr. predchodca žalobcu listom zo dňa 23.01.2014 vyzval k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty.

Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č.k. 3C/134/2015-43 zo dňa 12.08.2015, avšak pre nemožnosť doručiť ho žalovanej do vlastných rúk ho zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p..

Žalovaná si zásielky súdu nepreberala a súd šetrením zistil, že sa nezdržiava v mieste trvalého pobytu a že je v Anglicku na neznámom mieste. Z toho dôvodu jej v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka v osobe JUDr. Michala Soviča, vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Súd zaslal účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi žalovanej spolu s návrhom a jeho prílohami.

Opatrovník žalovanej sa k návrhu nevyjadril.

Keďže v danom prípade ide o drobný spor (teda o vec, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale dňa 10.11.2015 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznámenie, že dňa 09.03.2016 bude vo veci vyhlásený rozsudok a v tento deň ho aj vyhlásil.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, zmluvou o úvere, úverovými podmienkami, výzvou, podacím hárkom, obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná vyplnením tlačiva označeného ako „Úverová zmluva“ č. XXXXXXXXXXXX dňa 26.03.2013 sa dohodli na poskytnutí revolvingového úveru vo výške 320,-eur. Tento úver sa žalovaná zaviazala vrátiť mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky.

Žalovaná si záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila. Zo žalobcom predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná neuhradila všetky splátky žalobcovi. V dôsledku neplnenia si povinností bol žalovanej zaslaný list zo dňa 23.01.2014 s výzvou k splateniu celého dlhu vo výške 410,51 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaný ani na výzvu žalobcu neuhradila celý dlh, preto si žalobca podanou žalobou uplatnil nárok na jej zaplatenie s príslušenstvom.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Ide o revolvingový úver, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejmé aj z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, konkrétne Hlava 3.

Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožňuje jej čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaná pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať.

Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bola žalovaná povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka.

Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej „RPMN“) priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 sp. zn. 6Co 95/2010, kde jednoznačne stanovil, že „...keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov.“

Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom zo dňa 23.01.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tento postu žalobcu bol v súlade aj s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.“ V návrhu na vydanie platobného rozkazu si však žalobca zosplatený úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje.

Žalobca sa okrem istiny domáha zaplatenia úroku z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaná neuhradila žalobcovi svoj dlh. Zostatok svojho dlhu neuhradila ani v lehote určenej žalobcom vo výzve na splatenie celého dlhu, preto nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 13.2.2014). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,25 %. Žalobca si však uplatnil v konaní voči žalovanej úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, teda v zákonnej výške, a to jednak v kapitalizovanej podobe vo výške 26,24 eur i zo žalovanej istiny, preto súd žalobcovi úrok z omeškania v požadovanej výške.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že zaviazal žalovanú ako neúspešnú účastníčku nahradiť trovy konania žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 24,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,86 eur za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava pojednávania a podanie návrhu na súd 2 x 28,22 eur, t.j. 56,44 eur režijný paušál 2 x 8,39 eur, t.j. 16,78 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia