

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215201706
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3215201706.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: C. Q. a.s., so sídlom X. 7, B., IČO 35 787 783, zastúpeného JUDr. O. Q., usadenou euroadvokátkou, so sídlom O. 7, F., proti odporkyni: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, B. nad B., v konaní o zaplatenie 7.412,32 eur istiny a prísl., na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 05. januára 2016, č. k. 6C/156/2015-263, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, t. j. vo výroku, ktorým prvého stupňa povolil odporkyni uhrádzať priznané plnenie v splátkach po 75 eur mesačne mení tak, že povoľuje odporkyni uhrádzať sumu 3,928,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 12.12.2014 do zaplatenia v mesačných splátkach po 30 eur splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.928,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 12.12.2014 do zaplatenia a povolil jej uhrádzať toto plnenie v splátkach po 75 eur mesačne splatných vždy ku 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celé plnenie. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním dôvodov, pre ktoré považoval návrh na začatie konania čiastočne dôvodný. Uviedol, že vyhovel požiadavke odporkyne, aby súd umožnil splácať dlžnú sumu v splátkach. Vzhľadom na vykonané dokazovanie o majetkových pomeroch výsluchom odporkyne ako aj vzhľadom na výšku dlžnej sumy v súlade s ust. § 160 ods. 1 druhej vety O.s.p. určil odporkyni plnenie v splátkach po 75 eur mesačne, pričom výšku splátky určil tak, aby bol dlh uhradený do piatich rokov, keďže dospel k záveru, že takáto forma úhrady nebude pre navrhovateľa, ktorý je právnickou osobou poskytujúcou úvery v rámci predmetu svojho podnikania predstavovať ohrozenie jeho podnikania.

Proti rozsudku okresného súdu, a to jeho výroku, ktorým bolo odporkyni povolené plnenie v splátkach podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní poukazovala na to, že spolu s manželom aj maloletým synom jej príjem predstavuje len 340 eur mesačne, čo jej nedovoľuje ani splácanie splátok po 75 eur. Na výzvu súdu doplnila svoje podanie tak, že s manželom a synom poberajú spolu len 340 eur, z čoho platí poplatky za byt a odber elektriny 180 eur, na živobytie zostáva 160 eur, z čoho platí výdavky na školu pre dieťa. Podľa jej názoru za primerané splátky považovala sumu 15 eur mesačne.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t. j. vo výroku, ktorým bolo odporkyni povolené zaplatiť priznanú istinu s úrokmi z omeškania v mesačných splátkach a zistil,

že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok okresného súdu zmeniť podľa § 220 O.s.p.. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Odvolaním nenapadnutých častí prvostupňového rozhodnutia, t. j. pokiaľ bola uložená odporkyni povinnosť zaplatiť pohľadávku v sume 3.928,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 12.12.2014 do zaplatenia, ako aj pokiaľ bol návrh zamietnutý a rozhodnuté o náhrade trov účastníkov konania sa krajský súd nedotýkal, pretože proti týmto výrokom odvolanie nesmerovalo a tak nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2, 3 O.s.p.).

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa čiastočne vyhovel žiadosti odporkyne a povolil jej uhrádzať priznané plnenie v mesačných splátkach po 75 eur mesačne.

Odvolací súd preskúmaním pomerov odporkyne dospel k záveru, že jej zárobkové, osobné a majetkové pomery neumožňujú bez ohrozenia výživy jej rodiny splácať priznanú sumu ani v splátkach uvedenej výšky. Jediný príjem trojčlennej rodiny odporkyne predstavuje 340 eur, z ktorej sumy hradí výdavky pre dieťa ako aj náklady na bývanie.

V každom prípade rozhodovania súdu o povolení plnenia v splátkach v zmysle ust. § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. je súd povinný zvažovať takú výšku splátok, ktorá by umožnila zaplatenie priznaného finančného plnenia v primeranej dobe a zároveň neohrozila život povinnej osoby.

V prejednávanej veci vyplynulo už zo zistení pomerov odporkyne, vykonaných súdom prvého stupňa, že tieto postačujú len na pokrytie najzákladnejších potrieb trojčlennej rodiny. V prípade, pokiaľ by bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť celú sumu naraz, prípadne vo vyšších splátkach nebol by daný reálny predpoklad uspokojenia navrhovateľa ani v rámci exekúcie.

Odvolací súd považoval sumu 30 eur mesačne za primeranú pomerom odporkyne s prihliadnutím na tú skutočnosť, že jej boli zo strany navrhovateľa poskytované opakované úvery na kúpu spotrebného tovaru bez zisťovania reálnych príjmov. Dôsledkom toho je vrátenie trinástich úverov poskytnutých v období rokov 2013-2014 je spojené aj s dlhšou návratnosťou.

Odvolací súd preto v uvedenom zmysle zmenil rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, keď odporkyni povolil splácanie dlhu v splátkach po 30 eur s tým, že ak by odporkyňa nezaplatila čo i len jednu splátku nastala by zročnosť celého plnenia, t. j. povinnosť zaplatiť, resp. vymáhať celú čiastku naraz.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., keď odporkyňa bola v odvolacom konaní len čiastočne úspešná.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.