

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/598/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204710
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513204710.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, zastúpenej splnomocnenkyňou: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti žalovanej: M. Q., bytom N. č. XXX, o plnenie zo zmenky, o prerušení konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 30. marca 2015, č.k. 8C/100/2013-25, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie do vydania rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie (ďalej tiež len „SD“) vo veci vedenej Krajským súdom v Prešove (ďalej tiež len „prešovský KS“) pod sp. zn. 6Co/132/2013 (kde vo veci obdobnej s tou z prejednávanej veci došlo k predloženiu prejudiciálnej otázky, uvedenej vo výroku uznesenia prešovského KS postupom podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b/ Zmluvy o Európskej únii). Toto rozhodnutie bolo odôvodnené právnou kapitolou II čl. 19 nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 a ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) i s odkazmi na čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/ 13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 ods. 2 Smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru; vecne potom názorom o význame rozhodnutia SD v konaní iniciovanom prešovským KS aj pre konanie v prejednávanej veci.

Proti tomuto uzneseniu podala len žalobkyňa včas odvolanie s návrhom na jeho zrušenie (uznesenia) a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, namietajúc predovšetkým nedostatkom právoplatnosti uznesenia prešovského KS, ako aj nevýznamnosťou prejudiciálnej otázky položenej prešovským KS SD (v tomto prípade pre názor o jednoznačnosti právneho poriadku, ako to mal prešovský KS konštatovať v inej skutkovo a právne totožnej veci rovnakej žalobkyne, vedenej takým súdom pod sp. zn. 10Co/79/2013).

Podľa § 111 ods. 2 O.s.p., ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p., odvolačí súd odmietne odvolanie v prípade, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Prvé z práve odcitovaných ustanovení zakotvuje nielen povinnosť súdu postarať sa o odstránenie prekážok brániacich ďalšiemu postupu v konaní, ktoré bolo prerušené, ak je to v možnostiach takéhoto súdu (prvá veta § 111 ods. 2 O.s.p.), ale tiež povinnosť súdu bez ďalšieho pokračovať v skôr prerušenom

konaní čo najskôr po tom, ako odpadla prekážka, pre ktorú došlo k prerušeniu konania (čím treba rozumieť najmä to, že sa tu nevyžaduje vydanie žiadneho nového rozhodnutia súdu, ktorým by malo byť formálne odstránené uznesenie o prerušení konania, nakoľko v tom býva spravidla doba, po ktorú má byť konanie prerušené, ohraničená nástupom určitej právnej skutočnosti a u tej musí byť vždy bez veľkých ťažkostí určiteľné, či a kedy nastala. Pri možnosti napadnutia i rozhodnutia súdu prvého stupňa o prerušení konania odvolaním a súčasnej existencii možnosti, že k odpadnutiu prekážky, predstavujúcej dôvod prerušenia konania v konkrétnej veci, dôjde až počas odvolacieho konania, je potom nedostatok povinnosti súdu (toho, ktorý konanie prerušil) formálne zrušiť uznesenie o prerušení konania jedným zo zákonom predpokladaných prípadov, v ktorých rozhodnutie napadnuté odvolaním zanikne inak (a odvolanie sa tak stane bezpredmetným, pretože tu už v čase pristupovania odvolacieho súdu k vyporiadaniu sa s odvolaním a námietkami v ňom obsiahnutými neexistuje rozhodnutie, proti ktorému bolo odvolanie nasmerované).

Odvolaciemu súdu je potom známe jednak to, že vec SD sp. zn. C-328/14 (konanie vo veci prejudiciálnej otázky, položenej SD na základe uznesenia prešovského KS v jeho veci sp. zn. 6Co/132/2013) bola na základe späťvzatia návrhu na začatie prejudiciálneho konania prešovským KS a na toto nadväzujúceho uznesenia predsedu vymazaná z registra SD; okrem toho však aj to, že Krajský súd v Prešove už zastavil i odvolacie konanie vo veci vedenej ním pod sp. zn. 6Co/132/2013.

Za takejto procesnej situácie tak odvolaciemu súdu neostávalo iné, než konštatovať, že napadnuté uznesenie v prejednávanej veci zaniklo nástupom právnej skutočnosti predpokladanej v jeho výroku (vydaním rozhodnutia SD končiaceho konanie vo veci prejudiciálnej otázky, položenej Krajský súd v Prešove v jeho veci sp. zn. 6Co/132/2013). Ak takto zmenenej procesnej situácii žalobkyňa odvolávajúca sa aj v prejednávanej veci neprispôsobila svoj ďalší postup (mohla napr. i tu vziať svoje odvolanie späť), daný bol zákonný dôvod odmietnutia odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p.

Odvolací súd preto po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto svojho uznesenia.

O trovách odvolacieho konania potom odvolací súd (obdobne ako pred ním súd prvého stupňa o trovách konania prvostupňového) nerozhodoval, pretože tu šlo len o riešenie čiastkovej procesnej otázky v naďalej prebiehajúcom konaní, v ktorom rozhodovanie o trovách konania patrí až konečnému rozhodnutiu.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.