

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208470
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314208470.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 06001 Kežmarok, IČO: 35923130, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporcovi P. W., A.. XX.X.XXXX, W. I. XXX/XX, 022 01 Čadca v konaní o zaplatenie 267,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 236,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 236,50 € od 09.10.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 80,98 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca IBAN: SK 366500000000020545761 VS: 5523524188 sumu vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde v Čadci dňa 10.9.2014 sa navrhovateľ domáhal voči označenému odporcovi zaplatenia sumy 267,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 9.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 20.4.2011 zmluvu o pôžičke č. 20069798, na základe ktorej odporcovi poskytol pôžičku vo výške 258,- € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných 11 mesačných splátkach po 21,50 €. Ku dňu spísania návrhu odporca uhradil len 21,50 €. Navrhovateľ listom zo dňa 28.9.2011, označeným ako predžalobná upomienka, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca však do dňa spísania návrhu dlžné splátky neuhradil.

V danej veci súd v súlade s § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval pojednávanie na prejednanie veci samej, nakoľko sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania. Zároveň v súlade s § 156 ods. 3 OSP nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku a oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca dňa 01.3.2016.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle § 129 OSP, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, najmä; zmluvou o pôžičke č. 20069798 na čl. 2 spisu, podmienkami k zmluve o pôžičke na rubovej strane zmluvy, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.9.2011 na čl. 3 spisu,

doručenkou na čl. 4 spisu, z ktorej je zrejmý dátum prevzatia predžalobnej upomienky odporcom, a to dňom 05.10.2011, prehľadom splátok a úhrad na čl. 5 spisu.

Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 20.4.2011 zmluvu o pôžičke č. 20069798 (ďalej len zmluva), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi sumu pôžičky vo výške 258,- € na účel kúpy mobilného telefónu HTC Wildfire. Odporca sa zmluvou zaviazal splatiť poskytnutú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 21,50 € pri počte splátok 11 a termíne konečnej splatnosti 3/2012. Zmluva obsahuje údaj o priemernej hodnote RPMN vo výške 41,39 %. Listom zo dňa 28.9.2011 navrhovateľ vyzval odporcu, aby najneskôr v lehote do 3 dní od doručenia upomienky, uhradil navrhovateľovi celkovú istinu vo výške 245,10 €. Predžalobná upomienka bola odporcovi doručená 05.10.2011, z prehľadu splátok a úhrad na čl. 5 spisu je zrejmé, že odporca uhradil z poskytnutej sumy pôžičky len 21,50 €.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 a 2 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa

amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 28.07.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol uzavretím zmluvy o pôžičke právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nevyhnutné posudzovať podľa ustanovení právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Keďže navrhovateľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy o pôžičke ako veriteľ s poukazom na predmet jeho podnikania, a odporca ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo podnikateľskej činnosti, súd vyhodnotil uvedený právny vzťah ako vzťah spotrebiteľský.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 20.4.2011 zmluvu o pôžičke č. 20069798, v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 258,- €, ktorú sa odporca zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 21,50 € v počte splátok 11. Odporca z pôžičky uhradil sumu 21,50 €, ako to vyplýva z prehľadu splátok na čl. 5 spisu. S plnením ostatných dohodnutých mesačných splátok sa odporca dostal do omeškania.

Uvedená zmluva o pôžičke však podľa názoru súdu nedostatočne zakotvuje náležitosti požadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ), a to písmeno f) a k) predmetnej zákonnej úpravy. V zmluve je nedostatočným spôsobom uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín jej konečnej splatnosti s poukazom na uvedenie len mesiaca a roku (3/2012) s tým, že pod termínom splatnosti je potrebné rozumieť konkrétny dátum označený tak dňom, mesiacom, ako aj rokom, kedy konečná splatnosť nastáva. Zmyslom právnej úpravy zakotvanej v § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru. Vo vzťahu k dojednaným splátkam v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, zmluva nedostatočným spôsobom určuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nie je zjavné, v ktorých termínoch a v akej výške jednotlivé splátky zahrňujú splátky istiny, koľko predstavuje splátka úroku a koľko predstavuje prípadný poplatok zahrnutý v predmetnej splátke. V zmluve sa uvádza len výška splátky 21,50 € bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru pritom predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Navyiac, podľa zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v zmysle bodu 1, 2 týchto podmienok, a to s poukazom na bod 6 Podmienky splácania, 6.1 až 6.2, je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to pravidelnými mesačnými splátkami v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP. Súčasťou zmluvy však nie je žiadny splátkový kalendár, v zmysle ktorého by k rozčleneniu splátok a ich termínov došlo. Pri aplikácii bodu 6.2 Všeobecných zmluvných podmienok, v zmysle ktorého ak je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, takéto určenie termínov, počtu a členenia splátok v rozsahu istiny, úrokov a poplatkov súd považuje za nedostatočné.

Vzhľadom na absenciu podstatných náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. súd posúdil predmetný úver ako bezúročný a bez poplatkov. Z toho vyplýva, že navrhovateľ má nárok len na zaplatenie sumy 236,50 € ako rozdielu medzi poskytnutou sumou pôžičky 258 € a zaplatenou splátkou vo výške 21,50 €, teda má nárok len na vrátenie istiny pôžičky po odrátaní čiastkového plnenia zo strany odporcu.

Vo zvyšnej časti predstavujúcej 30,93 € (uplatnených 267,43 € - priznaných 236,50 €) však navrhovateľ žiadnym spôsobom svoj nárok nešpecifikoval a nepreukázal. Netvrdil a nepreukázal, z akého právneho

dôvodu - titulu, z akej sumy - v akej výške a akým spôsobom uvedenú sumu vyúčtoval. Podľa názoru súdu preto v tejto časti bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno neunesol. Preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Odporca sa preukázateľne dostal s platením svojho peňažného dlhu do omeškania, súd preto priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania v zákonnej výške 9,5 % ročne počnúc od 9.10.2011 (kedy sa odporca podľa listinných dôkazov - predžalobnej upomienky a doručenky dostal do omeškania so zaplatením svojho dlhu) do zaplatenia. Priznaná úroková miera 9,5 % ročne zodpovedá ustanoveniu § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danej veci bolo predmetom sporu zaplatenie istiny 267,43 € (100%), z ktorej súd navrhovateľovi priznal 236,50 € (88,43 %), v tejto časti bol úspešný navrhovateľ. Vo zvyšnej časti predstavujúcej sumu 30,93 € (11,57%) bol úspešný odporca.

Trovy konania, ktoré v tomto konaní vznikli navrhovateľovi predstavujú súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vyčíslené navrhovateľom za 2 úkony právnej pomoci vo výške 75,07 €, spolu teda trovy konania na strane navrhovateľa predstavujú 91,57 €. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal vo veci úspech v rozsahu 88,43 %, súd mu priznal náhradu trov predstavujúcich zo sumy 91,57 € 88,43%, a to 80,98 €.

Vzhľadom k tomu, že podaním návrhu na začatie konania vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a navrhovateľ ju doposiaľ nesplnil, súd ho zaviazal k zaplateniu súdneho poplatku vo výške 16,50 € (nakoľko sa súdny poplatok v zmysle položky č. 1 písm. a) platí najmenej v uvedenej výške a nakoľko 6 % z hodnoty predmetu sporu podľa § túto sumu nepresahuje: $267 \times 0,06 = 16,02$, zaokrúhlene 16 €).

Na záver súd ohľadne vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. BSO Združenie na ochranu spotrebiteľa (čl. 9) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 11). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/ nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na

vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.