

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010964
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010964.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému T. X. a spol. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ T. X., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom: B. - J., T. XX/X, bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe ÚVV a ÚVTOS Nitra od 07.04.2022,

2/ Y. R., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom: B. - J., O. XXX/X, bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe ÚVV a ÚVTOS Nitra od 11.04.2022,

s ú v i n n í , ž e :

obžalovaní T. X. H. Y. R. v bode 1)

dňa 03.04.2022 v čase okolo 22.14 hod v B. B. D.. L. XXX/X, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli pred oplotenie pozemku patriaceho k tu stojacemu rodinnému domu, ktorého spoluvlastníčkou je H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B., L. XXX/X a zatiaľ čo obžalovaný T. X. sledoval okolie, obžalovaný Y. R., s úmyslom odcudziť cigarety, preskočil drevené uzamknuté oplotenie pozemku patriaceho k rodinnému domu z prednej strany, vstúpil na terasu rodinného domu pri vchodových dverách a z tu stojaceho stolíka odcudzil 1 ks otvorenej krabičky cigariet zn. West a 1 ks otvorenej krabičky cigariet zn. Winston, pričom následne sa vrátil k obžalovanému T. X. a spoločne si rozdelili odcudzené cigarety, čím poškodenej H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. L. XXX/X spôsobili škodu vo výške 8,20 €,

obžalovaní T. X. H. Y. R. v bode 2)

v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 03.04.2022 na 04.04.2022 v B. na ul. H. X, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, vošli do neuzamknutého predného vchodu bytového domu, prešli ku dverám spoločného odkladacieho priestoru, kde pomocou prinesených nožov vypáčili petlicu s visiacim zámkom a z odkladacieho priestoru odcudzili 1 ks čierny dámsky bicykel zn. Merida Big Nine 80D model 2018 s taštičkou čiernej farby s bielym prúžkom zn. Sportarsenal v hodnote 500,- €, 1 ks čierno-oranžový pánsky bicykel CTM Scott v hodnote 400,- € a príklepovú vŕtačku žltá-čiernej farby nezisteného typu značky Reikel v hodnote 10,- € a následne odišli z bytového domu zadným neuzamknutým vchodom, čím poškodenej N.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. X spôsobili škodu vo výške 910,- €,

obžalovaní T. X. H. Y. R. v bode 3)

v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 05.04.2022 na 06.04.2022 v B. na ul. V. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle zabezpečiť si alkohol, zatiaľ čo obžalovaný Y. R. sledoval okolie pred predným vchodom bytového domu, obžalovaný T. X. prešiel k zadným dverám bytového domu, kde za pomoci prineseného noža vypáčil vchodové dvere, vošiel do bytového domu, prešiel k neuzamknutým dverám garáže na prízemí, ktorú prehľadal a odcudzil 1 ks čierny batoh zn. Nike, 1 ks fľaša bieleho vína nezistenej značky, 1 ks čokoláda nezistenej značky, následne otvoril neuzamknuté tu stojace osobné motorové vozidlo Renault Clio bielej farby EČV: B., ktorého vlastníkom je N.. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. - Č., V. XXX/XX, kde zo stredového panelu vozidla odcudzil mincu v nominálnej hodnote 50 eurocentov, z odkladacieho priestoru pred spolujazdcom odcudzil puzdro s dokladmi od osobného motorového vozidla - technickým preukazom, zelenou kartou, potvrdením o zaplatení zákonného a havarijného poistenia, z odkladacieho priestoru za stredovým panelom odcudzil pánsku peňaženku s drobnou hotovosťou v presne nezistenej výške, občianskym preukazom vydaným na meno N.. T. X., vodičským preukazom vydaným na meno N.. T. X., kartou poistenca vydanou na meno N.. T. X., 1 ks platobnou kartu Slovenskej sporiteľne vydanou na meno N.. T. X. k osobnému účtu N. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, úverovú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od spol. Home Credit vydanú na meno N.. T. X. lay, 4 ks stravných lístkov doposiaľ nezistenej spoločnosti v nominálnej hodnote á 3,83 € a následne z miesta odišiel, pričom takto odcudzené predmety si obžalovaní T. X. H. Y. R. rozdelili, následne obaja obžalovaní po spoločnej dohode platobnú kartu Slovenskej sporiteľne vydanú k osobnému účtu N. U. XXXX XXXXXXXXXXXXXXXX XXXX na meno N.. T. X. bez vedomia a súhlasu oprávneného držiteľa N.. T. X. dňa 06.04.2022 v čase o 01:23 hod v B. B. U. W. pred OD Sandokan použili v prevádzke Mliekomat PD Vráble tým spôsobom, že obžalovaný T. X. vykonal bezkontaktnú platbu vo výške 1,30 € zakúpením 2 l mlieka, dňa 06.04.2022 v čase o 09.54 hod. v B. B. U. S. na ul. K. v predajni 101 drogérie obžalovaný T. X. vykonal bezkontaktnú platbu vo výške 9,99 €, dňa 06.04.2022 v čase o 09.55 hod. v B. B. U. S. na ul. K. v predajni 101 drogérie obžalovaný T. X. vykonal bezkontaktnú platbu vo výške 6,79 € a dňa 06.04.2022 v čase o 10.10 hod v B. na sídlisku S. v OC N-Centro v prevádzke Sportissimo obžalovaný Y. R. vykonal bezkontaktnú platbu vo výške 9,95 € a úverovú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od spol. Home Credit vydanú na meno N.. T. X. po spoločnej vzájomnej dohode bez vedomia a súhlasu oprávneného držiteľa N.. T. X. dňa 06.04.2022 použili tým spôsobom, že v presne nezistenom čase vykonali v B. B. U. S. B. D.. K.Á. transakcie vo výške 6,99 € a 12,36 € v prevádzke predajni 101 drogérie, transakciu vo výške 14,29 € v Nitre na bližšie nezistenom mieste v prevádzke predajne Nitrazdroj, transakciu vo výške 9,80 € a 11,- € v B. na bližšie nezistenom mieste v prevádzke Coffee tree friends, transakciu vo výške 19,10 € v B. na bližšie nezistenom mieste v prevádzke L. D. T., transakciu vo výške 7,13 € v B. na bližšie nezistenom mieste v prevádzke H. Z. H., transakciu vo výške 18,- € v Nitre na bližšie nezistenom mieste v prevádzke predajne Nitrazdroja transakciu vo výške 1,30 € v na bližšie nezistenom mieste v prevádzke Mliekomat PD P., čím spôsobili poškodenému N.. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. - Č., V. XXX/XX škodu spolu vo výške 143,32 €, hoci bol obžalovaný T. X. za obdobný čin, a to priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov právoplatne postihnutý v blokovom konaní hliadkou Okresného riaditeľstva PZ v B., C. B. - západ dňa 02.02.2022 uložením pokuty vo výške 20,- €, evidenčné číslo bloku H. XX XXXXXXXX a zároveň rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 25.06.2021 sp. zn. 6T/27/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2021, uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

t e d a :

obžalovaný T. X. v bode 1/, 2/, 3/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný T. X. v bode 1/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obžalovaný T. X. v bode 3/

- spoločným konaním neoprávnene prechovával a obstaral si platobný prostriedok,
- spoločným konaním neoprávnene použil platobný prostriedok

obžalovaný Y. R. v bode 1/, 2/, 3/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný Y. R. v bode 1/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obžalovaný Y. R. v bode 3/

- spoločným konaním neoprávnene prechovával a obstaral si platobný prostriedok,
- spoločným konaním neoprávnene použil platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný T. X. v bode 1/, 2/, 3/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

- v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a

- v bode 3/ v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a § 219 odsek 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Y. R. v bode 1/, 2/, 3/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

- v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a

- v bode 3/ v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a § 219 odsek 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný T. X.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno k), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný Y. R.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno k), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s použitím § 74 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému sa ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., L.Š. XXX/ X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným T. X. H. Y. R.. Každý z nich po prednesení obžaloby vyhlásili, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný T. X. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por. , či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por. , či rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1/, 2/, 3/ ako pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 3/ v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a § 219 odsek 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por. , či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por. , či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje v bode 1/, 2/, 3/ ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 3/ v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a § 219 odsek 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona odpovedal: áno

Obžalovaný Y. R. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por. , či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por. , či rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1/, 2/, 3/ ako pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 3/ v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a § 219 odsek 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por. , či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje v bode 1/, 2/, 3/ ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 3/ v súbehu s prečinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a § 219 odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obaja obžalovaní na položené otázky odpovedali kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného T. X.ka a obžalovaného Y. R. a vykonal u oboch dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, nároku na náhradu škody a ochrannom opatrení.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a následne aj na hlavnom pojednávaní vyhlásením mal súd preukázané, že

-obžalovaný T. X. sa dopustil skutku v bode 1/, 2/, 3/ tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 3/ v súbehu s prečinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a § 219 odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

-a obžalovaný Y. R. sa dopustil skutku v bode 1/, 2/, 3/ tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno j/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 1/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 3/ v súbehu s prečinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a § 219 odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

keďže po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním si prisvojili v bode 1/, 2/, 3/ cudzie veci tým, že sa ich zmocnili a spôsobili malú škodu a čin spáchali na viacerých osobách (troch), pričom v bode 1) neoprávnene vnikli do obydľia iného tým spôsobom, že prekonali prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a v bode 3) neoprávnene prechovávali a obstarali si platobný prostriedok a tento neoprávnene použili. Okrem toho obžalovaný Michal Balko pokračovací prečin krádeže spáchal napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 02.02.2022 za priestupok proti majetku v blokovom konaní č.H a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/27/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2022, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ Trestného zákona

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný T. X. a obžalovaný Y. R. z miesta bydliska bližšie hodnotení nie sú.

Obžalovaný T. X.:

Vo výpise z evidencie priestupkov má deväť záznamom, z toho v troch prípadoch a to dňa 2.2.2022, 30.08.2020 a 01.04.2016 bol postihnutý za drobnú krádež blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20 €, 30 € resp. 70 €.

Z odpisu registra trestov ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/27/2021 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2021 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Obžalovaný Y. R.:

Vo výpise z evidencie priestupkov má dva záznamy a to zo dňa 6.03.2022 (porušenie zákazu fajčenia) a 02.06.2020 (nerešpektovanie svetelného železničného zariadenia), za ktoré bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 € resp. 10 €

Z odpisu registra trestov ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/69/2021 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 07.01.2022, právoplatným dňa 07.01.2022 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný Y. R. poštovou poukázkou poukázal dňa 22.08.2022 poškodenému N.. T. X. sumu 71,66 € a poškodenej H. X. sumu 4,10 €, a obžalovaný T. X. poštovou poukázkou poukázal dňa 10.09.2022 poškodenému N.. T. X. sumu 71,66 € a poškodenej H. X. sumu 4,10 €, čím obaja obžalovaní preukázali uhradenie pomernej časti (polovicu) uplatnenej škody poškodenými N.. T. X. H. H. X..

Pri ukladaní trestu obžalovaným vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovaným trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Obom obžalovaným súd pričítal tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l/ písmeno k/ písmeno n/ Trestného zákona a to že sa obžalovaný T. X. a obžalovaný Y. R. priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, dobrovoľne nahradil polovicu spôsobenej škody a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní.

Obžalovanému T. X. súd pričítal jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov. Na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona ako to navrhol prokurátor v záverečnej reči súd neprihliadol, s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby nemožno prihliadnuť ako priťažujúcu okolnosť.

Obžalovanému Y. R. súd pričítal dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený (viď vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/69/2021).

Obžalovaní sa svojím postojom k spáchanému trestnému činu, či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní, na ktorom urobili vyhlásenie o vine, vytvorili podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona.

Druh trestu - trest odňatia slobody, bol v danom prípade určený podľa zákonného ustanovenia § 212 odsek 3 Trestného zákona, pretože súd odsudzoval obžalovaných za viac trestných činov a ukladal úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, pretože tento trestný čin je z nich najprisnejšie trestný. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri tomto trestnom čine (zločine) je 3 až 10 rokov, pričom súd pri rozhodovaní o výmere trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov z dôvodu zníženia hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu pre prevahu poľahčujúcich okolností.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol aj na spôsob spáchania, činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaných dosiahnutý uložením úhrnného trestu odňatia slobody, obom vo výmere 3 roky na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby. Iný druh trestu ako nepodmienený u obžalovaných neprichádzal do úvahy, keďže obaja obžalovaní trestné činy spáchali v plynúcej skúšobnej dobe, pričom obž. X. už bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, čiže ide o špeciálneho recidivistu. Na výkon trestu obaja obžalovaní boli zaradení do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov neboli vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o návrh obhajoby, aby bol obž. R. uložený trest podľa § 39 Trestného zákona pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu, súd u obžalovaného nevzhliadol splnenie zákonných predpokladov na takýto postup obzvlášť pre fakt, že sa už v minulosti dostal do kolízie s Trestným zákonom. Okrem toho je potrebné zohľadniť aj zistenú závislosť obžalovaného od viacerých psychoaktívnych látok a spáchanie daných trestných činov v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, z čoho treba vyvodiť záver, že takýto trest nepostačoval na jeho prevýchovu.

Na základe záveru znaleckého posudku T. Q. P., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom sa konštatuje u obžalovaného Y. R. zistenie závislosti vytvorenej na kanabinoïdoch a metamfetamíne v pokročilom štádiu, doteraz neliečenej, a preto na základe odporúčania znalca, bolo obžalovanému uložené aj ochranné opatrenie a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poškodená H. X. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 10 €. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odcudzením cigariet jej bola spôsobená škoda vo výške 8,20 €, ktorú obžalovaní uhradili, preto so zvyškom nároku na náhradu škody bola odkázaná na civilný proces.

Podľa názoru súdu takýto trest uložený obžalovaným, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaného, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.