

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/48/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010152  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3811010152.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi pred samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. marca 2016 takto

### rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : P. B., nar. XX.XX.XXXX v Q.,  
okres Prievidza, trvale bytom C. U. F.,  
B. č. XXX/XX, okres Prievidza,

je v i n n ý , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona číslo 36/2005 Z.z. O rodine vyplýva plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom M. B., nar. XX.XX.XXXX a T. B., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 6C/177/2006 zo dňa 21. marca 2007, právoplatným dňa 27. marca 2007, mu bola určená povinnosť platiť výživné na dcéru M. v sume 53,11 eur mesačne a na dcéru T. v sume 39,83 eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. číslo XX/X, túto povinnosť si neplní od 01. októbra 2009 až do 20. októbra 2011 v mieste bydliska oprávnenej v U., v mieste svojho bydliska v C. U. F., ako aj všade tam, kde sa zdržuje, napriek tomu, že bol od 06. júla 2010 do 30. septembra 2010 zamestnaný v spoločnosti C. SK s.r.o. Q., kde s ním bol rozviazaný pracovný pomer, pričom u zamestnávateľa vyživovaciu povinnosť nenahlásil, kedy za uvedené obdobie dlhuje na nezaplatenom výživnom sumu 2.113 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného  
300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.

zákona číslo

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. B., vypočul svedkyňu T. B. st., T. B. ml., oboznámil s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný P. B. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní sa v podstate doznal k spáchaniu trestnej činnosti. Uviedol, že je pravdou, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 6C/177/2006 zo dňa 21. marca 2007, právoplatným dňa 27. marca 2007, mu bola určená povinnosť platiť výživné na dcéru M. v sume 53,11 eur mesačne a na dcéru T. v sume 39,83 eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí T. B.. Dňa 20. októbra 2011 obžalovaný na hlavnom pojednávaní predložil súdu čestné prehlásenie o zaplatení zameškaného výživného, na základe čoho bol obžalovaný P. B. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi oslobodený. Obžalovaný bol opätovne vypočutý v predmetnej trestnej veci po povolení obnovy konania, pričom obžalovaný zotrval na svojej výpovedi. Uviedol, že v súčasnej dobe dcéra M. je už plnoletá, vyživovacia povinnosť mu už zanikla a dcéra T. B. ml. v súčasnej dobe žije v jeho spoločnej domácnosti. Obžalovaný aj naďalej tvrdil, že čestným prehlásením je potvrdené, že výživné uhradil, čo aj urobil, avšak nevedel dokladovať, aké mal príjmy v predmetnej dobe a či mal dostatok finančných prostriedkov na uhradenie výživného.

Svedkyňa T. B. st. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 6C 177/2006 zo dňa 21. marca 2007, právoplatným dňa XX. marca 2007, bol obžalovaný zaviazaný platiť výživné na dcéru M. v sume 53,11 eur mesačne a na dcéru T. v sume 39,83 eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred do jej rúk. Dňa 20. októbra 2011 svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný jej zameškané výživné v plnom rozsahu uhradil. Svedkyňa bola opätovne vypočutá v predmetnej trestnej veci po povolení obnovy konania, pričom svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že pokiaľ dňa 20. októbra 2011 na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej obžalovaný zameškané výživné uhradil, čo potvrdila aj v čestnom prehlásení, tak toto sa nezakladá na pravde. Uviedla, že obžalovaný jej zameškané výživné neuhradil, toto tvrdila len z toho dôvodu, pretože nechcela, aby obžalovaný išiel do výkonu trestu odňatia slobody, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby. Ďalej uviedla, že po tom, čo bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, tak ju vyzval Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v U., aby vrátila finančné prostriedky, ktoré predmetný úrad jej vyplácal za obžalovaného ako výživné, pričom tieto peniaze spláca úradu až dodnes. Jednoznačne uviedla, že až do súčasnej doby jej obžalovaný výživné neuhradil. Ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že dcéra M. je už plnoletá, vyživovacia povinnosť obžalovanému už zanikla a dcéra T. B. ml. v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti obžalovaného. Na záver svojej výpovede svedkyňa uviedla, že neplnenie výživného nemalo nepriaznivé následky na ďalší vývin dieťaťa.

Svedkyňa T. B. ml. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní k trestnej činnosti obžalovaného sa nevedela vyjadriť. Nevedela uviesť, či obžalovaný za žalované obdobie matke výživné posielal. Uviedla, že v súčasnej dobe žije u obžalovaného.

Obžalovaný okrem samotného doznania obžalovaného, výpovede svedkyne T. B. st. z konania je usvedčený aj listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 6C 177/2006 zo dňa 21. marca 2007, právoplatným dňa 27. marca 2007, ktorým bol obžalovaný zaviazaný platiť výživné na dcéru M. v sume 53,11 eur mesačne a na dcéru T. v sume 39,83 eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci. V spise sa nachádzajú rodné listy, správy o návšteve školy, rozhodnutie o začatí exekúcie, potvrdenia o poberaní náhradného výživného, rozhodnutia o vyradení obžalovaného z evidencie uchádzačov o zamestnanie, správy od bývalých zamestnávateľov, čestné prehlásenie o zaplatení zameškaného výživného.

Z uznesenia Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 19/2014-41 z dňa 16. januára 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Tos 49/2015-47 zo dňa 14. októbra 2015 vyplýva, že bola povolená obnova konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 48/2011 z dôvodu, že vyšli najavo nové dôkazy o tom, že výživné nebolo zaplatené, pričom obžalovaný voči tomuto uzneseniu podal sťažnosť, ktorá bola uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Tos 49/2015-47 zo dňa 14. októbra 2015 zamietnutá.

